

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

## ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Экономика Украины является одной из самых энергоемких в мире, при том, что страна не богата месторождениями энергоресурсов и вынуждена большую часть их импортировать. Этот факт как-то теряется на фоне других неблагоприятных показателей, с которыми мы постепенно свыкаемся. Однако, такое отношение к неблагоприятному существованию не способствует улучшению положения дел: как свидетельствует история, обычно покорные обстоятельства люди и страны долго не живут. Выживают и преуспевают непокорные, равнодушные и нетерпимые, те, кто способен изменять обстоятельства,

противиться им – тот выходит победителем.

В 2000г. в среднем в мире на одну тонну условного топлива (1т у.т.) производилось валового внутреннего продукта (ВВП) на 3913 долларов США, а в Украине – всего на 900 долларов, соотношение этих цифр показывает, что у нас не просто энергоёмкая экономика, а катастрофически энергоёмкая!

Положение таково, что не позволяет радоваться небольшим успехам и победам на пути энергосбережения, хотя некоторые экономисты и государственные служащие именно это и делают. Формально повод для этого есть, что видно из табл. 1.

Таблица 1

Динамика энергоэффективности экономики Украины

	Ед. изм.	1995	1996	1997	1998	1999	2000	
1	Потребление энергоресурсов:							
	Всего	млн. т.у.т.	-	217,9	197,8	187,3	186,5	176,2
	В т.ч. -на производственно-эксплуатационные нужды	-!!-	186,1	168,3	160,9	148,5	146,9	144,9
	- на непродовственные нужды	-!!-		49,6	36,9	38,6	39,6	31,3
2	Валовый внутренний продукт в фактических ценах	млн. грн.	52930	80510	81519	103869	127126	172952
	- в ценах 1995г.	-!!-		48007,5	46951,3	46388	46666	49496
3	Средний официальный курс гривны к	грн.	1,4731	1,8295	1,8617	2,4495	4,1304	5,4402
4	1 доллару США	грн.	-	369,48	412,13	554,56	681,64	981,57
	Произведено ВВП на 1т у.т.	дол. США	-	201,95	221,37	226,40	165,03	180,43
5	Произведено ВВП на 1т у.т., использованную на производственно-эксплуатационные нужды	грн. дол. США	284,42 193,07	478,37 261,48	506,64 272,14	699,45 285,55	865,39 209,52	1193,6 219,40
6	Удельный вес энергоресурсов, использованных на производственно-эксплуатационные нужды	%	-	77,24	81,34	79,28	78,77	82,24

Мировой ВВП, пересчитанный по паритетах покупательной способности в доллары США в 2000г. составил 48575 млрд. долларов [14, с.94]. Потребление первичных энергоресурсов в 2000г. в мире составило 12414 млн. т условного топлива [13, с.28]. Следовательно, на 1т условного топлива производится ВВП на 3913 долларов. ВВП Украины за 2000г. составил 172952 млн. грн. [8, с.30] или 31791 млн. долларов США (среднегодовой курс - 5,4402 [8, с.72], при потреблении топливно-энергетических ресурсов в объеме 176,2 млн. т у.т. [8, с.88]. То есть на одну тонну условного топлива произведено на 180,43 долларов США ВВП или с учетом паритета покупательной способности – около 900 долларов.

Потребление энергоресурсов в Украине сокращается: с 1996 на 2000г. общее потребление снизилось на 19,1%, в том числе на производственно-эксплуатационные нужды на 13,9% и на непроизводственные нужды – 36,9%. Из этого следует, что энергопотребление сокращается, в основном, за счет сокращения энергообеспечения социальной сферы и населения, а сокращение потребления в производственной сфере происходит в большей мере за счет сокращения производства. Это значит, что социальная сфера и население более адекватно реагируют на экономические реалии, обусловленные повышением цен на топливно-энергетические ресурсы, чем сфера производства.

В электроэнергетике Украины происходят интересные процессы, которые трудно оценить однозначно. В 2001г. объем производства электрической энергии увеличился на 0,8% и составил 172134,5 млн. кв.ч., потребление электроэнергии (брутто) выросло на 1,3% и составило 1691061,1 млн. кв.ч., а потребление электроэнергии (нетто) сократилось на 0,3% (на 313 млн. кв.ч.) и составило 122559,8 млн. кв.ч. [15]. За четыре месяца 2002г. (январь – апрель)

производство электроэнергии сократилось на 0,8%, потребление электроэнергии (брутто) сократилось на 0,8%, а потребление электроэнергии (нетто) уменьшилось на 1,5% [16, с.5].

Потребление электроэнергии нетто сокращается относительно потребления брутто и все это происходит на фоне роста (по официальным данным) промышленного роста и ВВП. Казалось бы, что эффективность энергопотребления в Украине повышается, но от такого вывода удерживает наше незнание реальных процессов в теневом секторе экономики, который составляет значительную часть в общей экономике страны. Нельзя исключить того, что рост макроэкономических показателей происходит за счет легализации теневой деятельности на фоне общего ухудшения экономического положения в стране за счет депрессии теневого сектора экономики.

Усомниться в успехах энергосбережения в Украине позволяет и тенденция сокращения энергопотребления на непроизводственные нужды. Мировой опыт свидетельствует, что в здоровом, развивающемся обществе потребление электроэнергии на непроизводственные нужды растет относительно потребления на производственные нужды. В соответствии с этим у Украины нет никаких оснований устанавливать национальные особенности энергопотребления.

Таким образом, в настоящее время нет достаточных оснований говорить о повышении эффективности энергопотребления и об успехах энергосбережения. Экономика Украины остается расточительной. В связи с этим, решение энергетических проблем экономики страны должно включать как комплекс мер по повышению эффективности использования топливно-энергетических ресурсов, так и рациональную модернизацию топливно-энергетического комплекса.



Возможны два пути решения проблемы. Первый путь – это развитие всех отраслей топливно-энергетического комплекса – от производства первичных энергетических ресурсов, до производства необходимых потребителям видов энергоресурсов, в том числе электроэнергии, нефтепродуктов, кокса и угольных концентратов, тепловой энергии. Это традиционный путь, проверенный и удобный, особенно для производителей энергоресурсов, которые сами и разрабатывают инвестиционные программы, закладывая в них в наиболее полной мере реализацию собственных интересов.

Второй путь – воздействие на сокращение энергопотребностей потребителей энергоресурсов, в том числе за счет развития экономически оправданного автономного энергообеспечения, а также за счет относительного сокращения доли энергоемких отраслей, то есть, структурной перестройки экономики.

Первый путь решения энергетических проблем в экономике Украины активно лоббируется представителями ТЭК, которые преувеличивают отраслевые проблемы с целью подготовки общественного мнения к повышению цен и получения максимума инвестиционных ресурсов. Это наглядно можно проследить на примере тепловой электроэнергетики.

Генерирующие мощности украинских ТЭС, даже в зимний период используются менее, чем на 50%. Более 40% энергоагрегатов находится на консервации и в “холодном резерве”. Это продолжается уже в течение десятилетия и означает, что значительная часть основного энергетического оборудования на грузкам не подвергается и реального физического износа не имеет. Но амортизация на него начисляется, поэтому номинальный (экономический, бухгалтерский) износ приблизился к максимуму. В связи с этим, необходима независимая

оценка физического состояния энергетического оборудования и возможности его использования в эксплуатации.

Не менее важен и другой вывод: нет смысла воспроизводить весь имеющийся парк основного энергетического оборудования, поскольку он не нужен в ближайшее время, то есть, без него возможно обойтись.

Первостепенное значение для разработки инвестиционной программы тепловой энергетики имеют причины, по которым энергоблоки ТЭС не эксплуатируются: это отсутствие топлива. Часть энергоблоков большой мощности создавалась только под природный газ и другие виды топлива использовать не может. Угля для ТЭС тоже поступает недостаточно, иногда они вынуждены работать “с колес”. Поступающий уголь очень часто низкого качества, с повышенной зольностью и влажностью и для его сжигания необходимо использовать мазут или природный газ. Из этого следует, что мощности энергоблоков должны быть сбалансированы с возможностями обеспечения топливом. Кроме того, необходимы, во-первых, меры по повышению качества топлива, а, во-вторых, оснащение электростанций котлами, способными использовать низкокалорийное высокозольное топливо.

Из этого следует, что инвестиционная программа развития тепловой энергетики должна формироваться не от потребностей отрасли, а исходя из потребностей экономики в электроэнергии и возможностей обеспечения энергетики топливом.

Потребности субъектов хозяйствования в энергоресурсах в настоящее время завышены, что следует не только из сравнения удельных энергозатрат на производство различных видов продукции, но также из высокой кредиторской задолженности потребителей за использованные энергоносители и электрическую энергию. Последнее – наличие дол-

гов на энергоресурсы – однозначно свидетельствует о том, что потребители не в состоянии их оплачивать и потребляют энергоресурсы не сообразно своим финансовым возможностям. Такое потребление возможно только при отсутствии действенной системы экономико-правовых отношений в обществе, на утверждении которых должны быть сконцентрированы усилия всех ветвей власти.

Модернизация всех отраслей топливно-энергетического комплекса требует больших инвестиций, которых в настоящее время у субъектов супер-отрасли нет. Из этого логически следуют предложения по привлечению средств из государственного бюджета и по увеличению цен и тарифов на продукцию ТЭК. Это означает, что модернизацию ТЭК должны оплачивать прочие отрасли экономики и население. Однако, субъекты ТЭК уже ранее воспользовались своим

монопольным положением, что самым плачевным образом повлияло на экономику страны.

В 1992 г. цены на продукцию топливной промышленности по отношению к ценам в промышленности в целом выросли в 5,6 раза и в 237 раз по отношению к ценам 1991 года. Все последующие годы, до настоящего времени, общий дисбаланс цен в пользу топливной отрасли сохранялся, составив в 2000г. соотношение 3,74 [8, с.79].

Тарифы на электроэнергию также росли опережающими темпами по отношению к ценам промышленности, хотя и не так значительно, как цены на топливо: в 2000г. цены на продукцию электроэнергетики выросли в 293,4 тыс.раз, тогда как всей промышленности в 231,3 тыс.раз, в топливной – в 867,7 тыс.раз (табл.2).

Таблица 2

Соотношение темпов роста цен производителей в промышленности в 1991-2000 гг.

Годы	Рост цен к 1991г.			Соотношение темпов роста		
	Промышленность в целом	Топливная промышленность	Электроэнергетика	Топливной ко всей промышленности	Электроэнергетика ко всей промышленности	Топливной к электроэнергетике
1992	42,3	237	51,9	5,60	1,23	4,57
1993	4133	12253	4925	2,96	1,19	2,49
1994	35955	138455	49746	3,85	1,38	2,78
1995	97077	318453	124364	3,28	1,28	2,56
1996	116493	350298	161673	3,01	1,39	2,17
1997	122317	366062	164907	2,99	1,35	2,22
1998	165496	495281	274405	2,99	1,66	1,80
1999	191478	640399	266721	3,34	1,39	2,40
2000	231305	867741	293393	3,74	1,27	2,96

Рассчитано по [8, с.79].



Такой резкий рост цен на продукцию отраслей топливно-энергетического комплекса (ТЭК) объясняют их занижением в предшествующие годы. Выравнивание цен должно было бы привести к повышению рентабельности на продук-

цию за счет полного возмещения затрат на производство. Однако, еще в 1991 г. нефть и природный газ уже были сверхрентабельным товаром (табл. 3).

Таблица 3

## Рентабельность энергоресурсов и отраслей промышленности

Годы	Рентабельность энергоресурсов, %						Рентабельность промышленности, %			
	Нефть и конденсат	Природный газ	Уголь	Бензин авто.	Дизельное топливо	Кокс	Вся промышленность	Электроэнергетика	Топливная	Химическая и нефтехимическая
1991	86,3	48,7	-75,9	13,8	14,6	11,5	21,1	12,0	24,6	26,9
1992	114,5	21,5	-6,6	31,5	23,4	22,4	30,3	27,5	22,3	54,0
1993	308,3	177,4	-57,2	29,6	19,9	19,4	35,6	17,5	23,9	37,9
1994	217,4	182,9	-14,5	19,1	-6,2	22,2	24,7	13,5	26,7	27,9
1995	226,7	328,2	-7,1	-4,3	-14,6	17,0	16,6	9,9	20,4	19,5
1996	173,9	227,7	-15,4	4,9	13,6	8,0	8,9	12,9	18,3	7,4
1997	154,7	187,4	-19,7	23,0	17,4	7,2	5,7	12,4	12,8	-1,2
1998	120,4	309,1	-16,8	11,4	10,0	17,5	6,3	16,5	17,6	-3,8
1999	205,8	247,1	-6,1	13,1	12,5	8,8	9,1	14,1	22,8	4,3
2000	438,4	156,8	-9,7	10,4	6,5	14,7	4,8	-0,3	15,1	4,7

Составлено по: 3, с. 161; 8, с. 104, с. 65.

Повышение цен в 1992 г. сделало нефть и природный газ продукцией фантастически рентабельной. Производные продукты, в основном, сохраняли нормальную рентабельность. А убыточность угля так и не была преодолена, несмотря на повышение цен.

Из этого очевидно, что резкий и опережающий рост цен на продукцию ТЭК обусловлен монопольным положением производителей энергоресурсов. В условиях начавшегося кризиса, при отсутствии централизованного руководства каждая отрасль, каждое предприятие искали свои пути выживания, не оглядываясь на других, стремясь использовать

свои монопольные возможности, если они были. Однако, экономика - это единый комплекс, который может нормально существовать при наступлении кризиса в одной или нескольких отраслях. Но если кризис охватывает всю экономику, то не может быть отдельной благополучной отрасли, каким бы монопольным не было ее положение по отношению к прочим. Более того, стремление обеспечить свое благополучие за счет других в пораженной кризисом экономике способно только усугубить общий кризис. Это можно проследить на примере отраслей топливно-энергетического комплекса в период 1992-2000 гг.

Рост цен на энергоресурсы, поставляемые топливной промышленностью повлек за собой рост цен в других отраслях промышленности, особенно энергоемких. Однако, эта реакция последовала с запозданием, в следующем, 1993г., когда разрыв в росте цен между топливной и в среднем по промышленности сократился до 2,96 раза.

Сокращение разрыва в ценах предприятия ТЭК не устроило и в 1994г. произошел новый скачек цен на топливо, разрыв увеличился до 3,85. Затем, вплоть до 1998г. разрыв в росте цен уменьшился до 2,99. В 1999 и 2000г. разрыв в росте цен вновь увеличился до уровня 3,34 и 3,74.

Резкое повышение цен не могло не отразиться на экономическом положении других отраслей промышленности, в особенности энергоемких. Особенно это повлияло на электроэнергетику, несколько меньше – на химическую промышленность и черную металлургию. Предприятия этих отраслей вынуждены были повышать цены больше, чем в других, менее энергоемких отраслях экономики. В целом же именно рост цен в топливной промышленности стал основной причиной гиперинфляции.

Повышение цен на конечную продукцию ограничивается финансовыми возможностями потребителей, поэтому многие производители не свободны в определении цен и не могут их повышать адекватно росту цен на исходное сырье. В пределах существующей на определенный момент денежной массы резкое повышение цен в одной из отраслей не может быть компенсировано адекватным ростом цен во всех отраслях, вследствие ограниченности платежеспособного спроса.

Не имея возможности адекватно повышать цены на свою продукцию соответственно росту цен на энергоресурсы, предприятия начинают терять оборотные средства, увеличивается их кредиторская задолженность, затем предпри-

ятия становятся убыточными. В экономике возникает нехватка платежных средств, вследствие их оттока в топливную отрасль.

В 1992г. рост цен в 1,26 раза опережал рост оборотных средств в экономике, к 1994г. разрыв увеличился - в 3,94 раза, затем постепенно это соотношение стало уменьшаться, достигнув значения 2,2 в 2000г. [8, с.79]. Но произошло не только сокращение объема оборотных средств, значительно ухудшается их структура за счет ускоренного роста дебиторской задолженности. Так, с 1992 по 2000 г. рост дебиторской задолженности в промышленности в 1,12 раза превысил рост объема оборотных средств. В результате этого объем реальных оборотных средств, то есть тех, которыми могут воспользоваться предприятия еще более уменьшился, составляя на конец 2000г. 34,1% в структуре оборотных средств.

Однако, ухудшение обеспеченности предприятий оборотными средствами этим не ограничивается. Предприятия лишены свободы в их распоряжении наличием большой кредиторской задолженности, составившей на конец 2000г. 305 млрд.грн. Темпы роста кредиторской задолженности с 1992 по 2000гг. в 1,35 раза превышали темпы роста оборотных средств и в 1,21 раза темпы роста дебиторской задолженности (табл. 4).

Темпы роста оборотных средств только в 1999г. сравнялись с темпами роста дебиторской и кредиторской задолженности и в 2000г., наконец, превысили их. Однако, рост дебиторской и кредиторской задолженности не остановился, следовательно, экономический кризис продолжает углубляться. На конец 2000г. кредиторская задолженность в 1,44 раза превысила объем дебиторской задолженности и составила 94,8% от объема оборотных средств. Из этого следует, что экономика еще долго будет оставаться в кризисном состоянии.



Таблица 4

Соотношение темпов роста цен производителей и роста оборотных средств, дебиторской и кредиторской задолженности в 1992-2000гг. в экономике Украины

Показатели	количество раз								
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Темпы роста в промышленности к предыдущему году:									
-цен производителей	42,3	97,7	8,7	2,7	1,2	1,05	1,353	1,157	1,208
-оборотных средств	33,55	38,67	7,04	3,64	1,38	1,24	1,37	1,3	1,038
Темпы роста к 1991г.в промышленности									
-цен производителей <sup>1)</sup>	42,3	4133	35955	97077	116493	122317	165496	191478	231305
-оборотных средств <sup>2)</sup>	33,55	1297	9134	33246	45880	56891	77940	101322	105197
Соотношение темпов роста к 1991г. цен производителей и оборотных средств в промышленности	1,26	3,19	3,94	2,92	2,54	2,15	2,12	1,89	2,20
Темпы роста к предыдущему году в экономике:									
-оборотных средств <sup>3)</sup>									
-дебиторской задолженности <sup>4)</sup>		39,4	6,37	3,89	1,48	1,31	1,43	1,33	1,27
-кредиторской задолженности <sup>4)</sup>		38,7	6,39	3,95	1,70	1,40	1,49	1,34	1,10
		45,6	6,55	4,00	1,75	1,33	1,53	1,31	1,11
Темпы роста к 1992г. в экономике Украины:									
-оборотных средств									
-дебиторской задолженности		39,4	251	976,3	1444,9	1892,8	2706,7	3600	4571,9
-кредиторской задолженности		38,7	247,3	976,8	1660,6	2324,8	3464	4641,8	5106
		45,6	298,7	1194,7	2090,8	2780,7	4254,5	5573,4	6186,5

1) Рассчитано по : [8,с.79 ]

2) Рассчитано по : [8,с.67 ]

3) Рассчитано по : [1,с.30;8, с.67 ]

4) Рассчитано по : [1,с.26;2,с.74;3,с.104;4,с.54;7,с.47;6,с.68;7,с.70;8,с.62 ].

В результате недостатка оборотных средств сокращаются производственные возможности предприятий и экономики в целом. Не случайно падение объема ВВП почти полностью соответствует отставанию в росте оборотных средств по отношению к росту цен (в 2000г. объем ВВП сократился в 2,4 раза по отношению к 1990г. и в 2 раза по отношению к 1991г.).

Отток средств в одну из отраслей экономики, вызываемый резким ростом цен на ее продукцию приводит вначале к росту кредиторской задолженности у потребителей энергоресурсов, затем начинает расти дебиторская задолженность у поставщиков, а вследствие этого и у поставщиков начинает расти кредиторская задолженность. Кризис неизбежно становится системным, поскольку в системе отдельные составляющие могут благополучно сосуществовать только при определенной гармонии, в случае ее разрушения страдают все.

В 1992 – 1994 гг. энергоемкие отрасли по уровню рентабельности конкурировали с отраслями ТЭК и даже опережали их. Но, начиная с 1994 г. топливная промышленность, а с 1996 г. и электроэнергетика по уровню рентабельности стали стабильно опережать средний показатель по промышленности в целом, причем, с 1997 – более чем в два раза.

Исключительная экономическая ситуация создала, казалось бы, прекрасные условия для развития всего топливно-энергетического комплекса, для обновления основных фондов и технологического оборудования. Однако, инвестиции в основной капитал значительно сократились во всех отраслях ТЭК: в электроэнергетике минимум составил в 1997г.-42,4% от уровня 1990г., в 2000г.-53,3%; в нефтяной промышленности-минимум в 1997г., 40,2% от уровня 1990г. в 2000г.-62%; в газовой промыш-

ленности- минимум в 1995г.-24,7% (при рентабельности добычи природного газа 328,2%), в 2000г.-59,3% [8,с.203].

В результате этого объемы добычи нефти, газового конденсата и природного газа систематически снижались вплоть до 2000г., составив по отношению к 1990г.: нефть и газовый конденсат –70,2%, природный газ –63,9%. Только в 2001г. наметился некоторый рост. Однако, и сейчас, и в ближайшем будущем объемы добычи будут сдерживаться отсутствием достаточных разведанных запасов, что обусловлено низкими объемами разведочного бурения и недостаточными объемами эксплуатационного бурения [9].

Не обновлялось оборудование ТЭС, 96% которого номинально отработало свой ресурс, в том числе 73% - предельный ресурс. Из 36 млн. кВт установленной номинальной мощности ТЭС для работы в режиме генерации можно использовать только 47% [10].. Капитальные сооружения ГЭС находятся в аварийном состоянии, гидротурбины давно отработали свой ресурс, крайне изношены и малоэффективны.

Значительно ухудшились технико-экономические показатели в электроэнергетике: общие затраты условного топлива на производство 1 кВт. ч. электроэнергии увеличились с 348,5 г/кВт. ч. в 1991 г. до 391,6 г/кВт. ч. в 2000 г.; технологические потери на передачу электроэнергии в 1991г. составляли 8,98%, в 2000 г. – 19,9% [11].

Из приведенных данных следует, что предприятия топливно-энергетического комплекса не использовали благоприятную экономическую конъюнктуру для реконструкции основных производственных фондов и инновационного развития.

Часть доходов от реализации продукции использовалась на повышение заработной платы, которая теперь суще-



ственно выше, чем в среднем по промышленности, в том числе в нефтеперерабатывающей - в 2,42раза, в газовой - 2,48, а у персонала АЭС - в 2,8раза [8,с.387]. При этом относительный рост заработной платы происходил при значительном сокращении производительности труда. Так, в электроэнергетике в 2000г. объем производства по отношению к 1990г. сократился на 35%, а численность промышленно-производственного персонала (ППП) за этот же период увеличилась на 58,4%. В топливной промышленности объем производства сократился на 59%, а численность ППП уменьшилась только на 35,4%. В том числе, добыча угля сократилась по физическому объему на 51%, а численность ППП в угольной промышленности только на 39% [8,с.102,365]. То что при этом сохраняется сверхвысокий уровень рентабельности в топливной отрасли и электроэнергетике только подтверждает произвол монополистов и отсутствие должного контроля со стороны государства и общества.

В настоящее время, при существующих объемах производства в экономике ТЭК обеспечивает потребителей с огромным напряжением и всё ухудшающимся качеством. Различного рода ограничения на потребление электроэнергии и её отключения стали обычным явлением. В связи с этим совершенно очевидно, что энергетика уже сейчас является и в будущем будет служить тормозом экономического развития в стране. Чтобы этого не произошло, необходимо определить и реализовать меры по улучшению энергетического обеспечения развития экономики Украины.

Увеличение инвестиций в ТЭК за счет других отраслей экономики невозможно по нескольким причинам. Во-первых, это ухудшит и без того критическое финансово-экономическое положение последних и, в конце концов приве-

дет к тому, что некому будет потреблять топливно-энергетические ресурсы. Во-вторых, инвестиции необходимы не только энергетике, основные фонды во всех отраслях экономики крайне изношены и устарели. За последние 10 лет они практически не обновлялись, хотя уже в 1989г. степень износа основных фондов составляла 42,9%, в том числе в промышленности 48,3%, а коэффициент обновления производственных основных фондов был низким - всего 6,2% в том числе в промышленности - 6,1% [12,с.242]. По оценкам, в ближайшие годы необходимо заменить основные фонды стоимостью 350 млрд. грн. [11]. Однако, если иметь ввиду воспроизводство всех имеющихся фондов, то есть основания полагать, что эта сумма значительно занижена в результате многочисленных индексаций стоимости основных средств и вследствие необходимости обновления фондов с учетом восполнения морального износа; реальные затраты только на обновление основных фондов могут составить 1,5 трлн. грн., что совершенно "неподъемно" для украинской экономики.

В связи с этим, возможности инвестирования в энергетику должны рассматриваться в комплексе инвестиционных потребностей всей экономики страны. В противном случае обновленной энергетике некого будет снабжать энергоресурсами - потенциальные потребители разрушатся вследствие ветхости.

Впрочем, в современной экономике действие естественных механизмов обеспечит приток и распределение инвестиций в соответствии с возникающими потребностями. Но это будет происходить только в том случае, если экономическая политика государства будет направлена на стимулирование инвестиций и создание равных условий для всех отраслей. Это означает, что не должно быть каких-либо преимуществ отраслей

топливно-энергетического комплекса перед другими отраслями экономики. В том числе не должно отдаваться преимущество отдельным отраслям топливно-энергетического комплекса.

Также недопустимо признание права энергетических компаний формировать инвестиции за счет целевых надбавок к тарифам на энергоресурсы при общем повышении уровня тарифов. Приведенные выше данные показали, что рост цен на энергоресурсы повлиял на развитие кризиса в экономике страны, последствия которого не преодолены до сих пор. Если вновь естественные монополии повысят цены и тарифы на энергоресурсы, то продукция немногих успешно работающих отраслей – металлургической и химической окончательно может потерять конкурентоспособность. Вновь увеличится дефицит оборотных средств, ускорится рост дебиторской и кредиторской задолженности, получит дальнейшее развитие платежный кризис.

Необходимо создать условия, обеспечивающие предприятиям формирование собственных инвестиционных ресурсов за счет прибыли и амортизационных отчислений. Способы этого известны и апробированы во многих странах. Инвестиции за счет прибыли должны исключаться из базы налогообложения. Это уменьшит, естественно, поступления в бюджет, но последствия могут быть компенсированы из других источников.

Амортизационные отчисления в экономике Украины уже длительное время не используются по назначению, а тратятся на выплату зарплаты, погашение кредиторской задолженности. Необходимо установить порядок, обеспечивающий накопление амортизационных средств на специальных счетах и использование их строго по назначению.

Следующим шагом должно быть введение ускоренной амортизации.

Стимулирование создания предприятиями собственных инвестиционных ресурсов позволит более, чем за счет других источников, обеспечить развитие производства. Собственные инвестиционные ресурсы могут размещаться и накапливаться на депозитных счетах, обеспечивая некоторый доход предприятиям. Заемные средства, напротив, обеспечивают отток средств из сферы производства кредитно-финансовым учреждениям.

Кредитные ресурсы коммерческих банков Украины в настоящее время невелики и слишком дороги, чтобы их можно было использовать на финансирование инвестиций в основной капитал. Действующее законодательство, регулирующее работу кредитных учреждений, пока не позволяет вовлечь в экономический оборот средства, находящиеся у населения и в теневой экономике, объем которых, по оценкам, составляет от 15 до 30 млрд. долларов.

Эти средства, в принципе, могут быть привлечены непосредственно предприятиями, однако, при гарантиях их сохранности и доходности, что обеспечить собственными силами практически невозможно.

Средства иностранных инвесторов до сих пор использовались в основном только на портфельные инвестиции, в том числе на приобретение акций украинских предприятий. При этом средства от приватизации поступают не на предприятия, а передаются в распоряжение государства. До сих пор иностранные инвесторы существенных вложений в основной капитал не производили: в 2000г. иностранные инвестиции составили 1% от всего объема инвестиций в основной капитал в Украине [8, с.197].

Целевые отчисления в ценах и тарифах на энергоресурсы возможны, но



только в том случае, если они не приведут к росту самих цен и тарифов. Высокая рентабельность нефти, газового конденсата и природного газа известна, и по этим энергоресурсам установить целевую надбавку не представляет никакой проблемы. В электроэнергетике потери электроэнергии являются чрезвычайно высокими: в 2001г. технологические потери электроэнергии составили 33,7 млрд.кВт.ч. В отдельных энергораспределяющих компаниях потери электроэнергии превысили треть объема и составили: Черновицкоблэнерго - 38,9%, Закарпатьеоблэнерго - 38,7%, Одессаоблэнерго - 36%. В то же время потери в Днепроэнерго составляют только 10,3%, Киевэнерго- 11,3%, Полтаваоблэнерго- 13,2% [15,с.3]. Это говорит о том, что потери электроэнергии связаны с субъективными факторами, мириться с ними нельзя. Нужно заставить электроэнергетиков сокращать потери в сетях и за счет этого формировать инвестиционные ресурсы. Для этого следует вводить целевые отчисления на определенный период, дифференцируя по годам. Например, для энергоснабжающих компаний их можно установить: 1-й год- 5%, 2-й- 10% и т.д. до снижения потерь в сетях до приемлемых 10-15%. Это заставит компании принимать действенные меры по снижению потерь – как технологических, так и коммерческих.

Энергогенерирующие компании за последние годы увеличили расход топлива на производство и потребление электроэнергии на собственные нужды. Сокращение этих потерь может быть источником для целевых отчислений на инвестиции.

Наряду с формированием целевых инвестиционных ресурсов на модернизацию ТЭК необходимо стимулировать развитие экономически оправданного энергообеспечения субъектов хозяйство-

вания и населения, а также энергосбережение.

Энергетические потребности экономики Украины в настоящее время обеспечиваются не только предприятиями, относящимися к топливно-энергетическому комплексу. Так, теплоснабжение промышленных предприятий в значительной мере обеспечивается предприятиями коммунальной энергетики, которые производят и электроэнергию. Собственные котельные и электрогенерирующие мощности имеют многие промышленные предприятия. В перспективе, вне всяких сомнений, автономное энергообеспечение будет расширяться. И это будет происходить тем быстрее, чем больше будет разница между ценами и тарифами на энергоресурсы, поставляемых предприятиями ТЭК и собственными затратами предприятий. В настоящее время эта разница для многих промышленных предприятий достаточно велика, что делает привлекательным автономное энергообеспечение для тех, кто его еще не имеет. И это антимонопольное и антизатратное движение будет расширяться в дальнейшем.

Если автономное энергообеспечение выгодно предприятиям, то это выгодно и всей экономике Украины. Следовательно, инвестиции в развитие автономного энергообеспечения должны иметь такой же статус и пользоваться такой же поддержкой, как и инвестиции в развитие предприятий, относящихся к топливно-энергетическому комплексу. Нет никаких оснований считать иначе.

Из этого следует, что в случае выделения из государственного бюджета средств на инвестиции в развитие энергетики, на их долю вправе претендовать не только предприятия топливно-энергетического комплекса, но и все предприятия, осуществляющие энергетические проекты. Поскольку экономике безразлично, кто будет обеспечивать

ее энергоресурсами, играет роль только стоимость и качество. А у налогоплательщиков вообще не может быть каких-либо отраслевых предпочтений.

Государство должно сохранять контроль над топливно-энергетическим комплексом и, в первую очередь, над электроэнергетикой, иначе эта отрасль, в силу своего естественного монопольного положения способна разрушить экономику страны, и тем самым, саму себя. Необходим контроль за тарифами и ценами, условиями использования энергосистем, хотя последнее уже трудно обеспечить вследствие поспешно начатой кампании по приватизации электросетей.

Необходимо изменение структуры промышленности, ограничение развития энергоемких отраслей и стимулирования развития менее энергоемких. Это тоже известно, хотя реально не только не совершается никаких действий в этом направлении, но, напротив, предприятиям металлургии создаются более льготные условия, чем другим.

Систематическая работа в указанных направлениях много может дать, по крайней мере позволит несколько сгладить остроту проблемы.

Государство, как показал опыт развитых стран в последние десятилетия, может многое сделать для создания условий, побуждающих субъектов хозяйствования к энергосбережению. Систематическая работа в этом направлении может и должна стать основным направлением вывода энергетики и в целом экономики Украины из кризиса.

### Выводы.

Обеспечение энергетических потребностей экономики Украины должно осуществляться по трем направлениям: сокращению потребления энергоресурсов за счет энергосбережения; развитию автономного энергообеспечения; модер-

низации ТЭК в пределах потребности в энергоресурсах.

Источники инвестиций на развитие автономного энергообеспечения и модернизацию ТЭК – внутренние резервы предприятий, сокращение потерь энергоресурсов и повышение эффективности их использования.

Повышение цен и тарифов на энергоресурсы в обозримой перспективе, до окончания кризиса платежей и восстановления оборотных средств предприятий недопустимо. По крайней мере, повышение цен и тарифов не должно инициироваться и одобряться органами исполнительной власти. Давление производителей энергоресурсов возможно компенсировать формированием свободного рынка энергоресурсов, устранением препятствий для потребителей на импорт энергоресурсов, включая электроэнергию, по прямым связям.

Необходимо создать условия для расширения собственных инвестиционных способностей предприятий за счет формирования инвестиционных ресурсов путем амортизационных отчислений и прибыли.

Инвестиционные ресурсы для модернизации электроэнергетики возможно мобилизовать путем перераспределения прибыли от сверхрентабельных энергоресурсов, а также за счет введения целевых отчислений от цен и тарифов (действующих) на энергоресурсы. Образование средств на целевые отчисления возможно путем систематического снижения потерь энергоресурсов, повышением эффективности их производства. Размер целевых отчислений необходимо устанавливать при поэтапном повышении, на длительную перспективу, с одновременным усилением систематической работы по энергосбережению.

Необходимо зафиксировать тарифы на электроэнергию на существующем уровне и установить поэтапное введение



целевых отчислений на модернизацию электроэнергетики, одновременно с нормативами снижения потерь электроэнергии и удельных расходов энергоресурсов на ее производство. Установить жесткие санкции за превышение нормативов потерь и расхода энергоресурсов.

Следует также разработать и утвердить стандарты предельных потерь на транспортировку природного газа, тепловой энергии, воды и других энергоресурсов и установить жесткие санкции за их несоблюдение.

### Список литературы

1. Народне господарство Української РСР у 1993 році: Стат. щорічник/ Мінстат України – К.: Техніка, 1994. – 494с.
2. Статистичний щорічник України за 1994 рік/Мінстат України. – К.: Техніка, 1995. – 519с.
3. Статистичний щорічник України за 1995 рік/Міністерство України. – К.: Техніка, 1996. – 576с.
4. Статистичний щорічник України за 1996 рік/Держкомстат України. – К.: Українська енциклопедія, 1997. – 618с.
5. Статистичний щорічник України за 1997 рік/Держкомстат України. – К.: Українська енциклопедія, 1999. – 624с.
6. Статистичний щорічник України за 1998 рік/Держкомстат України. – К.: Техніка, 1999. – 576с.
7. Статистичний щорічник України за 1999 рік/Держкомстат України. – К.: Техніка, 2000. – 648с.
8. Статистичний щорічник України за 2000 рік/Держкомстат України. – К.: Техніка, 2001. – 600с.
9. <http://www/me - press:kiev.ua> Паливноенергетичний комплекс у 2000 році.
10. Прес – реліз до тематичної доповіді Президента України “Енергозабезпечення економіки України та енергозбереження”
11. <http://www/necin.com>. Основні економічні та фінансові показники роботи електроенергетичної галузі
12. Програма “Україна - 2010” // Урядовий кур’єр.-16.01.1999р.-№8.
13. Байков Н., Александрова И. Производство и потребление топливно-энергетических ресурсов в XX веке/ Мировая экономика и международные отношения.-2001.-№9.-С.27-33.
14. Болотин Б. Мировая экономика за 100 лет/ Мировая экономика и международные отношения. - 2001. - №9. - С.90-114.
15. Стан виробництва, споживання і сплати за електричну та теплову енергію в Україні у 2001 році/Енергосвіт.-2002.-№3.-С.2-3.
16. Підсумки роботи галузі за 4 місяці 2002 року/ Енергетика та ринок.-2002.-№2.-С.4-8.