

форм дитячої праці на підприємствах і в організаціях України.

На нашу думку, розглянута далеко не повна структура загроз економічної безпеки України. Але це була одна із спроб розкрити найбільш вразливі аспекти, які торкаються в першу чергу людського фактору, без стабілізації якого втрачається актуальність інших. Незаперечно те, що якщо людині створити гідне існування – вона завжди знайде спосіб захистити економічну систему, яка їй це існування забезпечує.

Список літератури

1. Воронін В.Є. Особливості дії закону нерівноправності економічного розвитку в умовах світової фінансової кризи: висновки для України // Вісник

Української Академії державного управління при Президенті України. – 2001. - № 2, ч.2. – С. 115-122.

2. Захарченко В.І. Обґрунтування територіальної концепції економічної безпеки // Регіональна економіка. – 2000. - № 2. – С.121-123.

3. Кисільова Т.М. Зарплата, державні соціальні стандарти і соціальний захист // Праця і зарплата. – 2001. - № 39 (283), жовтень. – С.6-7.

4. Кулагіна І. Заробітна плата працівників, зайнятих у галузях економіки України, за липень 2001 р. (коментар) // Праця і зарплата. – 2001. - № 34 (378), вересень. – С. 8-9.

5. Литвицький В.О. 2001 рік: до сталого економічного зростання // Банківська справа. – 2001. - № 3. – С. 3.

О.А. ДЕНИСЕНКО, *професор*,
М.Б. КАРЕЛОВ,
ДонНТУ

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1. Региональные аспекты экономической безопасности региона.

Под экономической безопасностью страны понимается такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом. Под угрозой безопасности понимается совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. На современном этапе развития украинской государственности важнейшее значение начинают приобретать региональные аспекты ее безопасности. Анализ ситуации показывает, что причины складывающихся угроз экономической

безопасности страны имеют ярко выраженный региональный характер. Они регионально дифференцированы, будь то глубокий экономический спад или безработица, высокий уровень задолженности по заработной плате, пенсиям и социальным пособиям, низкая финансовая дисциплина, слабая защищенность отечественных товаропроизводителей и др. Положение усугубляется возрастающей дифференциацией экономического развития украинских регионов и уровня жизни их населения.

Все это позволяет определить сущность экономической безопасности региона как возможность и способность его экономики обеспечивать качество жизни населения на уровне соответствующих

стандартов, социально-экономическую и общественно-политическую стабильность, способность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и при неистощаемом использовании природных факторов.

Совокупность существующих для региона угроз может быть разделена на внешние (по отношению к региону) и внутренние угрозы экономической безопасности. Внешние, в свою очередь, можно разделить на угрозы мега- и макроэкономические [1]. В числе первых, связанных с утратой внешнеэкономических позиций Украины и ее регионов: рост внешнего долга; недостаток валютных средств; нерациональное использование валютных ресурсов для импорта; уменьшение золотого запаса страны, вытеснение ее с внешних рынков (оружия, авиации, легкой промышленности и др.).

Среди макроэкономических угроз безопасности региона в первую очередь следует выделить: отсутствие единой интегральной региональной политики государства; нарушение системы финансового обеспечения регионов; деградацию природной среды в национально-государственном масштабе; криминализацию экономики; снижение уровня жизни населения.

Среди угроз внутреннего характера (т.е. мезоуровня экономики) следует выделить потерю внутреннего рынка, потерю воспроизводственной независимости, утрату продовольственной независимости. Эти угрозы экономической безопасности порождены просчетами в макроэкономической и, в частности, во внешнеэкономической политике: отказом от разумного протекционизма по отношению к отечественным производителям, открытием внутренних рынков для импорта продуктов, обострением разрыва цен между промышленностью и сельским хозяйством и др. Что же касается потери воспроизводственной зависи-

мости региона, то она вызвана, главным образом, спадом производства, деиндустриализацией основных отраслей, разрушением научно-технического потенциала региона. Последнее специфическими формами своего проявления имеет свертывание НИОКР, распад научных коллективов, резкое сокращение заказов на высокотехническую продукцию, ведущие к оттоку высококвалифицированных специалистов из наукоемких отраслей, из региона, из страны.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о чрезвычайности ситуации в экономической безопасности региона. При этом некоторые угрозы отождествляют собой предел, за которым уже не кризисная ситуация, а распад экономики и деградация. Это является серьезным сигналом для принятия мер в области развития системы экономической безопасности региона.

2. Роль персонала в экономической безопасности.

Особо актуальной проблемой на региональном уровне и на уровне предприятий является проблема человеческого фактора. Именно люди являются той причиной, которая подрывает безопасность системы. Цель управления персоналом в системе экономической безопасности предприятия можно определить как минимизацию риска и угроз со стороны сотрудников. В связи с этим можно выделить 2 основных направления совершенствования системы управления персоналом предприятия: управление кадровыми рисками и совершенствование кадровых технологий. Основными видами рисков, самым непосредственным образом связанными с людскими ресурсами, являются должностные риски, квалификационно-образовательные риски, операционные и организационные риски [2]. Большинство кадровых рисков можно отнести к операционным, так как они связаны с нарушениями технологий, процедур и корпоративных правил, со сбоями во внутреннем кон-

троле и организации, с невыполнением должностных обязанностей, низкой квалификацией, ошибками и злоупотреблениями. В связи с большим количеством кадровых рисков и значимостью угроз, возникающих в банке и связанных с кадровой политикой, целесообразно в системе управления персоналом предприятия выделить подсистему обеспечения внутренней экономической безопасности. Разработка кадровых технологий подбора, отбора и найма, оценки, обучения, увольнения персонала должна осуществляться с учетом профилактики угроз экономической безопасности.

Однако проблема обеспечения безопасности на уровне предприятия пока не является приоритетной для подавляющего большинства бизнесменов. Это находит свое проявление в:

- низких расходах на содержание своих СБ. Следует учесть следующие цифры. Затраты на безопасность. Западные страны: 1995 – 15-20%, 1999 – 20%, Украина 1995 – меньше 1%, 1999 – 2-3%;

- в низкой компетенции специалистов по сложным аспектам безопасности, таких как защита информации, применение комплексных систем [3].

Анализ развития ситуации показывает, что даже повышение затрат, как финансовых, так и материально-технических, далеко не всегда дает необходимый эффект. Причина проста – самым слабым звеном оказывается человеческий фактор.

Выделяется несколько основных причин утечки информации: действия, так называемых “инициативщиков”, готовых продать сведения – 36%; болтливость персонала – 10%; подкуп работников – 28%; проникновение в банки данных – 21%; технические методы сбора информации – 5%. Как можно подсчитать, потеря коммерческой информации, связанная с персоналом фирмы, составляет около 70% [4].

3. Методика Глазьева.

Состояние экономики, отвечающее требованиям экономической безопасности Украины, должно характеризоваться определенными значениями некоторых параметров, при которых обеспечиваются приемлемые для большинства населения условия жизни, устойчивость социально-экономической ситуации и т.п. При переходе значений одного или нескольких параметров (индикаторов) через некоторый рубеж (пороговое значение) состояние экономики страны становится небезопасным [5].

Поскольку в Украине нет единой методики анализа и оценки уровня экономической безопасности, то можно рассмотреть методики, применяемые в России. Пожалуй, наиболее широкое распространение, в том числе и в официальных документах, получили показатели экономической безопасности, подготовленные С. Глазьевым. Данная методика основана на анализе 22 коэффициентов. По каждому коэффициенту имеется пороговое значение. Если страна его превышает, то, следовательно, она имеет проблемы в области экономической безопасности. Согласно этим данным, по подавляющему большинству показателей как Россия, так и Украина в последнее время находятся за пределами предложенных автором пороговых значений экономической безопасности [6]. Поэтому вывод о “критической черте”, за которой оказалась Россия, на первый взгляд кажется вполне обоснованным. Но если рассматривать эту методику как основную для формирования оценки экономической безопасности в Украине, можно выделить ряд недостатков. Во первых, это трудность в сборе достоверных данных. Так в подавляющем большинстве случаев данные из разных источников не только не совпадают с данными официальной украинской статистики, но и довольно существенно отличаются от нее. Во вторых, это чрезмерная “жесткость” критериев

Глазьева. Получается, что в мире нет ни одной страны, которая соответствовала бы всем 20 показателям экономической безопасности, по которым имеются соответствующие данные международной статистики. Таким образом, по Глазьеву выходит, что в мире нет ни одной экономически безопасной страны. Если же экономическую безопасность измерять не в абсолютных, а в относительных величинах, то тогда "рекордсменкой" оказывается Япония, показатели которой удовлетворяют максимальному количеству 15 (из 20) предложенных критериев. На ступеньку ниже (соответствие 14 критериям) находятся США и Франция, еще ступенькой ниже (по 13 критериям) - Южная Корея и Сингапур. На общем мировом фоне российские показатели, по методике Глазьева, оказываются относительно высокими - они удовлетворяют 7 критериям из 20, а украинские - 5 из 20. Тем самым оказывается, что ситуация в нашей стране лучше, чем примерно в 60% стран мира. Однако такой высокий украинский рейтинг вызывает серьезные сомнения, поскольку получается, что Украина "более экономически безопасна", чем, например, Болгария или Бразилия и многие другие гораздо более богатые и более динамично развивающиеся страны современного мира.

Явно противоречит здравому смыслу и тот факт, что страны, валютно-финансовые системы которых не выдержали удара недавнего "азиатского" кризиса - Южная Корея, Индонезия, Малайзия, Таиланд, занимают самые высокие позиции в полученном рейтинге и оказываются наиболее экономически безопасными. В то же время страны, успешно противостоявшие финансовой и экономической нестабильности последнего времени и не допустившие девальвации своих валют - Тайвань, Бразилия, Аргентина, Эстония, существенно от них отстают.

Таким образом, предложенные С. Глазьевым показатели в представленном виде не отражают состояния экономической безопасности, поскольку:

- в соответствии с предложенными пороговыми значениями все страны мира должны быть отнесены к разряду экономически небезопасных;

- полученный рейтинг стран по величине "относительной экономической безопасности" противоречит здравому смыслу;

- полученный рейтинг Украины относит ее к группе наиболее благополучных стран с точки зрения экономической безопасности;

Данная методика может быть применима путем более тщательного подбора критериев, не только на национальном, но и на мировом уровне.

4. Показатели оценки экономической безопасности ИЭА.

Важнейшим фактором, в значительной степени предопределяющим многие экономические и социальные характеристики страны, является уровень ее экономического развития, определяемый, как правило, величиной производимого валового внутреннего продукта на душу населения. Именно от его величины во многом зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья, качество питания, уровень образования, финансовые возможности государства и общества по обеспечению социальной защиты нетрудоспособных, достижению необходимой степени обороноспособности страны, развитию науки, искусства, культуры. Поэтому уровень экономического развития выступает одним из важнейших показателей состояния экономической безопасности.

Вторым важным комплексным показателем оценки экономической безопасности выступает показатель доли вмешательства государства в экономику страны. Этот показатель состоит из нескольких (9), характеризующих вмеша-

тельство государства в различные сферы экономики. Данные свидетельствуют о том, что чем больше вмешательство государства в экономику, тем ниже уровень экономической безопасности страны. Поэтому направления экономической политики государства выступают определяющими факторами экономической безопасности Украины, а количественные характеристики государственной деятельности - показателями ее экономической безопасности. Усиление активности государства, как правило, ведет к снижению темпов экономического роста, а, следовательно, и к снижению уровня экономической безопасности страны. Обеспечение более высокого уровня экономической безопасности возможно лишь при сокращении масштабов вмешательства государства в экономическую жизнь.

Данная методика вмешательства государства в экономику хорошо прослеживается на примере России. Из данных таблицы 1 видно, что значения показателей деятельности российского госу-

дарства по всем направлениям существенно превысили среднемировые показатели. Именно многократное увеличение масштабов вмешательства государства в экономическую жизнь привело страну в последнее десятилетие к беспрецедентному экономическому и социальному кризису, далеко отбросившему ее от многих стран современного мира. Аналогичная ситуация наблюдается и в Украине и ряде постсоветских стран.

Угроза экономической безопасности может быть определена в конечном виде как некий ущерб, интегральный показатель которого будет выражаться степенью снижения экономического потенциала страны за определенный промежуток времени. Под угрожающим экономической безопасностью фактором понимается совокупность условий, препятствующих реализации национальных экономических или создающих опасность сокращения производственного потенциала субъектов хозяйственной деятельности.

Таблица 1

**Среднегодовые значения показателей экономической безопасности
в 1991-1996 гг. (в%)**

Показатели экономической политики и ее результаты	Среднемировые	Россия
1. Продукция государственных предприятий к ВВП	13,2	47,7
2. Государственное потребление к ВВП	17,5	18,7
3. Государственные расходы к ВВП	24,7	51,3
4. Дефицит бюджета к ВВП	4,1	15,9
5. Прирост государственного долга к ВВП	0,4	35,7
6. Темпы прироста денежной массы за вычетом реального ВВП	41,9	206,0
7. Темпы инфляции	41,3	296,1
8. Темпы снижения валютного курса	36,8	345,0
9. Налоги на внешнюю торговлю к внешнеторговому обороту	3,7	6,9
Темпы прироста ВВП на душу населения	1,1	-8,0

5. Моделирование решения задач экономической безопасности.

Решение задач обеспечения экономической безопасности осуществляется

на трех уровнях: стратегическом, тактическом, оперативном.

1. Стратегический уровень обеспечения экономической безопасности

предполагает ликвидацию противоречий либо, как минимум, их локализацию и ослабление. Фактически на стратегическом уровне должны приниматься и реализовываться глобальные (с точки зрения национальной экономики), системообразующие решения.

2. Тактический уровень предполагает решение задач, связанных с ликвидацией самих угроз или предотвращением их воздействия на экономическую сферу. На тактическом уровне должны разрабатываться комплексы превентивных мероприятий.

3. На оперативном уровне экономическая безопасность обеспечивается путем ликвидации последствий угроз. Результаты решения задач на данном уровне представляют собой преимущественно комплексы оперативных мероприятий.

Основные задачи обеспечения экономической безопасности должны решаться следующим образом. На первом этапе проводится анализ предметной области, целью которого является формирование модели, описывающей состояние и развитие социально-экономической системы и внешней среды. Рассматриваемая модель задает множество "фазовых" состояний, по которым оценивается изменение состояния социально-экономической системы. Модель системы должна описывать ее моментальные состояния, состояние внешней среды и динамику изменения состояния, а также задавать в каждый момент времени текущие ограничения на критические с точки зрения экономической безопасности состояния системы. (Например, в виде множества "нормальных" состояний для каждого параметра), выход за которые неприемлем.

На втором этапе должны быть сформированы множества показателей экономической безопасности (индикаторов) как базы для оценки и прогнозирования состояния социально-экономической системы, разработаны комплексы мето-

дов и инструментальных средств определения их значений, а также методы определения пороговых значений показателей.

На третьем этапе должен осуществляться непрерывный мониторинг социально-экономической обстановки. Основной целью мониторинга как оперативной системы наблюдений за динамикой изменения значений экономических параметров является определение значений показателей экономической безопасности и оценка их выхода за пороговые значения.

Основой для оценки и расчета значений показателей и их отклонений должен являться комплекс баз данных, представляющий собой по существу интегрированное хранилище фактографических и графических данных (ИХД), имеющее интерфейсы с информационными и экспертными системами, системами моделирования и т.д., с использованием программных средств которых должно осуществляться решение функциональных задач обеспечения экономической безопасности на уровне отрасли.

На основе данных мониторинга и результатов исследования модели системы должны выявляться угрозы экономической безопасности страны, а также осуществляться прогнозирование и оценка тяжести последствий.

Для обеспечения экономической безопасности требуется решение управленческих задач, направленных на разрешение выявленных противоречий, противодействие угрозам, а также снижение тяжести последствий. В отечественной науке накоплен определённый опыт разработки методических подходов к решению подобных задач. Одним из них является специфическая разновидность сценарного подхода [7].

Представление информации в виде последовательности развертывания событий получило название сценарного подхода к анализу решения проблем.

Сценарный подход базируется на модельном представлении системы, а в силу дискретности измерения оперирует сведениями лишь о выделенных дискретных ее состояниях. Следовательно, любой прогноз поведения сложной системы фактически является прогнозом "некоторого сценария поведения системы", определяемый теми предпосылками, на которые опирается анализ поведения системы. Под сценариями в данном случае подразумеваются односторонние, внутренне непротиворечивые варианты решения проблемы, попытки взглянуть на неё с разных сторон, сформулировать точки зрения различных участников общегосударственной и региональной политики (в какой-то степени за них самих), предназначенные для взаимной адаптации.

Рассматриваемый подход к решению задач обеспечения экономической безопасности является ситуационным и в то же время объектно-ориентированным методом представления информации об обстановке и выработке необходимых действий в ходе изучения поведения объекта, приближающимся к возможностям естественного языка. Исходной позицией для формализации служит объектно-субъектный подход в сочетании с методологией структурного анализа сложных систем. Для проведения конкретных расчетов его применение требует четкой математической формализации, при этом могут быть построены экспертные системы, позволяющие изучать различные аспекты развития ситуаций в СЭС на основе генерации формализованных сценариев их поведения. Такой подход к изучению СЭС называют "сценарным анализом социально-экономической системы", основными элементами которого являются формализованные способы построения сценариев поведения системы, описание сценарных пространств и применение сценарного исчисления.

Основанием для оценки противоречий, а также угроз и ущерба от их воздействия как приемлемых или неприемлемых являются критерии экономической безопасности, которые могут быть качественными или количественными. Критерии в свою очередь выражаются показателями экономической безопасности. Таким образом, сущность экономической безопасности реализуется в системе ее критериев и показателей.

Предполагается, что для каждой позиции можно и нужно разработать свой сценарий, включающий:

- выделение "субъекта" (выразителя) интересов, т.е. той группы, которая имеет возможность выступать от имени данной позиции;

- анализ критериев, которыми руководствуется субъект при формулировке своих интересов, с подразделением их на объективные (заданные самой позицией) и субъективные, которые неизбежно присутствуют в человеческой деятельности;

- анализ сравнительной "силы" данной позиции, т.е. реальной возможности её субъектов отстаивать свои интересы перед лицом других позиций;

- собственно сценарий, т.е. попытку смоделировать поведение данного субъекта в условиях столкновения интересов, его действия и аргументы, возможные уступки, пункты, по которым уступки нежелательны или принципиально невозможны в рамках занятой позиции, реакцию на компромиссные предложения или неуступчивость других сторон.

Одним из важнейших приложений разрабатываемого направления является создание системного аппарата изучения и управления поведением сложных, в том числе социально-экономических систем (СЭС), объединяющего все стороны указанной проблематики — от методологических до практически реализационных.

В целом, сценарий развития объекта является необходимым промежуточным звеном между этапами целеполагания и формированием конкретных планов работ.

На основе разработанных сценариев, предлагающих концепцию и путь решения проблем экономической безопасности, строятся конкретные планы и программы управленческих действий и мероприятий. На следующем этапе решаются традиционные задачи контроля исполнения планов и анализа их эффективности.

Список литературы

1. Татаркин С.Н. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. - С.-Пб.: Алетейя, 1999. - 38 с.

Н.Н. АНДРЕЕВА, к.э.н.,
*Институт проблем рынка и
экономико-экологических
исследований НАН Украины*

ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В системе становления и прогрессивного развития Украины как суверенного государства особую актуальность приобретают проблемы обеспечения экологически и технологически безопасных условий жизнедеятельности общества, создания самодостаточной социально ориентированной рыночной экономики, обеспечения ресурсной и экономической независимости Украины от других стран.

Однако, современные тенденции развития Украины (несмотря на огромный потенциал страны) являются явно неутешительными. Имея достаточно высокий рейтинг среди развитых стран ми-

2. Doug Hostland. A National Security Strategy for a new century, First Internet Edition, 2000. - 1-5 p.

3. Белецкий А.С., Горбунов Н.А. Безопасность предпринимателя. Служебная, коммерческая тайна. Сыктывкар, 1998. - 57 с.

4. Кокарев А.Н., Бородин К.С. Теория корпоративной безопасности. Москва, 1999. - 134 с.

5. Арсентьев М. Экономическая безопасность //Обозреватель. - 1998. - №5. - С.10-15.

6. Илларионов А.В. Критерии экономической безопасности. - Москва, 1999. - 134 с.

7. Кононов Д.А., Кульба В.В., Ковалевский С.С., Косяченко С.А. Формирование сценарных пространств и анализ динамики поведения социально-экономических систем. - М.: Препринт, ИПУ РАН, 1999. - 5 с.

ра в обеспеченности основными факторами производства, Украина отстает от них по уровню их использования. Использование основного капитала в Украине в сравнении, например, с Францией, ниже почти в 3 раза, сельскохозяйственных угодий – в 11 раз, трудовых ресурсов – в 15 раз, научного потенциала – более чем в 20 раз.

Отраслевая структура промышленности Украины осталась ограниченной производством первичных сырьевых ресурсов и полуфабрикатов. Так, часть топливно-энергетического комплекса в