

Как видно из таблицы, в случае "а" наметилась тенденция укрепления финансового состояния предприятия. Таким образом, осуществление решения, которое требует привлечения заемного капитала при соблюдении заданной структуры, позволяет поддержать уровень финансового состояния предприятия.

Следует отметить, что спектр использования предложенной модели является более широким. Это видно в процессе изменения возможностей самофинансирования. Как видно на рисунке, при снижении возможностей самофинансирования (линии "б" и "в") ограничение по финансовой устойчивости становится определяющим. Так, в случае "в" для сохранения финансовой устойчивости предприятие должно отказаться от осуществления инвестиций в запланированном объеме, так как привлечение заемного капитала в необходимых размерах негативно скажется на анализируемых финансовых характеристиках, как это показано в таблице. В результате снизится размер прибыли, получаемой предприятием.

В.Н. КРАСЬКО, ДонНТУ

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ПРОЦЕССЕ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Проблемы, которые возникли в процессе проведения экономических реформ, свидетельствуют о том, что в промышленности Украины и России накопились глубокие структурные деформации: значительные перекосы в отраслевой структуре государственного хозяйственного механизма, которые проявляются в гипертрофированном развитии тяжелой промышленности, военно-промышленного комплекса и минерально-сырьевых производств; многие предприятия оснащены физически и мо-

В случае, если предприятие все-таки примет решение о привлечении необходимой суммы заемного капитала, то будет иметь место снижение уровня финансовой устойчивости. Такое положение сохранится до тех пор, пока реализация инвестиционного проекта (или другие виды хозяйственной деятельности предприятия) позволит увеличить сумму прибыли. Решение о привлечении заемного капитала в необходимых объемах может быть все-таки принято, если временной лаг между периодом ухудшения финансовой устойчивости и периодом улучшения итоговых результатов является допустимым. В противоположном случае предприятие может оказаться в кризисном финансовом состоянии и перед угрозой банкротства.

Таким образом, предложенная модель позволяет принять решение по обеспечению повышения технического уровня производства, развития предприятия, которые при этом не приведут к снижению финансовой устойчивости субъекта хозяйствования.

рально устаревшей техникой из-за деформации технологической структуры производства; отсутствие конкуренции и длительная изоляция отечественных предприятий от мировой экономики обусловили низкое качество выпускаемой продукции и отставание технического уровня производства предприятий в сравнении с мировыми стандартами; деформации в размерной структуре производства, возникшие вследствие преобладания сверхкрупных производств при

явной недостаточности малых; перекосы в региональной структуре экономики в связи с тем, что размещение предприятий по географическому признаку производилось без учета требований минимизации издержек.

Для устранения подобных деформаций необходимо было разработать государственную стратегию, которая в обязательном порядке предусматривала бы реформирование предприятий и реорганизацию базовых отраслей промышленности и стимулировала привлечение в экономику страны внутренних и внешних инвестиционных ресурсов. Реализовать такую стратегию можно только при активном участии государства в управлении экономическими преобразованиями и решении проблем социального характера.

Однако, как показывает практика, правительства Украины и России взяли курс на либерализацию экономики. Последствия этих реформ привели, с одной стороны, к всеобщему обнищанию народа, а с другой – к образованию олигархических кланов. Возможно, такая экономическая доктрина была положена в основу государственной экономической политики потому, что кейнсианство, господствующее на Западе в 50-70-е годы, к началу реформ сошло с мировой арены, уступив место неолиберализму, который выступает за минимальное вмешательство государства в рыночную среду. Русские ученые-экономисты Л. Арцишевский и Б. Райзберг по этому поводу пишут: “Был взят курс на форсированное формирование базовых институтов рыночной экономики и сокращение государственного участия в хозяйственной жизни страны. Центральным звеном реформ стала широко-масштабная приватизация, в результате которой в настоящее время негосударственный сектор, дополненный частно-государственным, занимает доминирующие позиции в экономике. Ожидалось, что после предоставления хозяйст-

вующим субъектам полной самостоятельности сами собой заработают рыночные механизмы самоорганизации и спонтанно начнутся структурная перестройка и индуцируемый ею экономический рост, прерванный в конце 80-х годов. Предполагалось, что механизмы частной собственности и соответствующих ей новых организационно-правовых форм предприятий наряду со свободой рыночного ценообразования и конкуренции во многом, если не во всем, заменит функции государственного регулирования экономики. На долю государства было оставлено, по существу, налоговое, бюджетное, таможенное и частично банковское регулирование, лишившееся к тому же реальной властной силы” [1, с.49].

Такая приватизационная политика привела к утрате государственного контроля над финансовой и производственной сферами, переход их в теневой сектор и использование новыми собственниками (в большинстве случаев это директорский корпус) приватизированных предприятий в своих корыстных интересах. Таким образом, государство в самом начале реформ по собственной инициативе отстранилось от управления экономикой и при этом потеряло значительную часть ресурсов, которые находились под его контролем. Но несмотря на это, в данный момент оно является единственным конкурентом директората, потому что обладает легитимной властью над ним. Именно государство может изменить уже сложившуюся структуру собственности с минимальными транзакционными издержками. Исходя из этого, государственное управление должно занять ведущие позиции в экономике Украины в условиях уже сложившейся системы собственности и существенно повлиять на структурные преобразования промышленности. В чем же заключается суть структурной перестройки? В этой связи Л. Арцишевский и Б. Райзберг го-

ворят следующее: “Структурная перестройка – это глубокие преобразования производительных сил, определяемые необходимостью технологического обновления производства и его приспособления к изменяющимся внутренним и внешним условиям. Важнейшими целями являются: реорганизация производства, в том числе путем ликвидации неэффективных звеньев, разделения и слияния предприятий, замена физически и морально устаревших основных фондов, внедрения технических нововведений, выпуск новой продукции. Все это приводит к существенным сдвигам в отраслевой, технологической, размерной, региональной и других структурах общественного производства” [1, с. 47].

Так как, на предприятия, которые находятся под контролем новых собственников, оказывает значительное влияние структурная диспропорциональность, то государство с целью повышения эффективности их функционирования должно проводить активную промышленную политику. Структурная перестройка промышленности должна дать импульс для дальнейших преобразований других составляющих экономической системы, в том числе различных институтов и социальной структуры.

Развитие событий в государствах, возникших вследствие распада Советского Союза, свидетельствуют о несостоятельности реформ вследствие деформированности их экономик. Главная причина неудачи реформ следующая: “Несмотря на то, что задачи структурной перестройки неоднократно ставились в правительственных программах, она, по существу, так и не начата, поскольку не подкреплена ни теоретически, ни организационно, ни финансово. Теоретические разработки проблем стратегического планирования с началом реформ практически прекратились, а правительство не рассматривало в качестве приоритетов первоочередной

важности задачи возобновления устойчивого экономического роста” [1, с. 51].

Таким образом, все выше изложенные факты свидетельствуют о том, что резкое сужение воздействия государства на экономику привело к значительным провалам во всей финансово-хозяйственной системе страны. Кроме того, в результате проведения реформ прежние органы управления были разрушены, а новые – работали не эффективно. Следовательно, необходимо усилить роль и ответственность государства в процессе структурной перестройки экономики Украины, которая, прежде всего, должна быть направлена на преодоление структурных деформаций в отраслях промышленности.

В мировой экономике уже есть примеры структурной перестройки экономики в масштабах всей страны. Опыт проведения реформ в Японии, Южной Корее свидетельствует о том, что государство всегда играло ведущую роль в процессе таких преобразований. Активная промышленная политика в этих странах объединяла элементы централизованного планирования с возможностями рынка. Вот, что отмечает в этой связи Н. Дорогов: “Опыт развитых стран Запада в управлении экономикой свидетельствует, что роль государства не ограничивается обеспечением условий предпринимательской деятельности, а включает использование прямого государственного регулирования (оборона, наука, образование) и даже прямое вмешательство государства в хозяйственный процесс (предоставление ресурсов, ограничение или, наоборот, расширение сфер деятельности). В странах Европы и в Японии весьма популярны методы программирования и планирования. Во многих странах одной из составляющей концепции государственного управления является социальная стратегия хозяйствования. Так, для японской и германской моделей смешанной экономики

характерна активная социальная политика на всех уровнях управления” [2, с.7].

Страны Запада, Японии и Южной Кореи стали на путь глубокой структурной перестройки на рубеже 70-80-х годов. Основой таких преобразований послужило ускоренное развитие высокотехнологических отраслей промышленности: приборостроения, электронной, фармацевтической, биотехнологии, производства робототехники и средств автоматизации и др. Опыт тех лет наглядно показал, что опора на рыночные механизмы и отсутствие четкой индустриальной политики со стороны государства по стимулированию ускоренного межотраслевого перелива труда и капитала приведет страну к экономической отсталости.

Вполне закономерно можно отметить, что “темпы роста производительности труда в промышленности Японии с 1973 г. по 1986 г. были почти в 6 раз выше, чем в США, при том, что с 1984 г. Япония превзошла США по абсолютному уровню производительности в обрабатывающей промышленности. В 80-е годы также имело место неуклонное снижение конкурентоспособности американских фирм даже в тех отраслях промышленности, где еще в конце 70-х годов мировое лидерство США было бесспорным (прежде всего в наукоемком секторе)” [3, с.80-81]. И далее, Е. Хруцким делается вывод о том, что в мировой экономике известно два пути структурных преобразований промышленности: “1) американском (которому следовала в 80-е годы и Великобритания), с опорой преимущественно на стихию рынка и дерегулирование экономики; пути более долгим и чреватым значительными социальными издержками, замедлением темпов роста эффективности производства; 2) японском (по которому вслед за страной восходящего солнца” вот уже 30 лет идет и Южная Корея), с опорой на

индустриальную политику, государственное планирование и ускоренный межотраслевой перелив ресурсов; пути более быстрым, с меньшими социальными издержками и значительными темпами роста производительности” [3, с.81].

Для Украины, по мнению автора, наиболее подходит второй вариант структурной перестройки промышленности. Поэтому структурная политика должна включать, по аналогии с Японией и Южной Кореей, систему таких действий правительства, чтоб страна в ходе индустриализации и интенсификации общественного производства осуществила переход от трудоемких отраслей к капиталоемким и наукоемким, которые имеют больше конкурентных преимуществ.

Кроме того, эта политика должна учитывать обязательно конкретные институциональные преобразования по переливу капитала из депрессионных отраслей в новые отрасли промышленности, и быть направлена на быстрое обновление материально-технической базы производства по всей технологической цепочке для выпуска конкурентоспособной продукции. Для того, чтоб Правительство Украины могло осуществлять системное управление структурной перестройкой промышленности, необходимо на высшем государственном уровне разработать долгосрочную программу (10 лет), которая включала бы в себя цели и задачи структурных преобразований в экономике страны, а также методы государственного регулирования в рамках денежно-кредитной, налоговой, бюджетной, инвестиционной, административной, амортизационной политики.

Автор предлагает следующий вариант программы структурных преобразований промышленности Украины, которая состоит из следующих этапов:

Этап 1. Разрабатывается законодательная база, чтоб правительство имело административные полномочия по воплощению в жизнь плана сокращения объемов производства в тех отраслях, которые потеряли сравнительные преимущества. Для этого предлагается принять закон "О чрезвычайных мерах по совершенствованию структурной перестройки промышленности Украины", взяв за основу подобные японские законы: "В 1978 г. появился закон "О специальных мерах по стабилизации некоторых депрессирующих отраслей промышленности". Срок его действия первоначально был определен в пять лет. В 1983 г. его сменил другой закон – "О специальных мерах по совершенствованию структуры некоторых отраслей промышленности" [4, с.100].

В украинском законе должны быть определены организационно-правовые условия создания антидепресссионных финансово-промышленных групп (АФПГ) (государство должно владеть контрольным пакетом акций управляющей компании) по типу японских антидепресссионных картелей, а также указан полный перечень отраслей, которые будут частично сокращены или полностью ликвидированы.

В законе обязательно должны быть определены следующие основные позиции:

- указаны критерии, по которым должно быть дано определение депрессирующей отрасли: (1) средний показатель изношенности оборудования на предприятиях составляет более 50 %; (2) более, чем 1/2 предприятий убыточные; (3) более, чем 2/3 фирм надо перепрофилировать;

- условия предоставления государством дешевых кредитов для модернизации предприятий и повышения их производительности;

- условия ускоренной амортизации оборудования, внедряемого в целях технической модернизации отрасли;

- льготы на получение кредитов, если на балансе предприятия находится социальная сфера;

- условия финансирования проектов, связанных с повышением производительности на отдельных предприятиях отрасли;

- условия предоставления государством субсидий на проведение научно-технических работ, освоение новых технологий, а также развитие венчурных механизмов освоения нововведений;

- сохранение защитных импортных пошлин по кругу товаров, наиболее чувствительных к изменению условий внешней торговли.

Этап 2. Происходит частичное и постепенное освобождение от заведомо убыточных и малопродуктивных производств, не имеющих эффективного производственного потенциала. Автор предлагает на этом этапе создавать антидепресссионные финансово-промышленные группы (АФПГ), в управляющих компаниях которых государству принадлежал бы контрольный пакет акций.

Этап 3. Происходит полная ликвидация неэффективных производственных единиц и восстанавливаются прежние технологические и кооперационные связи в рамках СНГ на иной финансовой основе по типу возрождения старого отраслевого монополизма. При этом устраняются негативные воздействия ценового механизма на хозяйственную деятельность предприятий; учитываются положительные реакции на спрос и предложение товаров, работ и услуг; поставщики и потребители выбирают друг друга добровольно, а не по распоряжению "сверху".

Этап 4. Этап роста, на котором происходит эффективное использование рыночных механизмов с учетом методов

государственного регулирования. Этот этап можно назвать этапом системной реструктуризации, потому что он характеризуется формированием корпоративных интеграционных связей со странами не только бывшего СССР, но и странами дальнего зарубежья. Кроме того, должна проводиться системная концентрация и централизация производства с целью повышения эффективности функционирования всего хозяйственного механизма.

Исследование структурных изменений в отраслях целесообразно проводить на основе разработанной в масштабах государства модели рациональной структуры промышленного комплекса. В рамках этой модели все структурообразующие факторы необходимо разделить на две группы: интенсивные и экстенсивные, потому что эффективность производства зависит от соотношения показателей этих факторов, на которые

необходимо ориентироваться при проведении государственной промышленной политики в условиях структурного кризиса экономики.

Список литературы

1. Арцишевский Л. Райзберг Б. Проблемы структурной перестройки экономики // Экономист. – 2000. – №1. – С.47-52.
2. Дорогов Н., Сыдорищев Е. Системное управление экономикой региона // Журнал для акционеров. – 2001. – №6. – С.6-11.
3. Хруцкий Е. Рыночные системы и варианты структурной перестройки в промышленности // Экономические науки. – 1992. – №1. – С.75-81.
4. Хруцкий Е. Рыночные системы и варианты структурной перестройки в промышленности // Экономические науки. – 1992. – №2. – С.72-75.

Н.Г. КАПТУРЕНКО, кандидат экономических наук, доцент
зав. кафедрой международной экономики
Донецкого государственного института искусственного интеллекта

УКРАИНСКАЯ КОРРУПЦИЯ КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Нет ни одной экономической и социально-политической системы, обладающей полным иммунитетом против коррупции. Признание этого факта отнюдь не означает признания тщетности усилий, направленных на борьбу с коррупцией. Принципиальной следует считать постановку вопроса: полное искоренение коррупции или эффективное противодействие ей? Задача полного искоренения коррупции неразрешима, что признается серьезными исследователями [1, 68], но не всегда доходит до сознания политических деятелей, делающих громкие заявления или творцов отдельных нормативно-правовых актов. Ведь

недостижимая цель сама себя дискредитирует и дезорганизует исполнителей.

Мы убеждены, что фундаментальным основанием построения системы противодействия коррупции должна стать деятельность по устранению условий, коррупцию порождающих. Эффективность же этой деятельности во многом будет зависеть от соответствующего научного осмысления.

Нынешнюю ситуацию можно оценить как парадоксальную: с одной стороны признается определенная “заезженность” темы коррупции – в мире написаны горы фундаментальных книг и