

УДК 51.7

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ АЛГОРИТМОВ ДИНАМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ КАПИТАЛОМ

Холина А.Г.

Донецкий национальный технический университет
кафедра прикладной математики и информатики

E-mail: kholina.a@gmail.com

Аннотация

Холина А.Г. Анализ эффективности алгоритмов динамического управления капиталом. Рассмотрены некоторые традиционные и новые алгоритмы динамического управления капиталом. Проведен сравнительный анализ эффективности данных методов на основе таких критериев, как уровень средней доходности, среднеквадратичного отклонения, коэффициента Шарпа, профит-фактора.

Общая постановка проблемы

Работа на финансовых рынках, в банковской и инвестиционной сфере невозможна без эффективной программы размещения средств. Не существует беспроектных систем и алгоритмов, поэтому каждый участник должен не только стремиться к максимизации своего капитала, но также и учитывать возможные риски при управлении инвестиционным портфелем.[1]

В последнее время широкое применение в борьбе с этой проблемой получили модели динамического управления капиталом (ДУК), которые имеют различную эффективность и применимость для конкретной экономической системы. Одним из экспертов в области управления рисками и капиталом является американский ученый Р. Винс, который предложил свою модель ДУК, основанную на расчете «оптимального f ». Однако, несмотря на широкую известность, данная теория имеет свои негативные стороны. Применение новых методов позволяет существенно повысить эффективность алгоритмов ДУК по критериям достижения максимальной прибыльности, минимального риска и т.д.

Постановка задачи

Целью данной работы является проведение сравнительного анализа алгоритмов управления капиталом на основе тестовой последовательности доходностей по ряду критериев. В исследовании использовались некоторые традиционные модели:

1. Алгоритм «оптимального f » Р. Винса;
2. Алгоритм без ДУК с фиксированным значением $f_{const} = 0,2$;
3. Алгоритм без ДУК с фиксированным значением $f_{const} = 1$.

Модель Ральфа Винса заключается в нахождении оптимальной части капитала инвестора, которая соответствует максимальному значению множителя первоначального капитала (TWR - отношения между конечным и начальным состоянием счета инвестора):

$$TWR_n |_{\max} = \prod_{i=1}^n \left[1 + f_i \frac{(-P \& L_i)}{P \& L_j} \right], \quad (1)$$

где f - часть капитала для реинвестирования, т.е. искомая величина;

$(-P \& L_i)$ - убытки или выигрыши, взятые с противоположным знаком;

$P \& L_j$ - самый значительный убыток.[2]

Величина оптимального f изменяется от 0 до 1 и представляет собой страх инвестора перед вероятностью проигрыша. Соответственно, при $f = 1$ инвестиционный риск минимален, а при $f = 0$ инвестору выгоднее не рисковать своим капиталом.

Традиционные алгоритмы инвесторов с фиксированным значением $f \text{ const}$ позволяют рисковать не всем капиталом, а только лишь его постоянной неизменной частью, однако не оценивают величину риска.

Также были реализованы оригинальные алгоритмы ДУК:

4. Оценка скользящего отношения доли прибыльных сделок в общем их количестве на интервале анализа;

5. Оценка скользящего отношения средней доходности выигрышных сделок к средней доходности проигрышных сделок на интервале анализа.

Важнейшим этапом управления капиталом является оценка его эффективности, которая производится с помощью ряда показателей, используемых в расчете величины доходности и риска. Анализ эффективности алгоритмов осуществлялся с помощью следующих критериев:

– Получение наибольшего уровня средней доходности (\bar{D}) на конец периода наблюдения;

– Достижение наименьшего значения среднеквадратичного отклонения (минимального инвестиционного риска) доходности (σ_D) на интервале исследования:

$$\sigma_D = \sqrt{\sum_{i=1}^n \frac{(D_i - \bar{D})^2}{n-1}}, \quad (2)$$

где D_i - соответственно i -я доходность,

n - общее количество доходностей.

– Получение максимального значения коэффициента Шарпа на конец наблюдаемого периода ($K_{Ш}$):

$$K_{Ш} = \frac{\bar{D} - r * K_H}{\sigma_D}, \quad (3)$$

где K_H - сумма начального капитала,

r - годовая ставка доходности по депозиту, пересчитанная с учетом реальной величины отчетного периода.

– Достижение максимального значения профит-фактора (PF) за время функционирования системы:

$$PF = K_1 * K_2, \quad (4)$$

$$K_1 = \frac{n_+}{n_+ + n_-}, \quad (5)$$

$$K_2 = \frac{\sum D_{i+}}{n_+} / \frac{\sum D_{i-}}{n_-}, \quad (6)$$

n_+ - количество прибыльных сделок,

n_- - количество убыточных сделок.[3]

Результаты исследования

В таблице 1 приведены показатели основных критериев эффективности известных и оригинальных алгоритмов ДУК.

Таблица 1 - Результаты эксперимента (в порядке убывания качества)

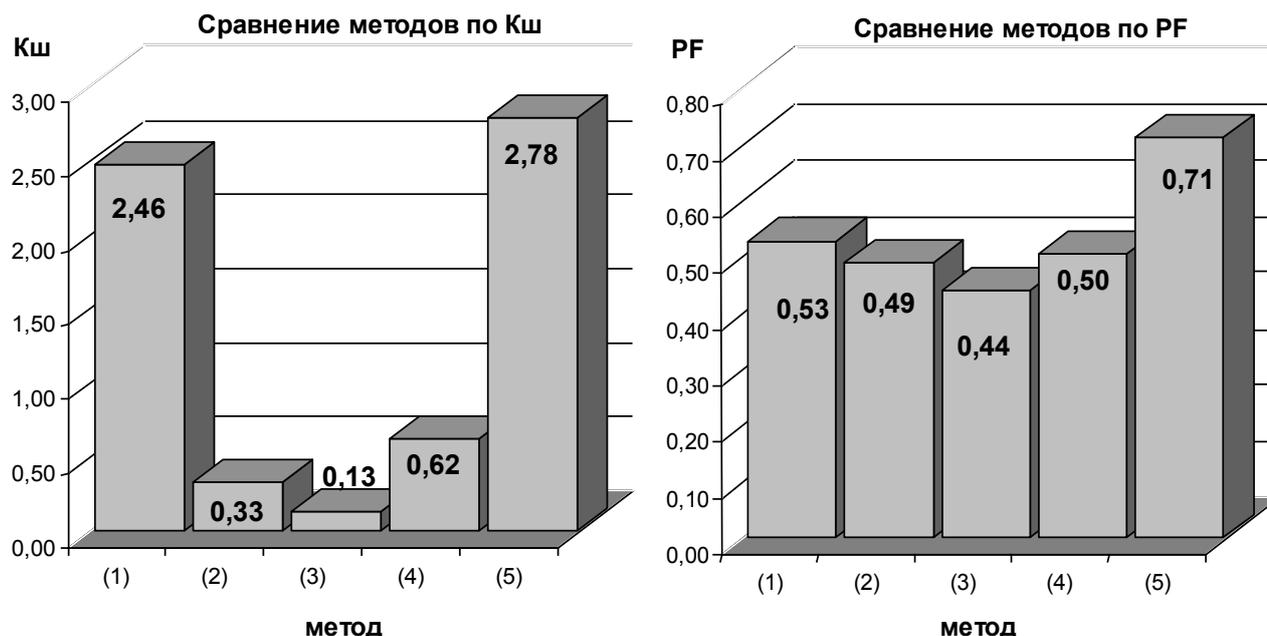
| Алгоритм \ Критерий | \bar{D} | σ_d | $K_{ш}$ | PF |
|---------------------|-----------|------------|---------|------|
| (5) | 98,70 | 33,00 | 2,78 | 0,71 |
| (1) | 86,99 | 32,49 | 2,46 | 0,53 |
| (4) | 28,94 | 35,27 | 0,62 | 0,50 |
| (2) | 11,00 | 12,28 | 0,33 | 0,49 |
| (3) | 23,76 | 128,76 | 0,13 | 0,44 |

Исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что адаптивные алгоритмы ДУК оказались более эффективными, чем алгоритмы с фиксированным значением фактора. Последние по всем критериям показали наихудшие результаты, а именно наименьшее значение средней доходности на конец отчетного периода. Большое значение среднеквадратичного отклонения свидетельствует о высокой изменчивости торгового капитала, и как следствие, значительном риске для него. Также и по основным показателям прибыльности, коэффициенту Шарпа и профит-фактору, алгоритмы без ДУК с фиксированным значением $f_{const} = 0,2$ и $f_{const} = 1$ дают наименьшие результаты. Это связано с тем, что такие методы не оценивают величину риска.

С учетом используемых критериев рассматриваемые алгоритмы ДУК можно ранжировать следующим образом (в порядке убывания качества):

- Алгоритм, основанный на оценке скользящего отношения средней доходности выигрышных сделок к средней доходности проигрышных сделок на интервале анализа;
- Алгоритм «оптимального f » Р. Винса;
- Алгоритм, основанный на оценке скользящего отношения доли прибыльных сделок в общем их количестве на интервале анализа.

Таким образом, вышеназванные алгоритмы ДУК максимизируют доходность при меньшей величине риска. Так, выигрыш метода (5) по сравнению с известными неадаптивными алгоритмами (2) и (3) по величине \bar{D} составляет от 4 до 8 раз, по $K_{ш}$ - от 8 до 21 раз, по PF – на 31-38%.

Рисунок 1 – Сравнение алгоритмов управления капиталом по величине $K_{ш}$ и PF

Коэффициент Шарпа используется для определения того, насколько хорошо доходность системы компенсирует принимаемый инвестором риск. И, следовательно, чем больше значение этого показателя, тем менее рискованный алгоритм. Выигрыш в K_{III} у этих алгоритмов происходит из-за того, что они обеспечивают более быстрый рост средней доходности по сравнению с ростом среднеквадратичного отклонения (рис. 1).

Рост σ_d во всех алгоритмах ДУК естественен, т.к. все больший и больший объем капитала инвестора при неизменном инвестиционном риске участвует в инвестициях.

Рост PF в данных адаптивных алгоритмах ДУК заключается в том, что эти алгоритмы косвенно управляют величиной PF посредством оценок F , и максимизируют величину PF при достаточно продолжительном времени адаптации (рис. 1).

Выводы

На основании исследований можно сделать следующие выводы.

Алгоритмы ДУК гарантируют большую доходность при меньшем риске, чем алгоритмы с фиксированным f .

Наиболее эффективным из рассматриваемых методов, является алгоритм, основанный на оценке скользящего отношения средней доходности выигрышных сделок к средней доходности проигрышных сделок на интервале анализа. Он не только дает значительный выигрыш по величине средней доходности, но также и по основным показателям эффективности, коэффициенту Шарпа и профит-фактору. Несмотря на некоторый рост риска, т.е. отклонения доходности, наблюдается в большей степени рост средней доходности, что способствует в целом увеличению K_{III} .

Алгоритм «оптимального f » Р. Винса для данной системы не является оптимальным, его результаты сильно варьируются в зависимости от закона распределения случайных величин доходностей, снижая качество оперативного управления. Его проигрыш алгоритму (5) происходит потому, что дисперсия оценок управляющего фактора у последнего существенно меньше. Следовательно, алгоритм (5) более точно оценивает рискованность работы управляемой экономической системы.

Список литературы

1. Математика в трейдинге. Оценка результатов торговых сделок [Electronic resource]/ Интернет-ресурс. - Режим доступа: www/ URL: <http://articles.mql4.com/ru/442> - Загл. с экрана.
2. Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. Об «оптимальном f » Ральфа Винса [Текст]/ Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. // Научные труда ДонНТУ, серия «ИКВТ», выпуск 9 (132), Донецк, ДонНТУ, 2008. – С. 216-220.
3. Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. Многокритериальный анализ эффективности алгоритмов динамического управления капиталом [Текст] / Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. // Научные труда ДонНТУ, серия «ИКВТ», выпуск 10 (153), Донецк, 2009, с. 320-323.
4. Винс Р. Математика управления капиталом. Методы анализа риска для трейдеров и портфельных менеджеров: Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2001.
5. Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. Новое в динамическом управлении капиталом [Текст] / Смирнов А.В., Гурьянова Т.В. // Научные труда ДонНТУ, серия «ИКВТ», выпуск 10 (153), Донецк, ДонНТУ, 2008. – С. 230-233.