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**БАНКРУТСТВО, ЯК ЧИННИК ТІНЬОВОЇ ЕКОНОМІКИ**

На стан економічної безпеки нашої країни великий вплив мають як внутрішні, так і зовнішні економічні, політичні, фінансові та інші процеси. До першої групи слід віднести недосконалість правового забезпечення, суперечливість норм господарського права, зростання тіньових капіталів та зменшення державного бюджету, залежність національної валюти від курсів іноземних валют та її інфляція, невизначеність спільних дій державних органів щодо попередження правопорушень та притягання до відповідальності, що призводить до зростання тіньової економіки. Зовнішнім джерелом загроз є різкі коливання валютних курсів, негативні зміни на світовому фінансовому ринку.

Одним з найбільш важливим інструментом ринкових перетворень та оздоровлення економіки, процесом конкуренції, у результаті якої на відповідному ринку залишаються найсильніші та платоспроможні суб’єкти господарювання є інститут банкрутства. У той же час механізм банкрутства в Україні ще є недосконалим і потребує глибокого і ретельного дослідження. Частіше він використовується не для ефективного і швидкого процесу реформування економіки, а як засіб умисного доведення до банкрутства підприємств з метою їх знецінення та подальшого придбання.

Серед основних проблем вітчизняного інституту банкрутства в Україні можна виділити рейдерські атаки, фіктивне банкрутство, та – як результат – зростання тіньової економіки.

Банкрутство – це визнана господарським судом неспроможність боржника відновити свою платоспроможність за допомогою процедур санації та мирової угоди і погасити встановлені у порядку, визначеному Законом України «[Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом](http://zakon.rada.gov.ua/go/2343-12)», грошові вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури [1]. Процедура банкрутства є кінцевою стадією невдалого функціонування підприємства, якій передують стадії нормальної ритмічної роботи й фінансових ускладнень.

Відносини неспроможності досить багатозначні, а тому слід проводити комплексне вивчення даного питання, яке сприятиме виявленню окремих недоліків в правовому регулюванні відносин банкрутства і дасть змогу спроектувати норми різних суміжних галузей права та головне – відновлення платоспроможності господарюючого суб'єкта. Подібне дослідження позитивно відобразиться на удосконаленні законодавства про банкрутство та підвищить його ефективність, що, в свою чергу, сприятиме розвитку ринкових відносин у вітчизняній економіці [2]. Адже, на сьогодні, банкротство використовується як засіб уникнення від податкових та інших зобов’язань перед державою і контрагентами, що призводить до скоєння правопорушення, довести яке дуже важко.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності» № 4025-VI від 15.11.2011р. норма щодо фіктивного банкрутства була вилучена з Кримінального кодексу України, чим пом’якшила відповідальність винних осіб (найчастіше засновників юридичної особи).

Відповідно до ст. 166-17 Кодексу України про адміністративні правопорушення фіктивне банкрутство – це завідомо неправдива офіційна заява громадянина – засновника (учасника) або службової особи суб'єкта господарської діяльності, а так само громадянина – суб'єкта підприємницької діяльності про фінансову неспроможність виконання вимог з боку кредиторів і зобов'язань перед бюджетом, якщо такі дії завдали великої матеріальної шкоди кредиторам або державі. Матеріальна шкода вважається великою, якщо вона у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Отже, такого недобросовісного засновника у разі фіктивного банкрутства можна притягнути лише до адміністративної відповідальності.

У інших випадках метою фіктивного банкрутства є не уникнення від сплати податків та певних боргів, а зміна власника підприємства.

Але відстежити та довести факт доведення до банкрутства та фіктивності банкрутства дуже важко, оскільки навіть поглиблена експертиза діяльності підприємства не дозволяє встановити, що стало причиною банкрутства: некомпетентність керівництва чи умисні, протиправні дії окремих осіб з метою отримання матеріальної вигоди або задоволення інших своїх потреб [3, с.76]. Таким негативним впливовим чинником на вітчизняну економіку є рейдерство, яке підриває безпеку вітчизняного бізнесу і заважає залученню інвестицій до національної економіки.

Крутов В. та Берлач Ю. український вияв недружніх поглинань та злиттів характеризують такими негативними ознаками, як:

- корумпування системи державної влади;

- порушення основоположних прав і свобод людини та громадянина;

- нанесення суттєвих збитків системі господарювання країни;

- зниження авторитету правоохоронних і судових органів;

- створення гострих соціальних проблем [4, с.76].

Пащенко О. серед причин виникнення рейдерства в Україні вважає недосконалість корпоративного права, процесуального закону та правозастосовної практики [5, с.23]. На думку А. Смітюха перше місце саред таких факторів посідає небажання підприємців (інвесторів) платити справедливу ринкову вартість за отримання контролю над товариством або майном [6, с.7]. Не можна не погодитись. що виникнення рейдерства в Україні у тих формах, в яких воно існує, зумовлене об’єктивними причинами і є закономірним.

Відділ економічної безпеки та детінізації економіки Міністерства торгівлі та економічного розвитку України наголосил, що основними системними факторами значного рівня тінізації національної економіки залишаються: надмірний регуляторний та податковий тиск на корпоративний сектор; низька ефективність держави у забезпеченні інституційних основ розвитку конкурентоспроможної економіки; низька ефективність функціонування органів контролю та надзору; високий рівень корумпованості, та інше.

На практиці ще трапляються випадки, коли реєструється «фірми-одноднівки». Сама мета утворення таких осіб є вже злочинною. Через такі фірми та їх структурні підрозділи проводиться виручка, отриманна злочинним шляхом (у тому числі валютна виручка).

Заслуговує на увагу думка В.К. Мамутова, що виключення Господарським кодексом України філій та представництв із переліку су’єктів господарювання призвело до небезпечних результатів у економіці. Це дало можливість здійснювати ряд тіньових операцій за допомогою незареєстрованих на місці їх діяльності структурних підрозділів (вони зазначаються в документах тільки за місцем реєстрації юридичної особи, що ними керує) [7]. Отже, високий рівень тінізації економіки України зумовлений несприятливим інституційним середовищем ведення добросовісного бізнесу.

Забезпечення безпеки бізнесу, а загалом і держави, може гарантувати функціональну стабільність бізнесу, уникнення банкрутства, відшкодування, хоча б частково, матеріальної шкоди, яку може бути заподіяно недобросовісною конкуренцією, комерційним і промисловим шпигунством, злочинними рейдерскими атаками чи навмисними протиправними діями зловмисників [4, с.79].

З наведеного можна зробити висновки, що доведення до банктутства (або фіктивне банкрутство) відбувається з трьох боків. Перший вчиніється з метою уникнення податкових та інших зобов’язань самими засновниками через надмірний державний тиск. Другий – відбувається як рейдерський захват з метою зміни власника. А в третьому випадку, підприємство реєструється з метою здійснення незаконних валютних операцій (відмиванню доходів) та його найскорішої ліквідації через банкрутство.

З метою удосконалення інституту банкрутства суб’єктів господарювання в Україні доцільно було б відновити кримінальну відповідальність за фіктивне банкрутство та передбачити кримінальну відповідальність за втручання в діяльність суб’єкта господарської діяльності з метою створення фінансової неспроможності суб’єкта господарської діяльності службовою особою.
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