

Список литературы:

1. Яременко О. Л. Механизм институциональных изменений / О. Л. Яременко // Экономическая теория. – 2006. - №1. – С. 3-12.
2. Гражевская Н. И. Отображение трансформационных процессов в системе категорий социально-экономической динамики / Н. И. Гражевская // Экономическая теория. – 2007. – №4. – С. 19-29.
3. Моисеев Н. Н. Универсальный эволюционизм / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1991. – №3. – с. 3-28.
4. Клейнер Г. Б. Институциональные изменения: проектирование, селекция или протезирование? / Г. Б. Клейнер // Постсоветский институционализм / Под ред. Р. М. Нуреева, В. В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
5. Олейник А. Н. Модель сетевого капитализма / А. Олейник // Вопросы экономики. – 2003. – №8. – С. 132-149.
6. Мандыбура В. Е. Фиктивный капитал и его влияние на кризис глобальной финансовой системы / В. Е. Мандыбура // Экономическая теория. – 2012. – №3 – С. 27-41.

К ВОПРОСУ ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Прокопенко Л. К., к.э.н., доцент
Вятский государственный университет

Традиционно понятие «инвестиционная привлекательность» означает наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе того или иного объекта инвестирования. В своем исследовании автор попытался выяснить, насколько в инвестиционном плане привлекательна Кировская область.

Повышение инвестиционной привлекательности региона является одной из приоритетных задач инвестиционной политики, проводимой Правительством Кировской области. Как же реально обстоят дела в этой сфере?

Автором был проведен опрос среди функционирующих предпринимателей области, и тех, кто в перспективе собирается открыть свое дело. Вопрос перед всеми был поставлен следующего содержания: «Привлекательна ли Кировская область для инвесторов?». Результаты получили следующего характера.

Большинство опрошенных (71%) считает Кировскую область не привлекательной для инвестиций, но, несмотря на это, 25% из них вложили бы свой капитал в предприятия

именно нашей области. Наиболее эффективными отраслями области респонденты называют пищевую и лесную промышленность, сельское хозяйство, машиностроение. А для увеличения притока инвестиций были предложены следующие меры: улучшение инфраструктуры, реклама наиболее развитых и перспективных отраслей, а также совершенствование уже имеющихся производств.

В России рейтинговые агентства постоянно оценивают инвестиционный климат регионов и публикуют результаты. В качестве составляющих используются две характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

По данным агентства «Эксперт РА» в 2012 году инвестиционный рейтинг нашего региона – 3В1, что означает пониженный потенциал – умеренный риск. Среди регионов России по инвестиционному риску область занимает 71-е место, по инвестиционному потенциалу – 55-е место. Наименьший инвестиционный риск – законодательный, наибольший – управленческий. Наибольший потенциал – туристический [3].

Тенденция изменения данных показателей представлена в табл.1 [6].

Таблица 1

Динамика инвестиционного рейтинга региона

Год	Рейтинг	Год	Рейтинг	Год	Рейтинг	Год	Рейтинг
2001	3В1	2004	3В2	2007	3В2	2010	3С2
2002	3В2	2005	3В2	2008	3С2	2011	3С1
2003	3В1	2006	3В2	2009	3В1	2012	3В1

Анализируя данные табл.1 можно сделать вывод, что потенциал нашей области находится на достаточно низком уровне в течение длительного времени.

Инвестиционный потенциал складывается из девяти частных потенциалов, которые в свою очередь характеризуются целой группой показателей. Рассмотрим эти потенциалы:

- природно-ресурсный (обеспеченность запасами природных ресурсов);
- трудовой (трудовые ресурсы и их образовательный уровень);
- производственный (совокупный результат хозяйственной деятельности населения);
- инновационный (уровень развития науки и внедрения достижений НТП);
- институциональный (степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- инфраструктурный (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность);
- финансовый (объем налоговой базы, прибыльность предприятий);

- потребительский (совокупная покупательная способность населения);
- туристический (наличие мест развлечения и размещения для отдыхающих) [2].

Изучив потенциал по выделенным направлениям за январь 2013 года, можно сделать вывод, что благоприятной остается природно-ресурсная база, где наибольшее значение для экономики региона имеют лес, крупнейшие в Европе залежи фосфоритов, значительные запасы торфа, полезных ископаемых для производства строительных материалов, богатые источники минеральных вод и лечебных грязей .

Что касается показателей трудовых ресурсов, то численность выбывших работников преобладает над количеством принятых. Вместе с тем уровень безработицы снизился на 0,7 процентного пункта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [4].

На потребительском рынке заметны улучшения: оборот розничной торговли в январе 2013 года стал на 9,5% больше, чем в январе прошлого года, объем платных услуг – на 8,9% больше [4].

Инфраструктура области требует значительных вложений: состояние дорожной сети не может быть признано удовлетворительным, в электроэнергетике существует ряд проблем (энергодефицит, износ основных фондов), по газификации область значительно отстает от других регионов, состояние жилищно-коммунального хозяйства требует повышения уровня работоспособности и надежности .

Показатели по финансовому потенциалу дают информацию о том, что просроченная задолженность по заработной плате увеличилась за январь на 43,3%. На 1 февраля 2013 года не получили заработную плату в установленный срок 6,6 тыс. человек, из них 81,7% - работники обрабатывающих производств, 10,2% - работающие в сельскохозяйственных и лесозаготовительных организациях [4].

Потребительский потенциал: в течение января 2013 года прирост цен на товары и услуги в среднем по Кировской области составил 0,4%. Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, в январе по области составила 2195,8 рубля, по ГО "Город Киров" - 2177,8 рубля (снижение за месяц соответственно - на 0,6 и 1,3%). Снизились цены на промышленные товары, услуги связи для юридических лиц, увеличились - на строительную продукцию, сельскохозяйственную продукцию, тарифы на грузовые перевозки [4].

На данный момент анализ ситуации по развитию туризма в Кировской области позволяет сделать вывод о несоответствии его уровня потребностям российских и иностранных граждан в разнообразных и качественных туристических услугах.

Недостаточно используется и туристско-рекреационный потенциал для развития внутреннего туризма .

Инновационный потенциал также является неотъемлемой частью совокупного потенциала Кировской области. В нашем регионе принята Стратегия социально-экономического развития на период до 2020 года, направленная на переориентацию экономики региона на инновационный путь развития. Использование новых технологий повысит конкурентоспособность товаропроизводителей области .

Таким образом, изучив различные оценки рейтинговых агентств, а также показатели по отчетам правительства Кировской области, мы видим, что наша область стоит на начальных этапах своего развития, как регион с низкой инвестиционной привлекательностью. Вместе с тем, в нашей области есть хороший потенциал для развития экономики региона и достаточно продуманная политика органов региональной власти, чтобы Кировская область показала себя как развитый, привлекательный для инвесторов (как внутренних, так и внешних) регион.

Литература:

1. Зайцева, Н. Как оценить инвестиционную привлекательность?/ Н. Зайцева // Банки и деловой мир. – 2007. – №12. – С. 27 – 30.
2. Трегуб, И.В. Финансирование инвестиционных проектов: классификация и оценка риска / И.В. Трегуб // Финансы. – 2008. – №9. – С. 71 – 72.
3. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/>
4. <http://kirovstat.kirov.ru/digital/region5/default.aspx>
5. http://www.iip.ru/investment-barometr/regions_investment_ranks
6. www.raexpert.ru/ratings/regions

INSTITUTIONAL CONDITIONS OF THE INNOVATION DEVELOPMENT OF UKRAINIAN INDUSTRY

Shemiakina N.V., candidate of economic sciences, associate professor,

Gorinenko A.S., post-graduate student,

Institute of Industrial Economics of the National Academy of Sciences of Ukraine

One of the most striking trends in the modern development of the world economy at the beginning of the XXI century, is a revival of an active interest in the industrial sector, the