

**СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Глушко Е.С, Автомобильно-дорожный институт ДонНТУ

Актуальность исследования интеллектуальной собственности обусловлена не только потребностью формирования инновационного типа экономики, но и тем, что вопросы теории интеллектуальной собственности традиционно рассматривались преимущественно с точки юридических аспектов. В связи с этим для экономической теории само понятие «интеллектуальная собственность» является относительно новым, его экономическая природа и содержание пока не получили адекватного теоретического обоснования.

Проблема собственности рассматривается в трудах и философов, и богословов, и юристов, и экономистов, и представителей других наук. Древнегреческие античные мыслители Платон, Аристотель характеризовали собственность с позиции натурально-естественных взглядов и рассматривали её в качестве натуральных благ.

Теоретические вопросы собственности были разработаны в различных аспектах в трудах классической школы политической экономии (В.Петти, Ф.Кенэ, А.Смит, Д.Рикардо, К.Маркс).

Во второй половине XX века значительных результатов по определению сущности, содержания и механизма реализации собственности в рамках правовых аспектов достигли представители школы неoinституционализма: А.Алчиан, Д.С.Норт, И.Барцель, Г.Демсец, Р.Коуз, А.Оноре, Р.Познер, Р.Солоу, и др.

Существенный вклад в разработку теории собственности внесли российские и украинские учёные-экономисты как советского так и постсоветского периода Л.И.Абалкин, М.С.Атлас, А.В.Венедиктов, А.М.Еремин, О.В.Катихин, В.В.Куликов, А.М.Колганов, Н.Д.Колесов, Г.А.Козлов, А.Б.Любинин, С.В.Мочерный, Л.В.Никифоров, А.К.Покрытан, А.М.Румянцев, С.И.Сдобнов, А.Д.Смирнов, Ю.И.Хаустов, Н.В.Хессин, К.А.Хубиев, В.К.Черняк, В.Н.Лерковец и многие другие. Из исследований постсоветского периода по проблемам интеллектуальной собственности выделяются работы Р.И. Капелюшникова, А.Ю. Шатракова, П.М. Цибулева и др.

Авторская концепция собственности исходит из единства и взаимосвязи экономических и правовых отношений, необходимости установления субъективных и объективных причин эволюции института собственности.

Рассмотрение процесса эволюции правовых интерпретаций интеллектуальной собственности [1] обнаруживает, что происходившие изменения правового режима её функционирования и соответствующая динамика прав собственности отражали эмпирически выявляемые потребности в повышении эффективности использования объектов интеллектуальной собственности и создания соответствующих мотиваций у собственников этих объектов. Поэтому создание целостной концепции интеллектуальной

собственности как системного знания предполагает анализ экономического содержания этой категории, определяющего конкретные формы её реализации. Сущность последних мы рассматриваем как совокупность отношений, возникающих в ходе и по поводу использования объекта собственности для удовлетворения экономических интересов собственника, в чём бы они ни заключались. Чаще всего, однако, удовлетворение экономического интереса собственника предполагает максимизацию получаемого и присваиваемого дохода от производительной эксплуатации объекта собственности.

Определенная принадлежность любого объекта реализуется в волевом отношении субъекта к объекту собственности. Именно эта юридическая определенность делает возможными предпринимательскую активность, формирование спроса на объекты собственности (в том числе – на объекты интеллектуальной собственности) и их предложение, получение доходов собственниками объектов и т.д., словом, весь процесс общественного производства и присвоения его результатов, означающий уже отношения субъектов собственности по поводу ее объектов.

Но правовой, юридический аспект присвоения означает фиксирование только факта принадлежности объекта собственности в отрыве от процессуального, экономического бытия собственности. Материальным содержанием экономического присвоения является процесс реального пользования материальными благами, в том числе - объектами интеллектуальной собственности. Пользование есть реальный экономический процесс извлечения и присвоения полезных свойств объекта собственности в процессе фактического пользования им, что конституирует субъектов производства в качестве таковых. Вне процесса реального пользования не может быть субъектов производства.

Однако отнюдь не всякое пользование может явиться субстанцией собственности. Ее сущности соответствует лишь фактическая монополизация пользования объектом, что предполагает исключение всех прочих субъектов из доступа к этому объекту. Правовая фиксация сложившейся системы исключений из доступа к объекту, представляет собой юридический аспект собственности, отражающий сформировавшиеся реальные экономические отношения. Таким образом, единство юридического и экономического содержания собственности обуславливается потребностями производственного процесса и воспроизводится в ходе его осуществления.

Субъект собственности мотивирован к сохранению и воспроизведению существующей ситуации, т.е., ориентирован на закрепление сложившейся и поддерживаемой монополии на пользование объектом только в случае дополнения монополии на пользование объекта монополией на присвоение дохода, получаемого от функционирования этого объекта. На этой основе формируется *присвоенческая* функция собственника как исходная, конституирующая его в качестве такового. Стремление к консервации существующего положения обуславливает формирование *охранной*

функции, дополняющей присвоенческую функцию и создающей условия для её реализации.

Рассмотрение процесса монопольного пользования объектом и присвоения дохода от его функционирования в достаточно длительном временном промежутке позволяет выявить ещё одну функцию собственника: его усилия и средства направлены на предотвращение износа объекта (что позволяет продлить получение дохода) и обеспечение количественного роста объекта вкупе с повышением его качественных характеристик (что позволяет увеличить получаемый доход). Эту функцию правомерно определить как *воспроизводственную*, в ходе которой обеспечивается непрерывное воспроизведение в увеличивающихся масштабах средств и условий производства, накопление как вещественных условий производства, так и объектов интеллектуальной собственности. Таким образом, функциональная роль собственности в производстве определена необходимостью сохранения и увеличения объектов собственности, воспроизводства его на новой качественной основе и в возрастающих масштабах, т.е. процессом производственного накопления.

Собственность, таким образом, изначально имеет экономическую природу и не может сводиться к факту принадлежности. Однако реализация собственником каждой из имманентных функций оказывается возможной только при условии правового оформления экономических отношений, что гарантирует беспрепятственное осуществление воспроизводственного процесса. В итоге экономическое содержание отношений собственности и адекватные волевые акты образуют неразрывное, взаимообусловленное и взаимодействующее единство. Именно в ходе реализации функций собственника единство экономического содержания собственности и соответствующих правовых отношений становится наиболее наглядным и очевидным [2, 38-40, 139-150].

В ходе воспроизводственного процесса собственник стремится к максимально эффективному использованию объекта, что обуславливает умножение и накопление последнего. По мере достижения определённой степени перенакопления объекта формируются внутренние структурные уровни собственности: помимо собственника, пользование объектом может осуществляться владельцем (арендатором) и наёмными рабочими. Характер пользования изначально задаётся имманентным объёмом прав собственности, факт принадлежности которых субъекту составляет предпосылку и условие экономического пользования объектом. Владелец осуществляет ограниченное пользование, располагая меньшим объёмом прав, нежели собственник, который пользуется объектом монопольно, а наёмный рабочий является лишь субъектом простого пользования, ибо объём прав собственности, присущий простому пользователю, позволяет ему присваивать лишь полезные свойства объекта, но не доход, создаваемый в ходе функционирования объекта. Таким образом, появление внутренних структурных уровней собственности обусловлено потребностями произ-

водственного процесса, но юридическое оформление статуса субъектов пользования, фиксирующее соответствующий объём прав собственности, создает возможность их экономической реализации.

Проекция теории факторов производства на отношения собственности обнаруживает возможность возникновения противоречия между субъектом простого пользования и собственником: непосредственное производительное пользование объектом является функцией наемного работника, а накопление объекта выступает прерогативой собственника. Разрешение противоречия происходит через формирование определенной исторически конкретной формы собственности, посредством которой происходит соединение всех факторов, задействованных в производственном процессе. Если собственность определяется через монопольное пользование, то форма собственности должна рассматриваться как конкретная форма монопольного пользования, определяемая степенью развития его факторов и обусловленная необходимостью создания оптимальных условий для их развития.

Существование конкретных форм собственности определено потребностями оптимизации производственного накопления объекта, которое осуществляется эффективно только в условиях данного способа соединения факторов производства. Как следствие, форма собственности представляет собой субъектно-объектную структуру производства, функционирующую и воспроизводящуюся посредством института монопольного пользования.

Различия в характеристиках объектов собственности, а, следовательно, потребности в определенном сочетании факторов производства и определенном способе их применения в ходе пользования объектом для оптимизации производственного накопления, обуславливают множественность форм собственности. Так, в рамках национальной экономики на любом этапе её развития взаимодействуют *частная* форма собственности, структура которой предполагает существование монопольного пользователя объектом (а в случае его перенакопления к собственнику присоединяются владелец и простой пользователь); *общественная* собственность, в основании структуры которой находится множество монопольных пользователей частью объекта (долей, паем), где произошло смещение отношений монопольного пользования на низший уровень и делегирование субъектами монопольного пользования воспроизводственной функции менеджеру (совету менеджеров), управляющему объектом, который функционирует как единое целое. Конкретными формами бытия общественной собственности выступают коллективная, кооперативная и акционерная собственность. Структура *общинной* собственности базируется на существовании совокупного пользователя объектами общинной собственности (в качестве которого выступала община в целом) и условной реализации статуса владельца каждым из членов общины относительно части объекта. Условием реализации этого статуса служило членство в общине, сопря-

женное с несением определенных обязанностей, связанных с большей частью уже с неделимым фондом общины. Таким образом, статус субъекта собственности произведен от статуса совокупного пользователя объектами общинной собственности. И, наконец, *государственная* собственность воспроизводит структуру общинной собственности по отношению к объектам, находящимся в государственной собственности: население страны как совокупный собственник национального достояния делегирует воспроизводственную функцию государственным органам, реализуя лишь присвоенческую функцию относительно части дохода, получаемого от производительного использования этого достояния. Однако в определении конкретной формы собственности, посредством которой оптимизируется использование объекта собственности и его накопление, решающую роль играет специфика объекта собственности.

Рассмотрение отношений интеллектуальной собственности с точки зрения представленной концепции собственности предполагает прежде всего анализ особенностей её объектов. Типичным для большинства авторов является выделение трёх основных групп объектов интеллектуальной собственности: *объекты промышленной собственности* (фирменные наименования, патенты на изобретения и промышленные образцы, свидетельства на модели, товарные знаки, на право пользования наименованием места происхождения); *объекты авторского права* (научные публикации, сценарии всех видов, хореографические и музыкальные произведения, произведения архитектуры, фотографические произведения, все виды карт и программ, и др.), *ноу-хау* как коммерчески ценная, закрытая и охраняемая владельцами информация всех видов (коммерческого, технологического, технического, финансового, организационного и др.) [3, 4].

Приведенная дифференциация объектов дополняется дифференциацией субъектов, вступающих в отношения по поводу создания и производительного использования объектов интеллектуальной собственности: *создатели* творческих результатов (авторы); *собственники* этих результатов; экономические *агенты*, непосредственно использующие эти результаты в экономической деятельности; *«третьи» лица*, получающие неоплаченные выгоды как результат позитивных «внешних эффектов» вследствие производительного использования объектов интеллектуальной собственности, либо несущих потери как результат негативных «внешних эффектов» вследствие производительного использования объектов интеллектуальной собственности.

Совокупность отношений между экономическими субъектами по поводу конкретного объекта и составляет *сущность интеллектуальной собственности*, специфическая форма которых в каждом конкретном случае обуславливается особенностями объекта интеллектуальной собственности и, следовательно, перспективами производительного его использования и накопления. Таким образом, субъектно–объектная структура производства (форма собственности), в решающей степени определяется потребно-

стями собственника объекта в оптимальном его использовании и накоплении. Это общее положение верно и для случая, когда таковым является объект интеллектуальной собственности. А поскольку условием реализации функций собственника является обеспечение возможности монопольного пользования объектом интеллектуальной собственности, то решающее значение для формирования адекватной формы собственности имеет способ обособления результата интеллектуальной деятельности, или, другими словами, институциональный режим, при помощи которого обеспечивается монопольное пользование объектом интеллектуальной собственности.

Результаты интеллектуальной деятельности могут, прежде всего, использоваться неограниченным кругом субъектов одновременно, что не снижает степени ценности потребительских свойств объекта интеллектуальной собственности. Далее, в отличие от объектов материального мира результаты интеллектуальной деятельности могут использоваться в процессе производства не путем непосредственного физического потребления, а путем получения информации (визуального или слухового ознакомления), заключенной в объекте интеллектуальной собственности, познания ее и применения в процессе воздействия на материальные предметы. Таким образом, возможность неограниченного тиражирования информации как способ пользования объектом интеллектуальной собственности может осуществляться одновременно весьма широким кругом агентов (гораздо более широким, чем круг пользователей объектами материального мира). Получение информации и представляет собой потребление объекта, в том числе и производственное. Однако можно владеть информацией и *быть собственником соответствующего материального носителя* (например, дискеты), но при этом *не являться собственником объекта*, поскольку таковым выступает не материальный носитель, а идея, изобретение, творческий результат и др., зафиксированные на нем.

Специфика отношений интеллектуальной собственности состоит (в отличие от объектов материального мира) в *разграничении* объекта монопольного пользования - владения (который может быть материальным носителем), и объекта собственности, т.е., объекта монопольного пользования. Существование такой специфики и обуславливает важнейшее значение правового обеспечения монопольного пользования объектом (эволюция которых была рассмотрена ранее), ибо только система правовых гарантий может обеспечить реализацию имманентных функций собственником объекта и мотивировать собственника к дальнейшему совершенствованию объекта. Отсутствие таких гарантий может повлечь за собой стихийное (применение насилия, мошенничество и др.) отождествление объектов владения и собственности, когда присвоенческая функция собственника подлежит реализации владельцем (совокупностью владельцев), что поставит под вопрос существование самого института интеллектуальной собственности, и, следовательно, дальнейшее развитие технического про-

гресса в таком обществе

В хозяйственной практике выделяются два основных способа обособления результатов интеллектуальной деятельности:

- в режиме патентного или авторского права, института средств индивидуализации [4];

- в режиме коммерческой тайны.

В первом случае результаты интеллектуальной деятельности обособляются путем обнародования существенных их характеристик. Чтобы ввести в экономический оборот созданный объект интеллектуальной собственности, собственник (фигура которого может совмещаться с фигурой создателя) распространяет информацию о содержании объекта и возможностях производственной его утилизации (формула изобретения - для объектов промышленной собственности или форма - для произведений науки, программ ЭВМ). Условием такого обособления является предварительная *идентификация собственника* объекта, т.е., получение субъектом монопольного пользования системы правовых гарантий, закрепляющих его статус как субъекта монопольного пользования, осуществляющего реализацию всех функций собственника посредством системы исключений из доступа к объекту. Происходит, таким образом, правовая фиксация существенных характеристик объекта собственности и объекта владения, что предшествует производственной утилизации объекта интеллектуальной собственности.

Регламентируя статус собственника и владельца, система правовых гарантий содержит нормы, направленные на предотвращение возможного наступления негативных внешних эффектов и нанесения экономического ущерба «третьим лицам» в результате производственного использования объекта интеллектуальной собственности. Субъект *инновационной деятельности* (под которой мы понимаем совокупность действий, направленных на производственное использование объекта интеллектуальной собственности с целью извлечения дополнительного дохода - коммерциализацию объекта интеллектуальной собственности) независимо от того, является ли он собственником либо наёмным менеджером, помещается в «коридор» правовых институтов и норм, где осуществляет пользование объектом в пределах и посредством тех институтов и норм, которые составляют «стены» этого «коридора».

Обособление ноу-хау не требует обнародования сведений о нем. Напротив, собственник обособляет данный экономический ресурс, сохраняя в тайне информацию, составляющую суть ноу-хау. Кроме того, режим секретности поддерживает ту степень *редкости*, которая необходима и достаточна для превращения блага в экономический ресурс. Манипулируя неэластичным предложением данного ресурса в условиях растущего спроса, собственник способствует возрастанию ценности ресурса и росту получаемого дохода по мере востребованности ресурса. При таком режиме обособления государство принимает на себя лишь гарантии по защите

данной информации, то есть, по сути, может защитить собственника только от факта кражи информации, доказать который гораздо труднее, чем факт несанкционированного использования объекта интеллектуальной собственности.

Тем не менее, собственник ноу-хау (точно так же, как собственник других новаций) не застрахован от возможности создания аналогичного продукта другими субъектами, которые будут использовать созданные продукты параллельно данному ноу-хау, составляя его собственнику серьезную конкуренцию. Конкурент может сохранять свое ноу-хау в тайне, но может и прибегнуть к охране в системе патентного права, что существенно осложнит использование данного ноу-хау первым лицом. Неосязаемый (текущий) характер ноу-хау как объекта интеллектуальной собственности делает особо уязвимым положение собственника, осуществляющего производственное использование этого объекта, и ставит под вопрос возможность реализации собственником совокупности имманентных функций. Все это ослабляет позиции собственника, его экономическую власть, поскольку потенциально ограничивает его монополию на данную информацию, и, соответственно, ущемляет его экономические интересы.

Субъектами экономических отношений, которые возникают по поводу производственного использования объекта интеллектуальной собственности являются: собственник результатов интеллектуальной деятельности (обособленных тем или иным образом в качестве объекта интеллектуальной собственности) и те экономические агенты, которые непосредственно используют эти результаты. Использование объекта интеллектуальной собственности может иметь производственный или коммерческий характер. В первом случае объект используется при производстве того или иного продукта, во втором – при продаже изготовленной продукции, но в любом случае потребление объекта имеет производительный характер, способствуя максимизации получаемого дохода либо немедленно, либо в конкретной временной перспективе. В частности, к случаям использования объекта интеллектуальной собственности относятся следующие: [1]:

- изготовление;
- применение;
- импорт/экспорт;
- предложение к продаже;
- продажа (любая реализация),
- иной способ введения в хозяйственный оборот или хранение с этой целью.

В том случае, когда автор (создатель) результатов интеллектуальной деятельности и непосредственный пользователь объектом интеллектуальной собственности, реализующий комплекс функций собственника (полностью или частично), являются разными фигурами, то, независимо от особенностей процедуры обособления результатов интеллектуальной деятельности, отношения интеллектуальной собственности усложняются в ре-



зультате включения автора результатов интеллектуальной деятельности в качестве самостоятельного агента. Идентификация автора в качестве монопольного пользователя, предшествовавшая делегированию охранной, воспроизводственной и частично – присвоенческой функций непосредственному пользователю, даёт основания для характеристики статуса последнего как владельческого. Владелец осуществляет в полном объёме все функции собственника, кроме присвоенческой, которая частично остаётся за собственником – автором результатов интеллектуальной деятельности. Возможна и полная передача пользователю всех функций собственника в обмен на разовое вознаграждение автора, который в этом случае теряет статус субъекта отношений интеллектуальной собственности.

Отсутствие правовых гарантий у автора результатов интеллектуальной деятельности может привести к априорному его устранению из системы отношений интеллектуальной собственности. Решающее значение для идентификации реального собственника приобретает специфика процедуры обособления результатов интеллектуальной деятельности, разграничение объекта собственности и объекта владения (что может стать проблематичным на практике), поддержание необходимого режима секретности (относительно ноу-хау).

Экономическое содержание отношений интеллектуальной собственности обуславливает необходимость стоимостной их характеристики. Ценность объекта интеллектуальной собственности, как и ценность других экономических ресурсов, производна от ценности конечного продукта, созданного с помощью объекта интеллектуальной собственности. Определяющее значение получает, следовательно, степень эффективности производительного использования качественных особенностей объекта интеллектуальной собственности и максимизация дохода, присваиваемого собственником и владельцем (владельцами). Ключевым моментом в исследовании отношений интеллектуальной собственности становится, таким образом, выявление сущности и особенностей производительного использования объекта интеллектуальной собственности, его коммерциализация как неотъемлемой части экономической реализации отношений интеллектуальной собственности. Однако, поскольку условием экономической реализации отношений интеллектуальной собственности является уровень развития общественных институтов, анализ сущности и направлений коммерциализации необходимо предварить исследованием отношений интеллектуальной собственности в контексте функционирования институтов и их изменений, что и составляет одну из задач дальнейшего исследования интеллектуальной собственности.

## **РЕЗЮМЕ**

В статье рассматривается содержание интеллектуальной собственности. Сущность интеллектуальной собственности составляет совокупность отношений между экономическими субъектами по поводу объекта, специ-

фическая форма которых в каждом конкретном случае обуславливается особенностями объекта и перспективами производительного его использования и накопления.

Специфика отношений интеллектуальной собственности состоит в разграничении объекта владения и объекта собственности, что обуславливает важнейшее значение правового обеспечения режима пользования объектом, ибо только система правовых гарантий может обеспечить реализацию имманентных функций (присвоенческая, охранная, воспроизводственная) собственником. Специфика объекта определяет способ его обособления и идентификации собственника.

### РЕЗЮМЕ

В статті розглядається зміст інтелектуальної власності. Суть інтелектуальної власності складає сукупність стосунків між економічними суб'єктами з приводу об'єкту, специфічна форма яких у кожному конкретному випадку обумовлюється особливостями об'єкту і перспективами продуктивного його використання і накопичення.

Специфіка стосунків інтелектуальної власності полягає в розмежуванні об'єкту володіння і об'єкту власності, що обумовлює найважливіше значення правового забезпечення режиму користування об'єктом, бо лише система правових гарантій може забезпечити реалізацію іманентних функцій (присвоєнчеська, охоронна, відтворювальна) власником. Специфіка об'єкту визначає спосіб його відособлення і ідентифікації власника.

### SUMMARY

In the article is examined maintenance of intellectual property. Essence of table of contents of intellectual property proper is made by the aggregate of relations between economic subjects concerning an object, the specific form of which is in every case stipulated the features of object and prospects of his productive use and accumulation.

The specific of relations of intellectual property consists of differentiating of object of domain and object of property, that stipulates the major value of the legal providing of the mode of using an object, because only the system of legal guarantees can provide realization of immanently functions (prisvoencheskaya, guard, reproduction) an owner. The specific of object determines the method of his isolation and authentication of owner.

Литература:

1. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем) – М.: Препринт ИМЭМО - 1990.- 109 с.

2. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Стратегические карты. Трансформация нематериальных активов в материальные результаты – М.: Олимп-Бизнес – 2005. – 512 с.

3. Якутин Ю. Российские корпорации и институт интеллектуальной собственности. – РЭЖ, 1999, №3, с.3-19; с.4.

3. 80. Цибульов П.М., Чеботарьов В.П., Зінов В.Г. Суїні Ю. Управління інтелектуальною власністю – К.: К.І.С. – 2005. – 448 с.

4. Аблезгова О.В. Коммерческое использование интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах. - М.: Дашков и Ко, 2006. - 300с.

### ЗМІСТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

Глушко К.С, автомобільно-дорожній інститут ДонНТУ

### CONTENTS OF INTELLECTUAL PROPERTY

Glushko K.S, Automobile Highway Institute of DonNTU