

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РАСКОЛ В УКРАИНЕ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

Сегодня Украина переживает раскол общества, который происходит по нескольким направлениям: 1) ценностно-мировоззренческому; 2) культурно-языковому и межэтническому; 3) политико-идеологическому и региональному. Раскол обусловлен рядом факторов, главным из которых оказались культурно-исторические отличия между юго-востоком и западом страны, сформировавшиеся в силу специфической исторической судьбы Украины.

В конце XIII – начале XIV века юго-западные земли Руси оказались под влиянием чуждой цивилизации Литовского княжества, а позже – Речи Посполитой. Особо разрушительную роль для евразийского менталитета сыграла польская колонизация, которая несла местному населению не только социальное порабощение, но и стремление навязать свою культуру, свою веру, свой язык.

Наибольшего успеха колонизаторы добились в западной части Украины, где менталитет народа менялся, удаляясь от евразийского в направлении западноевропейского. Таким образом, Галиция в результате многовекового польско-австрийского влияния утратила связь с русской православной цивилизацией, превратившись в форпост западного проникновения в русско-православный мир.

Главным отличием евразийского менталитета от западного является общинная (коллективистская) психология, тогда как менталитет человека Запада характеризуется индивидуализмом. Характерна историческая устойчивость этих особенностей, несмотря на все попытки воздействия на социальную психологию жителей юго-востока Украины, отстаивающих евразийские цивилизационные ценности.

Комплекс мер по такому воздействию О. Кочмарский назвал "галицким стандартом", подчеркнув, что он основывается, в первую очередь, на европоцентризме [2].

На первый взгляд приобщение Украины к экономически более развитому западному миру, его системе ценностей должно принести только положительные результаты. Но это лишь на первый взгляд. Речь идет о цивилизационном перепрограммировании, которое подразумевает отказ от православия, от всей своей истории, от исторической памяти.

Направляющая идея нынешней украинской власти находится на Западе. Таким образом, очевидной становится логика ее действий, чтобы, не считаясь ни с какими возможными национальными потрясениями и потерями, вырвать Украину из русского мира, из православной цивилизации и присоединить ее к цивилизации западной.

Как считает С. Лозунько, русофобия избрана в качестве инструмента создания "украинской нации" и подается в качестве "защиты украинского суверенитета" и "защиты национальных интересов" [3]. Национально сознательным необходимо продемонстрировать свою отдельность от русских, выпятить различия между нашими народами – что осуществляется посредством раздувания антироссийской истерии, разжигания взаимной украинско-русской вражды.

Очевидно, что русофобия в Украине раздувается вполне сознательно в свете желания украинской власти во что бы то ни стало вступить в НАТО. Спровоцированный с Россией конфликт служит фоном натовского курса. Появляется обоснование – для чего требуется вступать в альянс и от кого защищаться. Поэтому часто Москву провоцируют на резкие заявления, которые потом ретранслируются в Украине с упором на потребность в "натовском зонтике".

Таким образом, вопрос о вхождении в НАТО, несмотря на очевидную ненужность и вредность для национальных интересов, усиленно навязывается в надежде, что этот шаг будет способствовать цивилизационной переориентации Украины.

Одним из препятствий для разрушения евразийской цивилизации является каноническое православие. Именно ему объявил войну современный националистический режим в Украине. Власти необходимо уничтожение традиционного религиозного сознания как независимой от государственного контроля сферы, в значительной степени

определяющей систему общественных морально-этических координат. Его место режим стремится заполнить собственными базисными установками манипулятивно-псевдосакрального характера. Внедряются они по двум направлениям: 1) распространение тоталитарных сект и 2) навязывание "национальной церкви".

По сведениям Д. Табачника, ключевые позиции в Кабинете Министров Ю. Тимошенко занимают руководители тоталитарных евангелических и неохаризматических сект [4]. Они делают все возможное для беспрепятственного развития в Украине сектантского тоталитаризма и утверждения американской модели религиозной политики. Заметим, что в большинстве стран ЕС деятельность деструктивных культов, наносящих огромный вред психическому и физическому здоровью прихожан, не допускается.

О месте православной церкви в украинской жизни на Всеукраинском форуме интеллигенции (Киев, 27 марта 2008г.) говорил президент В.Ющенко. Тема к его ведению не относится, но является предметом постоянного внимания. Целью президента является создание в Украине единой поместной православной церкви путем объединения православия в независимую поместную, а фактически – в национальную церковь.

Забота эта вполне объяснима. Дело в том, что каноническая украинская православная церковь находится в евхаристическом и административном единстве с Русской православной церковью, Московским патриархатом. Этого и не может стерпеть президент. Связь УПЦ с Московским патриархатом рассматривается как существенная преграда на пути Украины в Европу.

Сферой, которую безжалостно эксплуатирует национал-патриотическая элита, является историческая память. Как отмечает Д. Табачник, им нужна другая Украина и другой народ. Нужна Украина без Украины – народ с выкорчеванной исторической памятью, лишенный традиций и с разорванной цепочкой духовной преемственности поколений. Значит, необходимо провести его массовое зомбирование – лишить души и памяти [4]. С этой целью режимом ведется тотальная обработка через СМИ, систему образования.

Противоположная трактовка спорных исторических событий еще больше углубляет ценностно-мировоззренческий раскол в украинском обществе. Острые противоречия вызывают: 1) попытки создания в общественном мнении национальных символов из мыслителей и деятелей украинского этнонационализма экстремистского толка (Д. Донцов, С. Бандера, Е. Коновалец, Р. Шухевич, Я. Стецько, С. Петлюра и др.); 2) неприемлемое для ментальности юго-востока и АПК идеологическое воспитание подрастающего поколения, тяготеющее к антирусским трактовкам спорных эпизодов украинско-российских отношений, которые в этом регионе оцениваются как этнонационалистические и шовинистические. Речь идет о необоснованной историческими фактами героизации ОУН, а также о замалчивании террористических методов деятельности и фактов сговора ее политической верхушки с гитлеровской Германией накануне и во время Великой Отечественной войны; 3) принципиальное отрицание в официальной пропаганде очевидного факта территориальной, экономической и культурно-цивилизационной преемственности современной Украины с СССР и вытекающая из этого преимущественно отрицательная оценка истории СССР и СССР.

Многие видные ученые считают безнравственным отречение от своей истории и отказ от моральной ответственности за нее. Академик П.П. Толочко называет это предательством по отношению к памяти тех, кто жил и творил в нашем прошлом [5].

Статус русского языка в Украине является еще одним фактором раскола украинского общества.

Обратившись к истории формирования украинского языка, отметим две особенности этого процесса. Во-первых, он шел там, где имело место непосредственное порабощение, т.е. в сельской местности; в городах язык развивался по своим внутренним законам, под влиянием развивающегося на славяно-русской основе русского языка. Во-вторых, упомянутое взаимодействие по историческим причинам ослабевало с запада на восток. В центре на базе киевско-полтавского диалекта сформировался литературный украинский

язык, по отношению к которому восточные наречия воспринимаются как замусоренные русизмами, а западные – полонизмами. Так возникла нынешняя языковая ситуация в Украине [1].

На фоне постоянного ценностного кризиса в украинском обществе проблема статуса русского языка превратилась из технической в идеологическую, к тому же сопряженную с вопросами регионального своеобразия юго-восточного региона Украины и АПК. Сегодня русский язык фактически лишается права гражданства. При этом никто не желает задуматься над тем, что, во-первых, это родной язык для 8,5 млн. украинских граждан, являющихся этническими русскими, а во-вторых, что он может и должен рассматриваться как часть нашей собственной культуры, поскольку создавали его и украинцы в том числе.

Преследование в Украине русского языка ведет к интеллектуальному оскудению общества. Народный художник Украины А. Гайдамака в одном из интервью отметил, что за годы независимости, в частности за последние два-три года, в украинской культуре уничтожено больше, чем в 1937 году. Сегодня никто не может пояснить, почему в современной Украине нет условий для развития культуры. За год в стране издается одна книга в расчете на одного гражданина. С 1991 года по 2007 в Киеве закрыто более 80 книжных магазинов. [5].

Таким образом, целью политического курса президента В. Ющенко стало создание "здорового гуманитарного пространства" Украины. "Здоровое" – это то, которое, как было замечено выше, являет собой план по цивилизационной переориентации жителей Украины, это, по словам академика П. Толочко, унифицированное и единомысленное пространство, усредненное мировоззрением национально сознательных поводырей [5].

Идейность этой части нашей интеллигенции выражается в приспособленчестве. В результате ее деструктивной деятельности, направленной на крушение советского строя, миру явилась несусветная помесь дикого капитализма с властью бизнес-кланов, правовым беспределом, анархией и популизмом, называющая себя сегодня системой демократических ценностей. За промахи они обвиняют кого угодно, кроме себя, твердя о "тупых москалях" и имперских амбициях Кремля.

Самопровозглашенная "элита украинского общества" представлена далеко не умнейшими и лучшими людьми государства. По мнению Л. Береста, это - интеллигенты-неудачники, обиженные на "империю", недостаточно оценившую их таланты. Заняв прозападную позицию, они таким образом надеются приобщиться к системе европейских ценностей и избавиться от комплекса «меньшовартості» [1].

Впрочем, есть и Другая Украина, в которой люди хотят сохранить и защитить свои ценности, свою историю, свои традиции, веру, свой язык. Они не понимают, почему им агрессивно навязывают чуждую систему ценностей. Свою задачу представители интеллигенции Другой Украины видят в противостоянии националистическому оранжизму, проводящемуся режимом планомерному разрушению исторической памяти и окончательному превращению Украины в сателлитное образование США, антироссийский плацдарм НАТО.

Литература

1. Берест Л. Мы, малороссы // 2000.- 2006.- № 40.- 6-12 октября. – С. F 3.
2. Кочмарский О. Европейская миссия "украинского Пьемонта" // 2000. – 2008. - № 14. – 4 апреля-10 апреля. – С. F8.
3. Лозунько С. "аниаркУ" и ее враги // 2000. – 2008.- № 22. – 30 мая-5 июня. – F4.
4. Табачник Д. Унификация духа. Эволюция тоталитаризма: от "Аненэрбе" до Триполья // 2000. – 2008. - № 17. – 25 апреля-2 мая. – С. A7.
5. Толочко П. «Здоровий гуманітарний простір України» // 2000. – 2008. - №14. – 4апреля-10апреля. – С. B8.