

Македонская Л.А., Могдалева И.В.

Автомобильно-дорожный институт ДонНТУ, г. Горловка

ПРОБЛЕМЫ СОВЕСТИ В ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА

Моральные ценности ориентируют человека в его поведение. Это оказывается возможным не в силу того, что человеку выгодно или приятно принимать их во внимание, эти ценности функционируют таким образом, что оказывают воздействие на волю человека. Одной из этих ценностей является совесть. Совесть – это потребность человека нести ответственность за свои действия. Она, как правило, осознается через чувство внутреннего дискомфорта при нарушении собственных нравственных правил. Совесть рассматривается как способность человека самостоятельно формулировать собственные нравственные обязанности и реализовывать нравственный самоконтроль, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков.

Совестливый человек имеет чувство моральной ответственности за свое поведение перед другими людьми, обществом, Богом и собой. Немецкий философ XVIII века И. Кант считает, что совесть – это закон, который живет в каждом из нас. Совесть есть не что иное, как соответствие наших поступков этому закону. Однако данный закон люди интерпретируют по-разному, и эта интерпретация зависит, прежде всего, от возраста. На наш взгляд, осознание же совести, как правильности поступка хорошего, доброго, очевидно, приходит с опытом, когда человек приобретает навык слышать «голос совести» и руководствоваться им в своем поведении. Как говорит Поль Анри Гольбах, совесть – это наш внутренний судья, безошибочно свидетельствующий о том, насколько наши поступки заслуживают уважения или порицания наших близких. Этими словами мыслитель определяет подлинную функцию совести, то есть основную функцию совести – моральный самоконтроль.

Различные философы на разных исторических этапах развития

человечества предлагают свой взгляд на совесть. На наш взгляд проблема совести становится более актуальной именно в XX, когда появляется такое понятие, как «свобода совести», отражающее всю демократичность моральных ценностей человека.

Немецкий философ XX века Э. Фромм выделяет два вида совести: авторитарную и гуманистическую. Авторитарная совесть выражает подчиненность внешнему авторитету. При авторитарной совести люди некритически усваивают повеления внешней силы, религиозной или социальной, и выполняют ее волю, потому что боятся. Подчиняясь авторитарной совести из страха наказания, человек следует повелениям, которые противоречат его собственным интересам. Если человек отступает от велений власти, он чувствует себя виноватым перед ней и страдает, боясь последующего наказания. Однако как только люди понимают, что власть утрачивает силу и ничем не может им повредить, они тотчас теряют свою авторитарную совесть и больше не подчиняются тому, перед чем или кем они робели.

Гуманистическая совесть выражается в способности к верной оценке фактов и собственной роли в том или ином действии, в способности соотнести это действие с общечеловеческим и индивидуальным пониманием добра и зла. Гуманистическая совесть – это голос самого человека, лучшего, доброго начала в нем, способного на саморазвитие. Гуманистическая совесть не дает людям быть рабами, безропотно подчиняться чужим интересам, тратить жизнь служению интересам и потребностям других людей. Она призывает к самореализации, к воплощению в действительность своих сил и возможностей, а также строить свою жизнь в гармонии с другими людьми.

Во взглядах немецкого философа Ф. Ницше совесть ассоциируется с чувством вины. Совесть представляет собой сознание вины и в то же время своеобразный внутренний трибунал, который постоянно заставляет человека находиться в подчинении у общества. Совесть – это общественный долг, инстинкт, ставший внутренним убеждением и мотивом поведения человека.

Совесть осуждает поступок потому, что он долгое время был осуждаем в обществе. Отвергая христианскую мораль, основным понятием которой является понятие вины, Ф. Ницше не может отвергать и совесть как сознание вины. Для Ф. Ницше совесть предстает как негативный феномен, недостойный уважения. Мыслитель призывает «ампутировать» совесть, которая является только сознанием вины, ответственности, некоего суда...

Рассматривая взгляды французского философа Ж.-П. Сартра на совесть, можно сказать, что, в отличии от Э. Фромма и Ф. Ницше, он исключает связь совести и чувства вины, однако он выдвигает гипотезу о совести, неотъемлемой частью которой является свобода. Ж.-П. Сартр не устанавливает критериев добра и зла, то есть не строит систему нравственной философии, постольку совесть определяется им как призыв выбрать себя подлинно, найти себя. Совесть не есть призыв быть добрым и избегать зла. Она есть призыв быть самим собой, а не «другим». По мнению Ж.-П. Сартра, не свободный человек пребывает в «дурной вере», у него нечистая совесть, так как он перекладывает ответственность за свои поступки на природные или социально-исторические закономерности.

Таким образом, можно сказать, что совесть всегда выступает как особого рода внимательность, которая чутко вслушивается в ход внутренних и внешних событий. Проявление совести – это проявление рациональной оценки, но оценки, основанной на чувствах, а не на здравом смысле. Не смотря на взгляды различных философов, совесть не охватывается общими моральными законами, но согласует внутренние моральные принципы с внутренними позициями человека. Совесть для человека как истина. Совесть заставляет человека вспомнить о своей конечности, смертности и вынырнуть из обезличенного обыденного мира, обернувшись к вопросу о Бытии и к теме собственной неповторимой индивидуальности. На протяжении веков совесть выступает единственным верным компасом на жизненном пути человека.