

в приватному порядку збирає докази та оформляє процесуальні документи з одного боку, а з іншого, як свідок приймає участь у судовому засіданні. Така розмитість інституту представництва сьогодні послаблює даний інститут у цивільному процесі [8, с.61]. В зв'язку з цим автор пропонує вилучити із ч.2 ст.57 ЦПК України слова «допитаних як свідків». Це повинно стосуватися як сторін, так і третіх осіб та їх законних представників. Сьогодні судова практика не сприймає такого казуїстичного підходу до різноманітного положення сторін, третіх осіб та їх представників в одному і тому ж судовому процесі.

Законне представництво у судовому процесі діє як самостійний процесуальний інститут, не дивлячись на те, що він і входить в поняття загального представництва і відповідно до цього має свою внутрішню і зовнішню сторони.

Внутрішня сторона законного представництва полягає в наявності кровної і процесуально-правової основи, яка виникає з однієї сторони на підставі близького родства, а з іншої на підставі норм ЦПК. Зовнішня ж сторона законного представництва вкладає в себе процесуальну, психологічну і фактичну цілісність неповнолітньої особи і особистості, коли остання вступає в правовідносини з судом, іншою стороною (третьою особою), прокурором в разі його участі у цивільному процесі. Саме зовнішня і внутрішня сторони законного представництва і визначають процесуальне становище законного представника в цивільному процесі.

Таким чином законне представництво в частині судового захисту порушених, невизнаних чи оспорюваних прав, свобод чи інтересів неповнолітніх осіб відіграє ключову роль в сучасному цивільному процесі. Такі стосунки являють собою особливність, яка пов'язує природні права і обов'язки батьків (усиновлювачів) по відношенню до своїх неповнолітніх дітей і процесуальне право, яке надає їм відносно правому гарантію і захист. Таке подання є сьогодні, таке подання буде і в майбутньому буде визначати законне представництво в судових процесах України.

Література:

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. - М.: Узд. Юриггература, 1952. - с.113.
2. Иванов С.А. Советский гражданский процесс. Под ред. М.К.Треушников- М.: Изд. Моск. Унив., 1989. - с.97.
3. Штефан М.И. Цивильний процес. - К.: Ін.Юре, 1997. - с.140-141.
4. Цивільний процесуальний кодекс від 18.03.2004 № 1618-IV // Відомості Верховної Ради України - 2004. - № 40-42. - Ст. 492.
5. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. - 2003. - № 40. - Ст. 356.
6. Сімейний кодекс: Закон України від 10 січня 2002 //www. Liga. Zason.com.ua
7. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс, М. Госориздат, 1958.-с.29
8. Ясинюк М.М. Представництво, як міжгалузевий інститут / Монографія - Ясинюк М.М., Кройтор В.А., Логвиненко М.І. за заг.ред. Ясинюк М.М. Суми, ВВП « Мрія», 2006. - 180

Заяц Т.А., старший преподаватель
Государственный университет
информатики и искусств
кафедра международной экономики

Гармонизация корпоративного права государств-членов ЕС

Украина, как независимое государство определила приоритетным направлением своей внешней политики интеграцию в европейские структуры. Составляющей процесса интеграции является гармонизация и усовершенствование законодательства Украины в соответствии с обязательствами перед Советом Европы. В Украине уже сделаны определенные шаги на пути создания организационно-правового механизма для сближения законодательства нашего государства с законодательством ЕС. Несмотря на

огромное количество нормативных документов, принятых по вопросам адаптации в отечественной правовой литературе, проблемы связанные с адаптацией корпоративного законодательства Украины к законодательству ЕС, к сожалению, не нашли достаточного отражения. Большинство современных публикаций посвящено общетеоретическим проблемам адаптации, тогда как вопросы адаптации корпоративного законодательства Украины к законодательству ЕС раскрыты частично. Процесс адаптации в этой сфере фактически прибывает на начальной стадии. В связи с этим большой интерес представляет работа по гармонизации, проводимая в рамках ЕС, особенно гармонизация корпоративного права, положенной о юридических лицах.

Решением Межведомственного координационного совета по вопросам адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза от 28.09.2001г. № 6 определен перечень нормативных актов ЕС (директив и регламентов), к которым должно быть адаптировано законодательство Украины в течение 2002-2004 гг. Но процесс адаптации национального законодательства Украины к праву ЕС, требует учета не только положений действующих директив и регламентов ЕС, но и перспектив развития европейского корпоративного права. Разрабатывая новое законодательство или реформируя действующее, украинский законодатель должен обозначить, какие нормы европейского корпоративного права являются эффективными и должны быть введены в действующие законодательство Украины, а какие - доказали свою нецелесообразность, являются устаревшими.

В Европейское сообщество входят государства с различными правовыми системами. В законодательстве каждого из них дается собственная трактовка организационных форм, порядка регистрации, реорганизации и ликвидации и прочих положений, относящихся к юридическим лицам. Иногда такие положения схожи, а иногда кардинально различны. Это является причиной сложности сближения подобных положений, не говоря уже о приведении их к единообразию. Поэтому сближение корпоративного права государств-членов проводится постепенно, начиная с гармонизации менее значительных вопросов.

Основным инструментом такой гармонизации являются директивы. В области гармонизации корпоративного права было принято 13 директив, четыре из них не вступили в силу. Действующие директивы посвящены в основном порядку представления информации, вопросам реорганизации, финансовых аспектов деятельности юридических лиц, порядку учреждений и т.д.

Большинство директив ЕС по гармонизации корпоративного права, к которому сегодня должно быть адаптировано украинское законодательство были приняты довольно давно - Первая Директива в 1968 г., а последняя, Двенадцатая, - в 1989 г. т.е. более чем десять лет назад. В отличие от национального законодательства, которое сравнительно мобильно, правовое регулирование при помощи директив является сложным и долгим процессом. С момента утверждения Европейской правовой комиссией официального проекта Директивы проходят долгие годы пока эта Директива будет принята Советом ЕС и Европейским Парламентом и вступит в свое действие. Но и после вступления директивы в силу государство ЕС предоставляет с требованиями директив (до 5 лет). Не менее сложным и долгим процессом является внесение изменений в директивы. Поэтому Директивы ЕС, являясь актуальными на момент их разработки и принятия, со временем постепенно тормозят развитие корпоративных отношений, терпят позитивный потенциал правового регулирования.

Современное корпоративное право не соответствует изменениям, которые произошли в европейском правовом и экономическом пространстве за последние десятилетия, поэтому необходимо глобальное реформирование. Большинство его норм выжили еще до создания единого европейского рынка, прежде всего, европейского рынка ценных бумаг. Сегодня процессы гармонизации должны быть направлены не