

Вишневская Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, докторант Донецкого национального технического университета; **Гурнак Александр Владимирович**, кандидат экономических наук, доцент, докторант Донецкого национального технического университета "**Эволюционная парадигма развития налоговых систем**"

Е.Н. Вишневская,

канд. экон. наук, доцент, ДонНТУ

Гурнак А.В.

канд. экон. наук, доцент, ДонНТУ

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ

Современные налоговые системы стран мира отличаются большим разнообразием. Среди них есть такие, которые эффективно выполняют возложенные на них функции, и есть явные аутсайдеры. Например, те налоговые системы, которые действуют сейчас в бывших республиках СССР (России, Украине, Беларуси) и подводят итоги двадцатилетнего естественного эксперимента (1991-2010 гг.) по рыночному трансформированию плановой экономики – это далеко не лучшие варианты. По крайней мере отчеты, которые периодически публикуются PricewaterhouseCoopers и World Bank Group [2], относят налоговые системы этих стран к числу наименее благоприятных для развития бизнеса. Получилось так, что следование неоклассическим рецептам реформирования и копирование зарубежного налогового опыта (в данном случае европейского) не привело здесь к желаемым результатам. Таким образом, аналогичные налоговые нормы (по НДС, подоходному налогу с граждан, налогу на прибыль предприятий и др.) в разных условиях работают по-разному.

Для того, чтобы выявить причины такой ситуации и объяснить, как она возникла требуется расширить традиционный горизонт налоговых исследова-

ний и анализировать не только текущие налоговые проблемы и уже сложившиеся рутины (то, что можно назвать анализом "внутри правил"), но и вопросы формирования долгосрочной стратегии, научного видения будущего налоговой системы, изучать закономерности изменения правил поведения экономических субъектов в пространстве и времени, их эволюции.

Эволюционная теория, в отличие от неоклассики, настроена критически прежде всего по отношению к статичному анализу хозяйства. В рамках эволюционного подхода основной характеристикой экономической реальности признается перманентность изменений. Считаются, что они возникают не как краткосрочное явление, призванное восстановить равновесие, нарушенное под воздействием экзогенных факторов, а как постоянный атрибут хозяйственных систем.

Хотя наличие перманентных изменений признается всеми экономистами-эволюционистами, но существуют определенные расхождения по вопросу научного объяснения их природы [6, 550-551]. Представители одного научного подхода обосновывают, что биологическая теория эволюции является носителем генеральной онтологической логики, которая может быть применена ко всем видам эволюционных процессов, в том числе социальным. Представители второго, напротив, утверждают, что *generalized Darwinism* не способен охватить важные особенности культурного развития, а поэтому представляет собой не более чем аналогию, которая может вводить в заблуждение [4, 343].

В любом случае эволюционная теория расширяет сферу своего применения в экономической науке. Специфика этой теории определяется тем, что она привносит в научный анализ принципы географизма, биологизма и историзма. С её позиций человек, имеющий врожденные и/или приобретенные склонности к эгоистичному или альтруистичному поведению, – это часть географически отделенной и самовоспроизводящейся популяции организмов, развитие которой определяется закономерностями генно-культурной коэволюции [5]. Правила взаимодействия людей и созданных ими организаций не являются раз и навсегда заданными, но изменяются, наследуются и отбираются.

Невзирая на то, что эволюционная парадигма открывает широкие возможности для объяснения долгосрочного развития экономики, исследования развития налоговых систем на основе эволюционного подхода пока еще имеют единичный характер, а полученные результаты являются фрагментарными. Причина подобного положения вещей видится в "зацикленности" на текущих задачах налоговой политики и отсутствии чёткого стратегического виденья проблем, понимания того, что единый либеральный мир западного типа, как и единая неоклассическая теория, не состоялись. Реальность, как всегда, оказалась сложнее. Новый мировой экономический порядок – это не глобалистское единство, а многополярный мир конкурирующих цивилизаций, которые продолжают объединяться вокруг "стержневых стран" [1]. И экономическая теория – это не неоклассическое единство (неоклассический синтез), а комплексы взаимозависимых концепций, которые конкурируют за лучшее объяснение одной и той же сферы экономических феноменов (или пересекающихся сфер феноменов) и прогноз сценариев развития событий.

Поиск бывшими социалистическими странами своего места в этом новом многополярном мире, который предусматривает, в том числе, формирование национальных налоговых систем, требует интенсификации исследований, которые выходят из нового виденья налоговой проблематики, и формирования консенсуса относительно "твёрдого ядра" эволюционного подхода к изучению закономерностей развития налоговых систем.

Это ядро может включать такие основные положения.

1. Субъекты налоговых отношений являются гетерогенными – склонными к альтруистичному типу поведения (кооперации с общественными органами власти, выполнению налоговых обязательств и неприятию коррупции) или эгоистичному типу поведения (отказу от кооперации с общественными органами власти, уклонению от налогов и участию в коррупционных транзакциях). Они формируют налоговые популяции, объединенные общей территорией и доминирующими институтами – спонтанными и формальными правилами с механизмами принуждения к их выполнению, которое является результатом много-

летней практики взаимодействий этих субъектов в специфическом географическом, биологическом и социокультурном окружении. В зависимости от истории своего формирования в таком окружении (концепция "path dependence") налоговые популяции существенно отличаются одна от другой, так что одни и те же причины имеют неодинаковые следствия в разных популяциях.

2. Налоговые институты со временем эволюционируют: изменяются (в результате генно-культурно обусловленного реагирования субъектов налоговых отношений на изменения окружающей среды), отбираются и наследуются. Это происходит через социальные процессы передачи налоговых мемов и привычек – на уровне индивидов, организационных налоговых рутин – на уровне организаций и общества, которые можно рассматривать как социальные репликаторы (единицы наследственности) [3]. Данный процесс имеет безвозвратный кумулятивный характер и приводит к росту сложности налоговых институтов. Многовековая история развития налогообложения – от архаичных натуральных платежей к современным налогам, которые взимаются в безналичной форме и требуют изощрённого бухгалтерского учета, публичной отчетности, сложных институтов их проверки и подтверждения, являются весомым аргументом в пользу того, что налоговые системы действительно являются такими.

3. Эволюция налоговых институтов приводит к изменению относительных конкурентных позиций отдельных налоговых популяций, так что одни популяции растут, и, соответственно, расширяется сфера влияния доминирующих в них налоговых институтов, а другие – уменьшаются (деградируют). Таким образом эволюционный отбор является многоуровневым (концепция "multiple levels of selection" [5]) и происходит не только на уровне экономических субъектов, но также на и уровне налоговых популяций.

Предложенная концептуализация исследования налоговых систем на основе эволюционного подхода, который акцентирован, в отличие от экономической неоклассики и институционализма, на долгосрочной перспективе и популяционных детерминантах развития налоговой системы, является одним из элементов новой – эволюционной – налоговой парадигмы.

Стержневая идея этой парадигмы – это идея налоговых популяций, ареалы которых могут выходить за пределы государственных границ, так как последние являются исторически случайными и часто объединяют людей, которые относятся к разным генетическим и социокультурным общностям. Поэтому первоочередная задача дальнейших исследований – корректно идентифицировать такие налоговые популяции, установить границы их ареалов.

Список использованной литературы

1. Хангтингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хангтингтон; пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО "Издательство АСТ", 2003. – 603 с.
2. Paying Taxes 2012. The global picture. – PricewaterhouseCoopers and the World Bank Group, 2011. – 127 p.
3. Hodgson G. The mystery of the routine. The Darwinian destiny of an evolutionary theory of economic change // *Revue economique*. – 2003. – Vol. 54. – № 2. – Pp. 355-384.
4. Stoelhorst J.W. The Explanatory Logic and Ontological Commitments of Generalized Darwinism // *Journal of Economic Methodology*. – 2008. – Vol. 15. – № 4. – Pp. 343-363.
5. Wilson D.S., Wilson E.O. Rethinking the Theoretical Foundation of Sociobiology // *The Quarterly Review of Biology*. – 2007. – Vol. 82. – №4. – Pp. 327-348.
6. Witt U. What is specific about evolutionary economics? // *Journal of Evolutionary Economics*. – 2008. – Vol. 18. – № 5. – Pp. 547-575.