

циализации посткризисного роста, на наш взгляд, должны базироваться на следующих принципах:

1. Реализация трехстороннего взаимодействия – государства, бизнеса и общества – позволит не допустить возникновения распределительных сговоров, резко снижающих эффективность экономической политики.

2. Повысить эффективность функционирования государственного сектора и смягчить эффект неблагоприятного отбора в государственном аппарате можно, привлекая бизнес и общество к мониторингу исполнения государственных функций, создавая стандарты оказания услуг и налаживая обратную связь через независимые общественные институты.

3. При осуществлении государственной политики необходимо опираться на принцип соблюдения интересов всех групп, вовлеченных (прямо или косвенно) в процесс модерни-

зации, в том числе путем осуществления компенсационных сделок с группами, которые не поддерживают преобразования, но обладают значительной переговорной силой. (Данный принцип отчасти отражает теоретический постулат Парето-оптимальности).

4. Институциональные преобразования должны сочетаться со снижением общего уровня трансакционных издержек, в том числе путем легализации существующих прав собственности.

5. Важную роль играет культурный капитал, поэтому необходимо выявлять и накапливать его как совокупность специфических неформальных национальных правил, выступающих конкурентными преимуществами развития.

Статья поступила в редакцию 12.10.2010

УДК 330.342

**Н.В. ОЛЕНЦЕВИЧ**, к.э.н., доцент,

*Донецкий национальный технический университет,*

**М.В. СОЛЯНИК**,

*Донецкий национальный университет*

### ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВА

Обострение нерешенных внутренних проблем украинской экономики, происходящее под влиянием мирового экономического кризиса, порождает новые вызовы в социально-экономической и политической жизни общества. Сегодня становится все более очевидным, что традиционная ресурсно-сырьевая специализация украинского экспорта исчерпала себя. Отсталость технологий, используемых в большинстве сфер индустрии, высокая затратность производства, однобокая специализация украинской экономики формируют серьезные экономические риски и обуславливают уязвимость национального хозяйства от изменений конъюнктуры на мировых рынках.

Нерациональная структура экспорта, формируемая на 40 % предприятиями одной – металлургической – отрасли, отсутствие собственного производства важнейших видов продукции потребительского и промышленного назначения привели в условиях падения спроса на металл на мировом рынке к формированию отрицательного сальдо торгового баланса, которое начиная с 2005г. приобрело ус-

тойчивый характер и достигло к началу 2011г. 9,3 млрд. долл. США [1]. Развертывание «первой волны» кризиса вызвало углубление дефицита государственных финансов, и, при отсутствии стойких внутренних финансовых источников, привело к существенному усилению долгового груза государства. Причем в этой составляющей макроэкономической политики Украина оказалась «лидером» среди европейских стран – только за два года консолидированный государственный долг страны вырос с 15,5% ВВП (по состоянию на конец 2008 г.) до 39,8% ВВП (на конец 2010 г.), при этом глубина экономического падения оказалась среди наивысших показателей в Европе (снижение реального ВВП Украины в 2009 г. составило 15%) [2]. Высокая степень зависимости экономики Украины от внешних финансовых потоков формирует серьезные макроэкономические риски, связанные, с одной стороны, с необходимостью перераспределения значительной части национальных ресурсов в пользу зарубежных кредиторов и производителей в ущерб

© Н.В. Оленцевич, М.В. Соляник, 2011

.....  
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Npdntu\\_ekon/](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/)

развитию собственной экономики. С другой стороны, осуществляя внешнеэкономические связи, Украина сталкивается с необходимостью выполнения определенных обязательств, сопровождающих либо заключение торговых контрактов (например, договор между «Нафтогазом» и «Газпромом» сопровождался соглашениями по Черноморскому флоту РФ в Крыму), либо получение международных займов (Меморандум правительства Украины, подписанный с МВФ, об основах бюджетной политики). В этих условиях с особой остротой встает проблема обеспечения внешнеэкономической безопасности государства как неотъемлемой части экономической безопасности и предпосылки выхода Украины на траекторию устойчивого роста.

Современные тенденции развития мировой экономики показывают, что обеспечение внешнеэкономической безопасности, поддержание ее на оптимальном уровне позволяет стране активно участвовать в мировой торговле и реализовывать свой внешнеэкономический потенциал. В условиях продолжающейся интеграции экономики Украины в мировое хозяйство особое значение приобретает возможность использования преимуществ международного разделения труда и превращения внешнеэкономических выгод во внутренние факторы экономического роста. Это требует качественной трансформации роли государства не только в регулировании системы внешнеэкономических связей, но и в проведении внутренней экономической политики, предполагающей осуществление структурных реформ, привлечение инвестиций и стимулирование инноваций. Без активного участия государства в этих процессах невозможно обеспечить устойчивость и защищенность отечественной экономики от комбинированного воздействия негативных внешних и внутренних факторов. Такая необходимость обусловлена также изменением функций государства в условиях современных международных отношений, где возрастающая роль государства и его институтов превращается в важнейшую составляющую успеха в межстрановой конкуренции, принимающей на фоне глобализации мировых экономических процессов вид конкуренции между национальными экономиками. Закономерной в связи с этим становится постановка вопроса о необходимости повышения эффективности государства в регулировании международных экономических отношений и обеспечении внешнеэкономической безопас-

ности.

Вопрос безопасности как состояния современных экономических систем является одним из ключевых в теоретических и прикладных исследованиях последнего времени. Проблемы обеспечения экономической безопасности, в том числе и внешнеэкономической, подходы к оценке различных факторов, определению ее уровня и влияния на устойчивое развитие экономических систем исследовались в работах таких украинских и российских ученых, как В.Геец, Д.Львов, Л.Абалкин, А.Разумков, А.Белорус, Е.Олейников, В.Тамбовцев, Л.Яремко и др. [3–10]. Вместе с тем, вопросы внешнеэкономической безопасности как подсистемы системы национальной безопасности, остаются недостаточно проработанными, по сравнению, например, с категорией экономической безопасности, анализу которой посвящено достаточно много работ и публикаций. В связи с этим требуют дальнейшего рассмотрения отдельные вопросы, касающиеся влияния государства на внутренние и внешние факторы внешнеэкономической безопасности, выявления весомости отдельных видов безопасности в едином интегральном индексе, использования методик определения ее уровня и т.п.

Целью настоящей статьи является выявление состояния и обоснование мер по обеспечению внешнеэкономической безопасности Украины на основе повышения эффективности государства.

В качестве вводного замечания следует отметить, что внешнеэкономическая безопасность относится к числу сравнительно новых понятий, появившихся в научном обиходе на постсоветском пространстве с середины 1990-х гг. в связи с ростом открытости экономик, либерализацией внешнеэкономических связей и усилением процессов глобализации. Взаимопроникновение национальных хозяйств, рост масштабов транснациональных корпораций и их влияния на экономическую, а зачастую и политическую деятельность отдельных государств, вызвали необходимость обеспечения безопасности от внешних угроз, создания надежного буфера, который бы минимизировал риски участия государств в системе мирохозяйственных отношений. Для бывших советских республик, ставших на путь либеральной трансформации экономики на принципах «Вашингтонского консенсуса» под контролем Международного валютного фонда и других финансовых институтов США, названные про-

блемы приобрели особо важное звучание. Результатом этого стало формирование в ряде постсоветских государств, в частности в Украине и России, советов национальной безопасности как особых институтов власти, консультативно-совещательных органов, призванных обеспечить координацию и контроль деятельности органов исполнительной власти в сфере национальной безопасности и обороны. Экономическая безопасность при этом рассматривалась как основа и необходимая предпосылка национальной безопасности, а потому связанные с ее обеспечением вопросы оказались в центре внимания созданных структур.

Экономическая безопасность означает наличие в государстве достаточных ресурсов для реализации воспроизводственных процессов во всех сферах приложения общественно полезного труда, обеспечения стабильности общественного строя и суверенности державы в части способности самостоятельно формировать и осуществлять внутреннюю и внешнюю политику. Это предполагает обеспечение населению качества жизни и потребления на уровне, достаточном для сохранения социальной и политической стабильности общества, территориальной целостности и независимости государства. В контексте решения общей задачи формируется такая важнейшая внешнеэкономическая цель, как активное противостояние и, по возможности, влияние на затрагивающие национальные интересы мировые экономические процессы с тем, чтобы не допустить принятия другими государствами или их сообществами противоречащих этим интересам решений.

Очевидно, что речь идет о необходимости защиты национальных интересов в рамках системы внешнеэкономической безопасности государства, хотя обеспечение последней не сводится исключительно к реализации указанной цели. Под внешнеэкономической безопасностью следует понимать такое состояние национальной экономики, при котором достигается триада целей: обеспечивается оптимальный уровень реализации национальных (общественных) интересов в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности; формируются предпосылки для устойчивого развития социально-экономической системы на основе участия в международном разделении труда; сохраняется независимость внутренней и внешней политики государства от влияния извне.

Обеспечение гармоничности этих про-

цессов и их адекватности национальным интересам приобретает в настоящее время характер первоочередной задачи государства, эффективность которого должна заключаться в способности агрегировать общественные интересы, представляя их в виде более-менее согласованной системы социальных, экономических и политических предпочтений. Отсутствие структурированной и законодательно сформулированной Концепции национальных интересов государства открывает широкий простор для исторических спекуляций, политического авантюризма и волонтаризма в государственном управлении и проведении текущей экономической политики. Поэтому разработка такой Концепции должна рассматриваться в качестве основы и первоочередной задачи обеспечения всех составляющих национальной безопасности. Стимулируя механизмы рынка, государство должно содействовать реализации системы интересов на основе рационального распределения и использования экономических ресурсов. Кроме того, государство призвано выполнить и свою сущностную роль через воздействие на формирование институциональной структуры экономики, обеспечивающей ее внутреннюю устойчивость и независимость от внешнеэкономических конъюнктурных колебаний.

Для определения уровня внешнеэкономической безопасности в мировой практике используются различные методы, в числе которых можно выделить следующие: мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями; метод экспертной оценки по уровню угроз; оценка темпов экономического роста национальной экономики на основе динамики основных макроэкономических показателей; методы прикладной статистики и математики. Необходимо отметить, что в теоретических и прикладных исследованиях пока еще не сложился универсальный подход к оценке уровня внешнеэкономической безопасности государства на основе единой общепризнанной методики.

Разработанная Министерством экономического развития и торговли официальная Методика расчета уровня экономической безопасности Украины определяет внешнеэкономическую безопасность государства в качестве составляющей экономической безопасности. Внешнеэкономическая безопасность – это такое состояние соответствия внешнеэкономической деятельности национальным экономиче-

ским интересам, которое обеспечивает минимизацию убытков государства от воздействия негативных внешних факторов и создание благоприятных условий развития экономики благодаря ее активному участию в международном разделении труда [11]. Отсюда следует, что формирование внешнеэкономической

безопасности обеспечивается, прежде всего, в ходе внешнеэкономической деятельности, основу которой традиционно составляет торговля товарами и услугами. Основные показатели развития внешней торговли Украины за последние несколько лет представлены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Основные показатели внешней торговли Украины за 2007 – 2010 гг., млн. долл. США**

Показатель	2007	2008	в % к пред.	2009	в % к пред.	2010	в % к пред.
Внешнеторговый оборот	119777,3	170877,9	142,7	99828,1	58,4	129247,3	129,5
Экспорт товаров	48105,5	67002,5	139,3	39702,9	59,2	51430,5	129,5
Импорт товаров	57804,3	85534,4	147,9	45435,6	53,1	60739,9	133,6
Сальдо торговли товарами	-9698,8	-18531,9	191,1	-5732,7	30,9	-9309,4	162,4
Экспорт услуг	8989,2	11694,2	130,1	9520,8	81,4	11636,6	122,2
Импорт услуг	4878,3	6646,8	136,2	5168,8	77,7	5440,3	105,2
Сальдо торговли услугами	4110,9	5047,4	122,7	4351,9	86,2	6196,3	142,3

*Рассчитано по: [1]*

Как следует из приведенных данных, динамика внешнеторгового оборота Украины отражает тенденции конъюнктурных изменений на мировых товарных рынках в период финансового кризиса: в 2009 г. оборот сократился по сравнению с 2008 г. на 41,6% и составил 99828,1 млн. долл. США. Доминирующую роль в нем играет торговля товарами – 85,3%, на долю услуг приходится 14,7%. На фоне увеличения объемов экспортно-импортных операций в 2010 г., тем не менее, увеличилось отрицательное сальдо внешней торговли, достигнув 9309,4 млн. долл. США. На формирование отрицательного сальдо повлияли отдельные товарные группы: энергетические материалы, нефть и продукты ее перегонки (–12507,9 млн.), фармацевтическая продукция (–1980,3 млн.дол.), полимерные материалы, пластмассы (–1745,3 млн.дол.). Коэффициент покрытия экспортом импорта составил 0,85 (за 2009 г. – 0,87).

Внешнеторговые операции проводились украинскими субъектами хозяйствования с партнерами из 216 стран мира. Наиболее крупными партнерами Украины являются РФ, Германия, Италия, Польша [1]. На долю Российской Федерации приходится, в частности 26,3% экспортных и 36,5% всех импортных поставок.

В 2010 г. в общем объеме экспорта товаров по сравнению с 2009 г. увеличился экспорт железнодорожных и трамвайных локомотивов,

дорожного оборудования в 3,1 раза, руд, шлаков и золы – на 98%, энергетических материалов, нефти и продуктов ее перегонки – на 85,3%, продуктов неорганической химии – на 63,9%, черных металлов – на 43,8%, жиров и масла животного или растительного происхождения – на 41,7%, электрических машин – на 15,8%, механических машин – на 13,7%. При этом уменьшился экспорт зерновых культур на 33,9%, семян и плодов масличных растений – на 2,6%, изделий из черных металлов – на 2,1%.

В общем объеме импорта товаров увеличился импорт черных металлов на 70,7%, наземных транспортных средств, кроме железнодорожных, – на 65,7%, электрических машин – на 57,2%, руд, шлаков и золы – на 50,5%, других продуктов химической промышленности – на 45,4%, изделий из черных металлов – на 39,1%, энергетических материалов, нефти и продуктов ее перегонки – на 35%, полимерных материалов, пластмассы – на 33,4%, бумаги и картона – на 21,6%. Уменьшился импорт мяса и пищевых субпродуктов на 19,2%, молока и молочных продуктов, яиц, меда – на 5,4%.

Ввиду вступления Украины в ВТО в экспорте практически полностью были ликвидированы квоты, лицензии, экспортные тарифы, субсидирование и поддержка экспортных товаров, что усиливает уязвимость отечественных производителей в конкурентной борьбе на внешних рынках. Снятие подобных ограниче-



ний на импорт поставило под угрозу интересы украинских производителей на внутреннем рынке, поскольку издержки производства, а следовательно, и цены значительной группы товаров потребительского назначения у нас оказываются существенно выше импортных. Поэтому вполне закономерно встает вопрос о том, возможно ли при таких условиях обеспечить внешнеэкономическую безопасность национального хозяйства Украины.

В соответствии с методикой Министерства экономического развития и торговли, для определения внешнеэкономической безопасности рассчитывается следующая группа показателей:

1. Коэффициент открытости экономики как соотношение объема внешнеторгового оборота и ВВП;
2. Коэффициент покрытия импорта экспортом;
3. Импортная квота;
4. Экспортная квота;
5. Удельный вес ведущего государства-партнера в общем объеме внешней торговли;
6. Доля импорта во внутреннем потреблении;
7. Удельный вес сырья и продукции с

низким уровнем переработки в общем объеме экспорта [11].

Расчет основных показателей и сравнение их с пороговыми значениями за ряд последних лет представлены в табл. 2.

Анализ количественных индикаторов внешнеэкономической безопасности показывает, что украинская экономика подвергается серьезным рискам во внешнеэкономической деятельности. Об этом свидетельствует, в частности, значение коэффициента открытости экономики (более 90 %), которое характеризует Украину как страну с высокой степенью интегрированности в мировое хозяйство, а значит, и с высокой степенью уязвимости от изменений конъюнктуры на мировых товарных рынках. Небезопасными являются показатели соотношения экспорта и импорта, доля импорта во внутреннем потреблении и удельный вес сырья и продукции с низким уровнем переработки в общем объеме экспорта. Близки к опасной зоне показатели импортной квоты в валовом внутреннем продукте и объем внешнеэкономических операций, осуществляемых с основным государством партнером – Российской Федерацией.

Таблица 2

Динамика показателей внешнеэкономической безопасности Украины в 2007-2010 гг.

№	Показатели	Пороговое значение	Фактическое значение				Оценка
			2007	2008	2009	2010	
1	Коэффициент открытости экономики, %	Не более 95	87,8	94,8	86,3	93,3	Близко к опасной зоне
2	Коэффициент покрытия импорта экспортом, %	Не менее 1	0,89	0,85	0,97	0,85	Опасная зона
3	Импортная квота, %	Не более 50	46,5	50,6	43,7	43,8	Близко к опасной зоне
4	Экспортная квота, %	Не более 50	41,3	43,7	42,5	37,1	Безопасная зона
5	Доля ведущей страны-партнера в общем объеме внешней торговли, %	Не более 30	27,1	23,3	25,8	27,6	Близко к опасной зоне
6	Доля импорта во внутреннем потреблении	Не более 30	35,5	36,9	32,6	–	Опасная зона
7	Удельный вес сырья и продукции с низким уровнем переработки в общем объеме экспорта	Не более 40	71,6	74,7	71,3	68,2	Опасная зона

Рассчитано по: [1]

Особое беспокойство вызывает существенное уменьшение наукоемкой продукции в

общем объеме экспортируемых товаров. Превалирование в экспортных поставках товарных

.....  
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Npdntu\\_ekon/](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/)

групп низкого уровня технологического передела, отсутствие собственного производства высокотехнологичной продукции ухудшают конкурентные позиции нашего государства на внешних рынках, угрожают консервацией отсталой структуры экономики и устаревших технологий индустриального типа. Негативно сказывается на внешнеэкономической безопасности высокая степень зависимости Украины от импортеров нефти, сырых нефтепродуктов и природного газа. «Корень зла» здесь – чрезвычайно высокая энергоемкость отечественного производства. Так, по сравнению с развитыми странами мы потребляем в 4-6 раз больше условного топлива на единицу ВВП, причем наблюдается тенденция к ухудшению и этого сверхзатратного показателя [12]. Как следствие, постоянное балансирование предприятий и целых отраслей украинской экономики в ожидании благоприятного исхода переговоров с Россией «по газу», цена которого с 2009 года определяется формульным методом и привязывается к динамике мировых цен на нефть.

В общую «копилку» угроз и внешнеэкономических рисков следует добавить неспособность отечественной экономики функционировать без внешних заимствований и финансовых вливаний, общая сумма которых составила к 2010г. 195 млрд. 286 млн. грн. (64,7% от общей суммы государственного и гарантированного государством долга) или 24 млрд. 407 млн. долл. США. Чистые внешние заимствования правительства на протяжении только одного 2010г. составили более 7 млрд. долл. США, а их прирост на 20 % превысил темпы прироста прямых иностранных инвестиций [2]. Общий государственный и гарантированный государством долг достиг 93,5% ВВП, на обслуживание которого ежемесячно необходимо отвлекать более половины доходов общего фонда госбюджета [13]. При этом уровень покрытия краткосрочных обязательств международными резервами составляет сегодня лишь 73 %, что означает усиление валютных и финансовых рисков. Рассчитывать на бюджетную поддержку в проведении структурных реформ и внедрении технологических инноваций с целью достижения сбалансированности во внешнеэкономической деятельности в этих условиях не приходится. Со всей очевидностью напрашивается вывод о том, что без изменения приоритетов и методов осуществления государственной экономической политики, укрепления институтов государства в осуществле-

нии общей координации хозяйственной деятельности и повышении эффективности использования общественных ресурсов существенных изменений в этой сфере не произойдет. Исходя из сложившихся реалий перспективными здесь могут быть следующие направления действий государства.

Во-первых, на законодательном уровне следует разработать Концепцию национальных интересов Украины, парламентское обсуждение и принятие которой положило бы конец политическим спекуляциям и волонтаризму со стороны отдельных политических лидеров, приносящих подчас экономические интересы общества в жертву своим политическим амбициям и собственному представлению об общенациональных приоритетах. Принятие такого документа могло бы стать основой для разработки стратегии реализации национальных интересов во внешнеполитической и внешнеэкономической сферах. Его законодательный статус обеспечит преемственность внешней политики и позволит налаживать долгосрочные экономические и политические связи, сообразуясь с выявленными общенациональными приоритетами. В рамках такого документа необходимо представить концепцию международной конкурентоспособности Украины, формирование которой обеспечили бы совместно представители государства, бизнеса, науки и общественных организаций. Для этого следует определить наиболее конкурентоспособные сферы украинского бизнеса, где национальный капитал мог бы войти в международные ТНК или же выступить основой для формирования новых. Нужно активно формировать компании «новой экономики», разрабатывать Интернет- и нанотехнологии, обладающие современными конкурентными преимуществами. Основой государственной стратегии должна быть политика развития, учитывающая стратегические приоритеты, национальные интересы и сводящая к минимуму угрозы безопасности.

Во-вторых, для реализации задач по повышению уровня внешнеэкономической безопасности Украины необходимым является включение ее в интернациональные воспроизводственные ядра, формирование которых происходит на основе геоэкономических принципов и предполагает переход к производственно-инвестиционной модели внешнеэкономических связей. В результате формируются геоэкономические объединения, под которыми понимаются пространственные эконо-

мические системы (регионы), формирующиеся, функционирующие и развивающиеся как элементы глобальной экономики. Решающее значение здесь приобретают не размеры территории, а объем, интенсивность, сочетание внутренней и внешней экономической деятельности, характер управления этими системами [14]. Формирование и развитие таких систем может происходить на основе кластерного подхода, с той разницей, что образование кластера выходит за пределы территорий, очерченных национальными границами, и объединяет либо целые государства, либо их отдельные регионы на основе ресурсных, технологических, транспортных, сбытовых и иных взаимосвязей. Синергетический эффект, обеспечиваемый кластерными объединениями, способен дать импульс для развития новых отраслей, ориентированных на инновации и современные технологические потребности мирового хозяйства. Здесь, как представляется, заложен серьезный потенциал роста для отечественной экономики.

Концепция государства, включенного в геоэкономическое объединение (его геоэкономическая сущность), раскрывается в тезисе о том, что благополучие своих граждан такое государство обеспечивает за счет как собственного национального, так и за счет части мирового дохода, образуемого в процессе деятельности ТНК, через участие в его формировании и распределении, путем создания благоприятных условий для геоэкономической деятельности совокупного общенационального экономического (точнее, геоэкономического) субъекта [15].

Устойчивость этого благополучия основывается на преимущественном использовании возобновляемых природных ресурсов и ресурсов «человеческого капитала» в рамках региональных структур. Для этого государство должно осуществить комплекс мер прежде всего по диверсификации нашей экономики, что в некотором роде и явится гарантией экономической безопасности. Для сохранения и развития научно-технического потенциала, обеспечивающего стратегические интересы, необходимо определить приоритеты государственной научно-технической политики, согласованные с задачами обеспечения экономической безопасности. Необходимы государственные программы по направлениям фундаментальных исследований, создание благоприятного инновационного климата в экономике с использованием различных форм государст-

венного стимулирования распространения передовых технологий и поддержки отечественных производителей наукоемкой конкурентоспособной продукции.

В-третьих, требуется формирование новой организационной и управленческой пирамиды, разработка нового методологического инструментария регулирования внешнеэкономической деятельности. Приоритетным направлением государственных программ укрепления внешнеэкономической безопасности должно стать повышение эффективности внешней торговли за счет выявления «слабых мест» и поиска возможностей более эффективного использования всех групп ресурсного и экономического потенциала страны, изменения структуры экспортных поставок в пользу продукции с более высоким уровнем технологической обработки – машин, оборудования и других высокотехнологичных товаров, проведение политики импортозамещения и разумного протекционизма в отношении отечественных производителей, не являющихся монополистами на внутреннем рынке.

Одним из средств достижения этой цели может быть существенное снижение налогов для несырьевых секторов экономики с одновременным установлением прогрессивной шкалы экспортных пошлин на сырье и продукцию первичного цикла обработки с тем, чтобы стимулировать их переработку и выпуск более сложной продукции в пределах границ национальной экономики. Цель – добиться реального переливания средств из сырьевого в технологический сектор. При этом нельзя насиловать законы экономики – деньги текут только туда, куда им выгодно. А обязанность государства – создать соответствующие условия и максимально благоприятную среду для функционирования и выхода на внешние рынки первичных экономических агентов экономики. При этом обеспечение внешнеэкономической безопасности требует укрепления государственной власти, повышения доверия к ее институтам, а также рационализации механизмов выработки и формирования экономической политики.

Представляется, что здесь обозначены лишь общие контуры повышения внешнеэкономической безопасности Украины. Дальнейшие исследования в этой области следует направить на обоснование инструментария эффективной внешнеэкономической политики государства.

**Литература**

1. Электронный ресурс Державного комітету статистики України. Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>
2. Юрчишин В. Економічний огляд для України: посилення боргових ризиків / В. Юрчишин / Центр Разумкова. – Квітень, 2011/ Електронний ресурс // [http://razumkov.org.ua/upload/yurchyshyn\\_borh\\_Apr-2011.pdf](http://razumkov.org.ua/upload/yurchyshyn_borh_Apr-2011.pdf)
3. Моделирование экономической безопасности: держава, регіон, підприємство: Монографія / За ред. В.М. Гейця. – Х.: ВД «Инжек», 2006. – 240 с.
4. Стратегический ответ России на вызовы нового века: Монография /Под общ. ред. Л.И.Абалкина. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 608 с.
5. Львов Д.С. О стратегических проблемах долгосрочного развития / Львов Д.С.// Экономическая наука современной России. – 2003. – № 2. – С. 17–25
6. Разумков А. Актуальные проблемы экономической безопасности Украины / Материалы «круглого стола». Украинский центр экономических и политических исследований (УЦЭПИ), 26.03.1997/ <http://www.zn.ua/articles/6409>
7. Белорус А.Г. Глобализация и безопасность развития: Монография / А.Г. Белорус, Д.Г. Лукьяненко. – Киев : КНЭУ, 2001. – 733 с.
8. Основы экономической безопасности / Под ред. Е. Олейникова. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2003. – 228 с.
9. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы. / В.Л. Тамбовцев //Вестник МГУ. Серия 6 «Экономика». – 2003. – №3.
10. Яремко Л.А. Глобалізований регіон та зовнішньоекономічна безпека України: теоретико-методологічний аспект: Монографія / Л.А.Яремко. – Львів: вид-во Львівської комерційної академії, 2007. – 524 с.
11. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України. Наказ від 02.03.2007. – N 60. Електронний ресурс. Режим доступу: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1022.4251.0>
12. Гуревич А. Экономическая безопасность Украины: лишнее зачеркнуть. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.zn.ua/newspaper/articles/6409>
13. Государственный долг Украины составляет 93,5% ВВП. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://www.rbc.ua/rus/top/show/\\_dolg\\_ukrainy\\_](http://www.rbc.ua/rus/top/show/_dolg_ukrainy_)
14. Ван Т. Ю. Формирование принципов геоэкономического подхода к стратегии развития национальной экономики / Ван Т.Ю. // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. –Донецк: ДонНУ–2010. – с. 464
15. Немцов Г. Наша стратегия. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.nemtsov.ru/>

Статья поступила в редакцию 10.03.2011