

УДК:1.316.36

Армен А.С.

ГРАЖДАНСКИЙ БРАК: СУЩНОСТЬ И ПРИЧИНЫ (МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Статья посвящена анализу такого социального феномена как гражданский брак: раскрывается его суть, высказываются предположения о причинах его появления и популяризации в современном обществе. Автором рассмотрены положительные и отрицательные стороны подобной формы брака.

Ключевые слова: гражданский брак, сожительство, феминизация.

Стаття присвячена аналізу такого соціального феномена як громадянський шлюб: розкривається його сутність, висувуються припущення щодо причин його появи та поширення у сучасному суспільстві. Автором розглядаються переваги та вади подібної форми шлюбу.

Ключові слова: громадянський шлюб, співжиття, фемінізація.

This article is devoted the analysis of such social fenomen as civil marriage: its essence and reasons of its appearance and distribution in modern society. Advantages and defects of similar form of marriage are revealed by author.

Keywords: civil marriage, cohabitation, feminization.

Сегодня преобразования и трансформации затрагивают все сферы человеческого существования и жизнедеятельности. Не стали исключением и семейно-брачные отношения: один из старейших социальных институтов – институт семьи – вступил в фазу глобальных перемен. Трансформация семьи, ее переход от „традиционного” типа к „современному” сопровождается также ростом альтернативных форм семейных отношений, в число которых входит и сожительство, незарегистрированный союз или, так называемый, гражданский брак. Брачные узы все меньше привлекают молодых людей. Брак, в их сознании, ассоциируется с такими сложными психическими состояниями, как совесть, ответственность, самоотречение, забота о ближнем, тогда как

внебрачные отношения оставляют возможность творческого самовыражения, независимости от каких-либо обязательств и выбора наиболее удобной для индивида формы жизнедеятельности.

Следует отметить, что феномен сожительства в философской науке практически не исследуется. Внимание ученых сосредоточено на его социологическом аспекте. Некоторые теоретические наработки имеют место в исследованиях российских ученых-фамилистов И. Кона (проблемы однополых союзов), С. Голода (направления эволюции института семьи, ее этапы, типологии форм семьи), А. Антонова (демографические проблемы современного общества). Раскрыть сущность такого социального феномена как „гражданский брак”, рассмотреть причины его появления - цель данной статьи.

Гражданский брак становится все более популярной формой отношений в Украине. При всем том, что подобные союзы становятся все более частым и обычным явлением, их культурное значение, социальный смысл и социологический статус неочевидны и неоднозначны. Вроде бы, большинство пар сегодня начинают совместную жизнь с сожительства, и большинство из них вряд ли полагают, что их отношения хоть чем-то отличаются от отношений зарегистрированной пары или станут качественно другими после регистрации. Вместе с тем, для большинства людей заключение официального брака остается очень значимым, и нежелание партнера заключить его может быть серьезным препятствием для дальнейшего продолжения отношений. Впрочем, существуют и пары, для которых именно заключение брака приводит к краху союза. Говоря иначе, с одной стороны, сожительство выглядит как тот же брак, только „приватизированный” и потому уже не предполагающий официальных свидетельств и брачных церемоний, а граница между браком и сожительством кажется подвижной и абсолютно „прозрачной”. С другой стороны, сожительство выглядит как самоценный, альтернативный браку институт (в ряде случаев „трансформирующийся” в брак, в ряде случаев - нет), а граница между браком и сожительством кажется четко прочерченной и довольно „закрытой” [2].

Итак, незарегистрированный союз, иными словами „фактический брак”, характеризуется неопределенностью его социального смысла. Можно высказать предположение, что это следствие и свидетельство размытости границ брака, сложности его четкой идентификации. Действительно, некоторое время назад критерием именованного союза „браком”, а партнеров - мужем и женой служил исключительно факт официальной регистрации союза, а термин „сожительство” обозначал тип отношений, существенно отличающийся от брака: институциональностью, легитимностью, степенью материальной и психологической безопасности, привязанности и т. д. Конечно, нельзя утверждать, что незарегистрированные отношения всегда были менее близкими и прочными, чем зарегистрированные. Но так как общественные нормы требовали (не в пример жестче, чем ныне) заключения официального брака, скорее всего, происходил своего рода самоотбор: прочные и стабильные союзы становились браками, менее прочные и стабильные - сожительствами. Сейчас же грань между отношениями в зарегистрированном и незарегистрированном союзе все более стирается, и соответственно все более размытым становится само понятие „брак” - что это за отношения, какие союзы можно назвать браком, различаются ли - и чем - официальный брак и совместная жизнь без регистрации отношений. Таким образом, для одних сожительство - это „приватизированный” брак, полноценная замена брачному союзу. Для других - это неполноценный, „пробный” брак, возможность проверить прочность чувств и совместимость характеров. Для третьих - это возможность лучше узнать друг друга, чтобы впоследствии принять (или не принять) решение о браке с полной ответственностью и адекватным представлением о партнере. Для четвертых сожительство - это до определенного срока удобный, но не заменяющий брак способ быть вместе с близким человеком [2].

Однако, автор придерживается мнения, что гражданский брак так и не смог стать альтернативой семье. Вместо того, чтобы стать проверкой, обеспечивающей дальнейшее совместное счастье, сожительство ассоциируется с низким уровнем стабильности и высоким уровнем разногласий. Женщины,

совместно живущие вне брака, в пять раз чаще подвергаются жесткому обращению, чем замужние. Партнеры по гражданскому браку обычно отрицательно относятся к обзаведению детьми: менее 20% из них планируют родить ребенка. Основной проблемой людей, намеренно отказавшихся от брачных обязательств, явилось напряженное ожидание того, что отношения „наподобие семейных”, временны и не рационально в них вкладывать время и энергию. Подсознательно понимая, что этот брак „ненастоящий” молодые люди заранее настраиваются и рассматривают его не в качестве этапа подготовительного перед официальным заключением союза, а как недолговременное, пробное сожитительство.

Почему же, так называемый, „свободный союз” приобретает в обществе все большую популярность?

Среди основных причин роста популярности незарегистрированных браков ученые часто выделяют изменение положения женщин. Изменение положения женщин (процессы обобществления труда, востребованный женский труд наравне с мужским) вызвали изменение социальной роли женщины, а, следовательно, и мужчины, и перераспределение трудовых функций между мужчиной и женщиной в обществе. Это нашло свое выражение в процессах „феминизации” многих сторон общественной жизнедеятельности, хотя в каждой конкретной отрасли общественного производства эти процессы протекают по-разному. Со второй половины XIX столетия наблюдается постепенное увеличение доли женщин, работающих вне дома. Так, например, в Украине в 2000 году женщины составляли 48,9% общей численности занятых в экономике, а в 2010 – 54,4% [7].

Таким образом, включение женщины в сферу общественной деятельности позволило ей быть более независимой сначала в экономическом плане, затем и в моральном.

Значение карьеры прочно укрепляется в сознании современных женщин как необходимый элемент их счастливой жизни. Так, любимая работа, уверенность в себе становятся неотъемлемыми компонентами личного счастья

женщины наряду с такими важными ценностями, как семья и дети. Возрастает нравственная ценность „личной свободы” в женских представлениях о счастье, под которой понимается, прежде всего, самостоятельность в выборе форм поведения, профессиональной и общественной самореализации в соответствии со своими возможностями и ценностными представлениями. Изменение социального положения женщин, обретение ими экономической самостоятельности не могло не сказаться на сфере семейной. В первую очередь, это выражено в том, что женщины стали чаще подвергать сомнению традиционное распределение ролей в семье и добиваться нового гендерного уклада, основанных на равных возможностях в труде и общественной жизни. А отношения сожителства предполагают больше выбора и свободы во взаимоотношениях между полами. Это подтверждают некоторые исследования западных социологов: часть женщин мотивируют свой отказ от регистрации союза тем, что брак, в их представлении, ассоциируется с патриархатными отношениями и главенством мужчины в семье. Сожителство же расценивается как некая новая модель семьи, предоставляющая большую независимость партнерам, с более либеральным отношением к распределению домашних обязанностей и содержанию семейных ролей.

Кроме того, в связи с повышением собственной самооценки, у женщины увеличиваются требования к брачному партнеру, т.е. к мужчине. „Пробные браки”, неполная семья, материнская семья („ребенок для себя”), одиночество как предпочитаемый женщиной образ жизни - появились ввиду сомнения женщины в возможности создать семью на долговременной основе и, вероятно, возросших требований к личности мужчины как брачного и семейного партнера [3,с.91].

Можно также высказать предположение, что в подобном союзе в паре будет больше свободы выбора, значит, у людей будет больше возможностей найти устраивающего их во всех отношениях партнера. Таким образом, желание искать „гармонию” на стороне будет снижаться, поскольку исчезнет „эффект запретного” плода – необходимость прятаться, скрываться и т.д.

Однако не означает ли это, что индивид привыкший менять партнеров, априори, не будет удовлетворен ни одним из них? Не возникнет ли постоянная потребность менять партнера на все более и более удобный, совершенный, „лучший” объект? Не принимая во внимание то, что практически невозможно обрести идеал, человека, удовлетворяющего во всех отношениях, тем более, тому, кто сам не желает меняться и становиться идеалом, а лишь ждет встречи с „готовым” человеком, сформированным под его эгоистические желания, потребности и вкусы.

Следует отметить, что по этим же причинам высоким остается количество разводов. С одной стороны отрадно наблюдать, что сегодня основой любого союза есть любовь, привязанность и эмоциональное родство. Однако, с другой стороны, подавляющее большинство разводов происходят сейчас вследствие утраты чувства любви и уважения к партнеру. То есть, как только из отношений между супругами уходит былая теплота, страсть, эмоциональная близость, отношения разрываются без горечи и сожаления, поскольку отсутствует мотивация к борьбе за сохранение своей семьи. Зачем стараться сохранить брак, искать компромисс и пытаться подстроиться под партнера, если существует реальная возможность „перешагнуть” через изживший себя союз и отправиться на поиски нового, более подходящего человека.

Таким образом, не взирая на те черты, которые делают сожителство более демократической и свободной формой семейных отношений, чем брак, оно имеет и ряд недостатков. Сожителство является наименее устойчивой формой взаимоотношений по сравнению с браком. Кроме того, „сожителствующие пары” менее склонны прилагать какие-либо усилия для сохранения отношений, и в большей степени настроены на их разрыв как способ разрешения конфликтов и противоречий. Среди причин, по которым сожителствующие пары не регистрируют свои отношения, лидирующие позиции заняли нежелание терять свою свободу, нежелание брать ответственность, неуверенность в своих чувствах. То, что отношения сожителства рассматриваются как неустойчивые, подчеркивает и тот факт, что перспектива

официальной регистрации отношений не всегда предполагается как элемент сожительства. Это пробные отношения, которые могут закончиться, а могут и не закончиться браком. Отсутствие обязательств и ответственности в неофициальных союзах - оборотная сторона медали той независимости и демократичности, которую предполагает эта форма семейных отношений. Кроме того, подобный образ жизни провоцирует господство низменных страстей и инстинктов, поскольку основная цель таких союзов - максимальное удовольствие при минимальных обязательствах.

Литература:

1. *Амджадин Л.* Трансформационные изменения института семьи и брачных отношений в украинском обществе: гендерный анализ / Л. А. Амджадин // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2007. – № 3. – С.60–75.
2. *Егорова Н.Ю.* Сожительство как социальный феномен / Н.Ю. Егорова // Перспективы: сборник научных статей аспирантов. Вып. 3. – 2003. – С. 89-97.
3. *Егорова Н.Ю.* Сожительство как одна из альтернативных форм семейных отношений / Н.Ю. Егорова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. – 2002. – С.56 – 63;
4. Незарегистрированные интимные союзы: „разновидности” брака или „альтернативы” ему? [Электронный ресурс] / Е. А. Вовк. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0229/analit02.php>
5. Офіційний веб-сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
6. *Тимощук О. В.* Гражданский брак по-украински или кому без штампа в паспорте жить хорошо?! О.В.Тимощук // Зеркало недели. – 2007. – №18. – С.12.
7. *Черняк Е. М.* Добрачное поведение молодежи как фактор стабильности семьи / Е.М. Черняк // Демографические исследования. – 2009. – №10. – С.18 – 23.

