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ОСОБЛИВОСТІ ВПЛИВУ ВИКОРИСТАННЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ТЕРИТОРІЙ НА ЗБАЛАНСОВАНІСТЬ СОЦІО-ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

*Здійснено порівняльний аналіз ресурсних витрат в господарській діяльності Донецької області і України. Надано характеристику складових ресурсного потенціалу з позицій природного та штучного капіталу. Розкрито особливості впливу використання ресурсного потенціалу на збалансованість соціо-еколого-економічного розвитку.*

*Проведен сравнительный анализ ресурсных затрат в хозяйственной деятельности Донецкой области и Украины. Охарактеризованы составляющие ресурсного потенциала с позиций естественного и искусственного капитала. Раскрыты особенности влияния использования ресурсного потенциала на сбалансированность социо-эколого-экономического развития.*

*The comparative break-down of resource expenses in economic activity of the Donetsk area and Ukraine is conducted. The constituents of resource potential from positions of natural and artificial capital are described. The features of influence of the use of resource potential on balanced of socio-eco-economic development are exposed.*

Успішний розвиток економіки України в значній мірі визначається рівнем реалізації можливостей окремих територій у сфері ділової активності та ефективності використання ресурсного потенціалу, складові якого у більшості є обмеженими за технічними, економічними, соціальними та іншими параметрами. В системі національної економіки значне місце посідають регіони, на території яких створений потужний технологічний базис, що включає промислові об’єкти видобувної, переробної, енергетичної та хімічної промисловості, характеризуються високим рівнем сільськогосподарської активності, розвинутою сферою послуг. Водночас можливості регіонального розвитку залежать від ступеня інтенсивності використання природних ресурсів, видобуток та споживання яких призводять до забруднення довкілля, що вимагає спрямування додаткових витрат на компенсацію або попередження негативного впливу господарської активності на стан навколишнього середовища. Останнє в значній мірі визначає спрямованість та рівень розвитку території у майбутньому, обумовлює рівень задоволення суспільних потреб.

На даний час загальновизнаною є проблема розбалансованості розвитку господарських процесів як на рівні окремих суб'єктів, так і на загальнодержавному рівнях. Причиною цього традиційно вважається існуючий спосіб господарювання, при якому відбувається вичерпання природних непоновлюваних ресурсів, фіксується низький рівень задоволення соціальних потреб працівників, переважно використовуються застарілі технології внаслідок відсутності інвестиційного забезпечення інноваційних процесів. За цих обставин зростають витрати виробництва, які унеможливлюють всебічне задоволення потреб суспільства при низькій ефективності господарських процесів.

Пошуки провідних вчених-економістів спрямовано на виявлення та успішне впровадження ряду інструментів, орієнтованих на забезпечення збалансованості розвитку окремих території за економічними, соціальними або екологічними характеристиками. Окремо слід зазначити праці таких вчених як Є. Хлобистов, Л. Жарова, в яких розглядається умови ефективного використання ресурсного потенціалу при досягненні збалансованості розвитку [1]. В. Сабадаш обґрунтовує наявність значних перешкод екологічного характеру для успішного соціально-економічного розвитку і доводить необхідність включення еколого-економічного імперативу в систему механізмів забезпечення збалансованого розвитку господарських систем [2]. С. Харічковим збалансованість розглядається як «…безперервність, довгостроковість, безперервну підтримку на кожному з етапів взаєморозвитку суспільства й природи оптимальних пропорцій між ними й забезпечення раціонального використання ресурсного капіталу Природи взагалі» [3, с. 371]. Водночас, визначаючи вагомий внесок вчених-економістів до вирішення проблем збалансованості розвитку, на подальші дослідження потребують питання встановлення взаємозв’язків між економічними, соціальними та екологічними складовими розвитку, визначення їх взаємообумовленості та впливу на інтенсивність регіональних процесів господарювання, а існуючі моделі регіонального розвитку відчувають нестачу точності та виміру специфіки збалансованості з урахуванням величини та інтенсивності використання ресурсного потенціалу окремих суб'єктів господарювання.

Метою даної роботи є встановлення особливостей впливу ресурсного потенціалу на збалансованість соціо-еколого-економічного розвитку територій.

Вартісний характер впливу ресурсної політики суб'єктів господарювання на збалансованість соціо-еколого-економічного розвитку територій може бути проілюстрований за допомогою дослідження структури операційних витрат з реалізованої продукції (робіт, послуг) за основними видами економічної діяльності у регіоні та їх порівняння із загальними тенденціями на рівні держави (табл. 1).

Таблиця 1 – Операційні витрати з реалізованої продукції за окремими видами економічної діяльності суб'єктів господарювання у Донецькій області у 2011 р.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показники | Операційні витрати з реалізованої продукції (робіт, послуг) | у тому числі |
| матеріальні витрати  | вартість товарів та послуг, придбаних для перепродажу та реалізованих без додаткової обробки | амортизація | витрати на оплату праці | відрахування на соціальні заходи | інші операційні витрати |
| у Донецькій області\* |
| Усього, у т. ч. | 100,0 | 33,6 | 51,9 | 2,2 | 5 | 1,9 | 5,4 |
| сільське господар-ство, мисливство та лісове господарство | 100,0 | 64,1 | – | 5,4 | 12,6 | 4,2 | 13,7 |
| промисловість | 100,0 | 74,2 | 5,9 | 3,2 | 7,4 | 3,1 | 6,2 |
| будівництво | 100,0 | 78,4 | – | 2 | 8,1 | 3 | 8,5 |
| в Україні\*\* |
| Усього, у т. ч. | 100,0 | 28,1 | 51,4 | 2,7 | 6,0 | 2,2 | 9,6 |
| сільське господар-ство, мисливство та лісове господарство | 100,0 | 62,5 | 0 | 5,5 | 12,8 | 4,2 | 15 |
| промисловість | 100,0 | 64 | 13,8 | 3,4 | 8,1 | 3,2 | 7,5 |
| будівництво | 100,0 | 76,4 | 0 | 1,9 | 8 | 3 | 10,7 |

\* - розраховано за даними: http://www.donetskstat.gov.ua

\*\* - розраховано за даними: http://www.ukrstat.gov.ua/

Виходячи з даних, наведених у табл. 1, можна дійти висновку, що за окремими складовими операційних витрат з реалізованої продукції Донецька область випереджає аналогічні показники в Україні. Так, розмір матеріальних витрат на 5,5% перебільшує аналогічні показники в Україні. Незначне перебільшення спостерігається за вартістю товарів та послуг, придбаних для перепродажу та реалізованих без додаткової обробки (перебільшення становить 0,5%). Частка амортизаційних відрахувань у Донецькому регіоні дещо менша за загальноукраїнські показники на 0,5%. В значній мірі це пояснюється значним ступенем спрацювання основних засобів, рівень якого досяг у 2010 р. значення 69,8% (по Україні значення аналогічного показника становить 63,0%). Негативною можна вважати відставання рівня оплати праці у Донецькій області. Так, витрати на оплату праці та відрахування на соціальні заходи становлять 5% та 1,9%, відповідно, що на 1% та 0,3% нижче за показники в Україні. Це свідчить про певне відставання регіону з високим рівнем концентрації виробництва за соціальними характеристиками від загальновітчизняного рівня. Дана тенденція підтверджується тією обставиною, що у січні-травні 2012 р. індекси реальної заробітної плати в Україні становили 115,5 % до відповідного періоду попереднього року. Для найбільш промислово розвинутих регіонів, до яких відноситься Донецька область, даний показник становив 113,5%, що нижче за показники інших регіонів. При ранжуванні за ступенем падіння темпів росту даний регіон посідає разом із Запорізькою областю 24 місце серед 24 адміністративних областей України, міст Київ та Севастополь, Автономної Республіки Крим. В цьому ранжуванні Дніпропетровська та Луганська області, які характеризуються потужним промисловим потенціалом посідають останні 25 та 26 місця відповідно. Якщо врахувати, що частка виробництва валового регіонального продукту Донецької області у ВВП України у 2011 р. становила 10,18%, Запорізької – 3,36%, Дніпропетровскої та Луганської областей 10,59% та 3,65% відповідно, а Чернівецької області 0,77%, то такий розподіл рангів свідчить про значні диспропорції між соціальним та економічним розвитком регіону, наслідком чого стає незадовільний рівень мотивації та негативне відношення до подальшої інтенсифікації розвитку.

На підвищення рівня ресурсомісткості господарської діяльності підприємств в значній мірі впливають процеси утворення та поводження з відходами. Так, у 2011 р. в Україні суб'єктами господарювання утворено 447641,2 тис.т відходів, з них перероблено 153687,4 тис.т (34,33% від загального обсягу). Для Донецької області даний показник становить 61762,3 тис.т та 19856,0 тис.т (32,15%) відповідно. З відходів спалено 0,24% та залишається у спеціально відведених місцях чи об’єктах та на території підприємств 14422372,1 тис.т. Для Донецького регіону дані показники становлять 0,13% та 2670982,5 тис.т відповідно. З цих даних випливає, що близько 18,52% загального обсягу відходів накопичено лише у Донецькій області, що обумовлює значні витрати регіональних суб'єктів господарювання у сфері поводження з відходами.

Зростання обсягу використаних ресурсів в господарській діяльності Донецького регіону пов’язане із збільшенням викидів окремих забруднюючих речовин та діоксиду вуглецю в атмосферне повітря у 2011 р. Усього було викинуто 1729,3 тис. т забруднюючих речовин (або 25,14% від показників в Україні), що на 108% більше, ніж у 2010 р. Крім того, викиди діоксиду вуглецю становили 66,2 млн.т (28,05% від загального обсягу в Україні), що на 7% більше ніж у попередньому році. В цілому в Україні викиди досягли рівня 6877,3 тис. т, що на 3% більше за попередній період. Викиди діоксиду вуглецю зросли за період 2010-2011 рр. у 1,2 рази і досягли рівня 236,0 млн. т. Високі значення даних показників в значній мірі пояснюються істотним внеском Донецької області до обсягу реалізованої продукції (робіт, послуг) підприємств України у 2011 р. Даний регіон посідає 2-ге місце після м. Київ, а частка реалізованої продукції Донеччини становила 17,19%. Порівнявши частки утворених відходів, викинутих до атмосфери забруднюючих речовин, зокрема діоксиду вуглецю, можна стверджувати про розбалансованість еколого-економічного розвитку Донецької області, що проявляється у невідповідності між темпами зростання техногенного навантаження на навколишнє природне середовище та обсягами виробництва продукції, недосконалість регіонального управління ресурсним потенціалом окремих суб'єктів господарювання та території в цілому.

Ресурсний потенціал суб'єктів господарювання, елементи якого використовується в процесі виробництва економічних та суспільних благ, може бути розглянутий з позицій двох складових: штучний та природний капітал [4, c. 258]. Природний капітал представлений поновлюваними ресурсами та такими, що не поновлюються. До останніх належить широкий спектр паливно-енергетичних ресурсів (нафта, газ, вугілля). Поновлювані ресурси представлені екосистемами, в яких може бути здійснений процес відтворення певних природних компонентів як за участю людини, так і власне силами природи. Прикладом таких ресурсів є ґрунти, повітря, водні ресурси, ландшафти та інші. Природний капітал змінюється за фізичними та вартісними характеристиками внаслідок його безпосередньої експлуатації, вилучення частини для виробництва та забруднення навколишнього середовища. Така зміна впливає на соціальні характеристики регіону, обумовлюючи певний рівень захворюваності, динаміку міграційних та демографічних процесів, визначає рівень суспільних витрат на споживання товарів і послуг. Врахування соціальних характеристик використання природного капіталу при збереженні пріоритету економічних критеріїв прийняття рішень здійснюється в межах політики сталого розвитку регіону, яка реалізується на базі ряду регіональних нормативних документів, зокрема «Програма науково-технічного розвитку Донецької області на період до 2020 р.», «Стратегія соціально-економічного розвитку Донецької області до 2015 року», «Програма енергоефективності Донецької області на 2010-2015» та інші нормативно-правові документи.

Початковим моментом зародження поняття сталого розвитку можна вважати роботи Д. Рікардо, Т. Мальтуса та Дж. С. Мілля, в яких було обґрунтовано тезу про наявність меж зростання. Згідно з Т. Мальтусом, припинення зростання населення обумовлене абсолютним дефіцитом доступних земельних ресурсів, які є нерухомими. Д. Рікардо аргументував обмеження в зростанні кількості населення негомогенністю земельних ресурсів. При зростанні кількості населення воно вимушене використовувати менш родючі землі, що у свою чергу природнім шляхом примусить скорочувати його чисельність. Дж. С. Міль вважав за можливе забезпечити сталість розвитку на основі державного регулювання, адже основним принципом законодавчої діяльності держави є розсудливість та ощадливість, що дозволить досягти найкращого розподілу багатства між населенням. У межах марксизму та неокласичної економіки центральним ядром досліджень стає науково-технічний прогрес. Хоча К. Маркс не звертався безпосередньо до проблеми сталості розвитку, однак підкреслював, що природна система стає життєздатною лише за умови створення можливостей її відтворення та покращення, а межі прогресу встановлюються природнім шляхом.

Приблизно з кінця ХІХ століття увага економічної теорії сконцентрувалася на таких ресурсах, які мали неконкуруючі та невиключні особливості (товари і послуги, які доступні усім членам суспільства незалежно від рівня оплати та прав власності). Неокласична економічна парадигма зсувала акценти на державні інструменти регулювання розвитку. Цінові коригування, зокрема податок А. Пігу, використовувалися для оптимізації рівня забруднення довкілля, використання природних ресурсів у випадках негативних екстерналій, джерелом яких ставали неефективні для суспільства рішення приватних власників ресурсів.

Неокласична економіка вимагає строго розділення та відокремлення економічної системи від природної та соціальної. Природний капітал розглядається як джерело матеріально-уречевлених благ, які можуть бути використані в процесах виробництва благ безкоштовно, окрім вартості видобутку. Розвиток відображається зростанням валового внутрішнього або регіонального продукту, якому перешкоджає дефіцит окремих ресурсів та сприяє технічний прогрес. Саме останній фактор сприяння протидіє виснаженню природного капіталу, дозволяє зменшувати витрати на видобуток природних ресурсів. Заміна ресурсів та видів капіталу є нескінченим процесом і залежить лише від технологічного прогресу (модель Кобба-Дугласа). Виходячи з цього уявлення про сталість розвитку, економічний розвиток є життєздатним, якщо ресурсний потенціал суб'єктів господарювання залишається постійним на протязі тривалого часту. Постійне значення ресурсного потенціалу може бути досягнуто за рахунок компенсації ресурсів, що зменшуються в процесах господарювання, іншими ресурсами. Така оптимізація не дозволяє підтримати фізичні та вартісні характеристики ресурсного потенціалу, адже технологічна заміна може бути здійснена на користь здешевлення та зниження якості залученого до процесів виробництва ресурсів. Тому такий тип сталості слід вважати слабким [5].

Сучасна парадигма розвитку доповнюється екологічною економікою, що намагається подолати недоліки неокласичної економіки. Головними траєкторіями наукової думки у межах екологічної економіки є таки. Перша траєкторія орієнтована на права власності, що можуть бути встановлені на ринку екстерналій. Проблеми обмеження економічного зростання внаслідок забруднення навколишнього середовища долаються забруднювачами і реципієнтами через торгівлю правами, що виключає необхідність державного втручання (модель Р. Коуза). Результатом є принцип «забруднювач платить» і торгівля правами на забруднення. Другою траєкторією екологічної економіки є підхід балансу матеріалів, який характеризує межі розвитку через ентропію. В цьому сенсі забруднення навколишнього середовища та виснаження ресурсного потенціалу є не лише результатом відмови ринку, але і неминучим явищем, обумовленим законами термодинаміки, що вимагає встановлення від уряду прийнятниих з позиції суспільних та приватних критеріїв рівнів забруднення (модель «Космічного кораблю Земля» К.Боулдінга).

Дисциплінарна сфера екологічної економіки оперує трьома головними цілями: по-перше, оцінюючи і гарантуючи, що масштаб діяльності людини екологічно життєздатний; по-друге, гарантуючи, що розподіл ресурсів справедливий в межах поточного покоління, між майбутніми поколіннями, і між різновидами; і по-третє, ефективна асигнація ринкових і неринкових ресурсів з урахуванням меж розвитку. Природний капітал, людський капітал і штучний капітал є взаємозалежними і великою мірою додатковими [6]. Поняття сталості для екологічної економіки пов’язане з еластичністю природного та штучного капіталу, людських ресурсів. Це означає, що виробництво благ вимагає строгої комбінації ресурсів, заміна яких призводить до отримання інших благ, які не можливо порівнювати між собою за споживчими характеристиками. Тому сталість регіонального розвитку може бути досягнута лише за умови підтримки лише однієї унікальної комбінації складових ресурсного потенціалу території.

Українські видатні вчені економісти, зокрема С. Харічков, визначає сталість розвитку через збалансоване функціонування екологічної, соціальної й економічної підсистем [3]. Для регіонального рівня, зокрема Донецької області, збалансованість соціо-еколого-економічного розвитку слід розглядати як забезпечення постійного зростання якості життя в регіоні при збереженні балансу природного та штучного капіталу у поєднанні із оптимальним рівнем залучення людського капіталу. Можливі комбінації структурних елементів ресурсного потенціалу суб'єктів господарювання (соціальної, екологічної та економічної компонентів) визначають сценарії траєкторій регіонального розвитку, основними з яких є такі. Перш за все, якщо структурні елементи потенціалу не вступають до конфлікту в процесі розвитку господарських систем, то проблема регіональної незбалансованості може бути усунута шляхом покращення адміністрування діяльності суб'єктів господарювання. Другим сценарієм є наявність конфліктів у формування необхідної комбінації структурних елементів ресурсного потенціалу, що може мати місце за умови надлишкового використання критичного капіталу, який утворюють ресурси, що є обмеженими та невідновними. Альтернативними рішеннями для досягнення збалансованості розвитку регіону слід вважати такі: 1) активізація інвестиційних процесів у сфері виробництва альтернативних ресурсів; 2) активізація інноваційних процесів у сфері заміни критичного капіталу на некритичний; 3) зменшення рівня використання критичного капіталу; 4) зміни в цінностях і поведінці суб'єктів господарювання, виробників та споживачів.

Проведене дослідження дозволило встановити особливості впливу ресурсного потенціалу суб'єктів господарювання на сталий розвиток територій, Практичне значення виявленої специфіки зв’язку полягає, передусім, в створенні можливостей розробки ефективних регіональних програм, що забезпечують постійне зростання якості життя в регіоні в довгостроковій перспективі при збереженні балансу природного та штучного капіталу у поєднанні із оптимальним рівнем залучення людського капіталу. На цей час слід вважати збалансованість соціо-еколого-економічного розвитку регіону ідеальною метою, яка вимагає у подальшому розробки ефективної системи індикаторів розвитку, що дозволить більш ґрунтовно вибирати напрями та способи комплексного розвитку територій з урахуванням суспільних інтересів, стану природно-ресурсного потенціалу та матеріально-технічної бази виробництва.
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