

С.В. ТЮТЮННИКОВА, д.э.н., профессор,
кафедра экономической теории и экономических методов управления,
О.В. ЗАДОРЕНКО,
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Интерес к проблеме формирования среднего класса в трансформационной экономике не снижается, хотя за годы реформ он неоднократно имел своеобразные всплески и падения. Это во многом объясняется, с одной стороны, той весомой ролью, которую играет средний класс в рыночной экономике, а, с другой стороны, пик особого интереса к исследованию проблем среднего класса возникает всякий раз, когда в стране проходит та или иная реформа.

Целью данной статьи является определение влияния институциональных преобразований процесса реформирования на становление среднего класса в Украине.

Отметим, что средний класс в рыночной экономике считается фундаментом и социальной базой, ядром гражданского общества и движущей силой инновационного развития современного общества.

Если в первые годы рыночных преобразований многие исследователи возлагали большие надежды на то, что именно средний класс возьмет на себя основную роль осуществления экономической модернизации общества, то в последние годы исследовательский акцент справедливо, на наш взгляд, сместился в сторону оценки влияния проводимых мероприятий на становление и укрепление позиций среднего класса. Средний класс все чаще рассматривается как индикатор эффективности/неэффективности перехода страны к рыночной экономике. Практически ответ на вопрос о том, создана или не создана у нас рыночная экономика, можно получить, если ответить на вопрос, сложился или не сложился у нас средний класс. Ибо средний класс, к тому же массовый, может означать полную и окончательную победу нового строя и невозможность возврата к старому.

Проблеме становления и развития среднего класса посвящены работы российских ученых: Р.Аврамова, Е. Аврамовой, Г.Дилигенского, А.Александровой, И.Левина, Т.Малевой, М.Михайлюка, Л.Ниворожкиной, А.Овсянникова, Л.Овчарова, В.Рощина, В.Радаева, С.Суркова, Н.Фирсова, а также украинских исследователей: В.Васильченко, Е.Головахи, Ю.Зайцева, Т.Ковальчука, Е.Либановой, Е.Си-

мончука, Т.Тресвятской, Л.Щетининой и других авторов.

Среди проблем становления среднего класса в трансформационной экономике менее изученной является, по нашему мнению, проблема институциональных предпосылок формирования среднего класса. Наша статья посвящена анализу влияния институциональных преобразований рыночной трансформации на формирование среднего класса.

Отметим сразу тот факт, что средний класс может выполнять свою стабилизирующую роль только при условии его многочисленности. В большинстве стран с рыночной экономикой он включает в себя около 60% населения. Только в такой своей «массовости» он может быть основным налогоплательщиком государственного и местных бюджетов, инвестором, проводником инновационной деятельности, носителем ценностей национальной культуры и моральных стандартов общества.

В научной литературе существует большое разнообразие определений среднего класса. Обобщение этих определений позволяет, на наш взгляд, выйти на такое социальное образование, которое характеризуется наличием определенного круга характеристик:

- определенный (достаточно высокий и позволяющий вести обеспеченный образ жизни) уровень доходов;
- ресурсная база (владение собственностью, собственным делом и т.д.);
- уровень образования, профессиональная подготовка, квалификация;
- удовлетворенность социально-экономическим развитием страны и собственным статусом;
- умеренный политический консерватизм, заинтересованность в сохранении стабильности;
- субъективная идентификация себя со средним классом.

Становление среднего класса относится к фундаментальным процессам, адекватным определенному социально-экономическому состоянию экономики и общества. К теме средне-

© С.В. Тютюнникова, О.В. Задоренко, 2007

го класса обращались в своих трудах Аристотель, А.Смит, А.Сен-Симон и др. Наиболее глубоко концепция среднего класса была разработана в произведениях К.Маркса, М.Вебера и Ф.Энгельса. В их трудах мы находим разработки методологических подходов к анализу среднего класса.

Становление среднего класса в процессе формирования рыночной экономики эволюционным путем происходило в несколько этапов. Эти этапы отражали сущность соответствующих социально-экономических процессов. Так, на первом этапе становление «старого» среднего класса, как принято сегодня его называть, отражало распространенность мелкотоварного производства, основанного на трудовой частной собственности. Эта взаимосвязь труда и собственности и определяла границы среднего класса, отделяла его представителей от представителей других классов – собственников средств производства и наемных работников, которые не имели их. К.Маркс определял современный ему средний класс как многочисленный класс крестьян и ремесленников, которые в равной мере зависят как от своей собственности, так и от своего труда [5, с.124]. Средний класс ассоциировался с представителями мелких предпринимателей, собственниками магазинов, ресторанов, ремесленниками, людьми свободных профессий, мелкими и средними крестьянами и др. О том, что средний класс является не случайным и побочным явлением экономического развития, а его фундаментальным и важным результатом, можно судить по тому факту, что в ходе дальнейшего исторического развития происходит его массовый рост. Как отмечал К.Маркс, с развитием капитализма происходит постоянное увеличение среднего класса, пребывающего между работниками, с одной стороны, и капиталистами и землевладельцами – с другой [6, с.63].

М.Вебер уделил больше внимания в анализе среднего класса критериям его выделения в социальной структуре. Вместе с тем он логически увязывает их с экономическими процессами, рассматривая классы как отображение экономических отношений в социальной сфере.

Обратим внимание на очень важный, на наш взгляд, методологический принцип, характерный для классиков. Доминирующий экономический подход к выделению категорий среднего класса у К.Маркса и преобладающий социологический аспект анализа этого же явления у М.Вебера обнаруживают некую общность: средний класс – емкое, сложное явление, возникающее как синтез, тесное переплетение

экономического и социального. Практически можно сказать, что это проекция экономического в социальном или реализация социального в экономическом.

По мере развития производительных сил общества, начиная с середины XX столетия, экономический фундамент общества приобретает постиндустриальный вектор развития. Экономическое развитие стран все в большей мере определяется состоянием науки, способностью осваивать новые и новейшие технологии, внедрять достижения исследований в производство, т.е. наличием нового сегмента экономики – экономики знаний. Основой экономики знаний является интеллектуальное производство, играющее все более определяющую роль в экономическом прогрессе развитых стран мира. Эти фундаментальные изменения не могли не повлиять на средний класс и не модифицировать его. В этих условиях идет процесс формирования «нового» среднего класса. Он образуется на новой ресурсной основе. Основными ресурсами постепенно становятся личные способности и характеристики индивидов. Именно эти качества человека, соединяясь с материальными и финансовыми активами (капитал, земля, предпринимательский талант и др.), создают новую стоимость и через нее источники дальнейшего роста материального благосостояния.

Наряду с известными традиционными формами капитала появляются и начинают активно функционировать новые – человеческий, интеллектуальный, социальный, культурный. В этих условиях понятие «средний класс» приобретает качественно новое содержание, что и предопределило переход от «старого» к «новому» среднему классу. Состав «нового» среднего класса меняется. В него входят специалисты (программисты, экономисты, инженеры, врачи, преподаватели), ученые и менеджеры. Переход от «старого» к «новому» среднему классу – процесс длительный. Он вовсе не означает, что представители «старого» среднего класса будут каким-то образом «изгнаны» из состава среднего класса. Ситуация развивается по-иному. В самом среднем классе происходят постоянные движения. Одни субъекты, принадлежащие к среднему классу, разоряются и попадают в отряд наемных работников или безработных, другие обогащаются и пополняют класс богатых капиталистов, третьи, повышая уровень образования, квалификации, опыта, становятся носителями новых форм капитала и представителями «нового» среднего класса.

«В западном обществе четко прослежи-

вается прямая зависимость материального и социального статуса от уровня и качества полученного образования, т.е. консистентность вознаграждения (доход, власть, уважение) и инвестиций (образование, мастерство, компетентность)» [1, с.26].

Таким образом, «новый» средний класс – это своеобразное отражение тех новых экономических процессов, которые обнаружили в развитии общества со второй половины XX столетия. Этот период характеризуется изменением структуры человеческой деятельности. Наряду с материальным производством появляется и начинает доминировать деятельность человека, направленная на развитие самой личности. Этот процесс проявляется и в среднем классе. В его составе появляются лица, занятые новыми видами деятельности, направленной на развитие личности человека, и постепенно их численность увеличивается.

Становление среднего класса в постсоциалистических странах, как и становление в них рыночной экономики, идет инверсионным путем. Для процесса становления среднего класса также характерно два пути. Первый – связан с трансформацией среднего класса социалистического общества в средний класс нарождающегося рыночного общества. Второй – связан с возникновением новых слоев общества в результате реформ и становления рыночной среды функционирования экономики.

Некоторые исследователи считают, что в социалистическом обществе не было среднего класса, аналогичного среднему классу, например, западноевропейских стран. Не вдаваясь в дискуссию по этому вопросу (она требует особого внимания), отметим, что средний класс как социально-экономическая категория, отражающая причинно-следственную взаимосвязь между экономическими условиями реализации активности человека (личностной, ресурсной, интеллектуальной и т.д.) и материальным достатком и социальным статусом, имеет свои формы проявления в различных экономических системах. Поэтому средний класс социалистического общества и не мог быть аналогичным по многим параметрам среднему классу рыночного общества. Отдельные слои общества – инженеры, военные, ученые, педагоги, врачи, государственные, партийные и профсоюзные работники – являлись субъектами среднего класса. Становление их в составе среднего класса зависело во многом от того, какие институциональные процессы сопровождали рыночную трансформацию экономики. К сожалению, либерализация первых лет рыночной

трансформации, системный экономический кризис, социальные издержки реформирования не позволили представителям среднего класса социалистического общества стать социальной базой успешной рыночной трансформации. Резкое падение материального уровня (реальная заработная плата уменьшилась более чем в 3 раза), разрушение условий карьерного роста, часто сопровождающееся состоянием безработицы или неполной занятости, не позволили образовательному потенциалу советской интеллигенции конвертироваться в материальные ресурсы и человеческий капитал. Вследствие этих и других факторов, характерных для переходного периода, потенциал среднего класса в значительной мере был разрушен. В первые годы реформирования преобладал поверхностный подход к проблеме становления среднего класса – предполагалось его автоматическое появление параллельно с возникновением и развитием рыночной системы. Однако практика реальных преобразований показала, что это далеко не так. Средний класс рыночного общества – это результат длительного эволюционного развития рыночной экономики с тщательным и регулярным направлением ее со стороны государства в социальное русло. Социально ориентированное рыночное хозяйство – это не стихийно возникающий, а системно формируемый и реализуемый социальный проект. Рыночная экономика в нем выступает инструментом достижения материального благополучия и социальной однородности общества.

Второй путь становления среднего класса в трансформационной экономике – это его зарождение в результате осуществления рыночных по содержанию реформ. Для Украины, как, собственно говоря, и для других постсоциалистических стран, проблема формирования среднего класса связана с оценкой итогов реформ. Сформировавшийся или несформировавшийся массовый средний класс можно рассматривать как один из важнейших индикаторов эффективности или неэффективности перехода к рыночной социально ориентированной экономике.

Охарактеризуем основные институциональные предпосылки становления среднего класса в трансформационной экономике. К таким предпосылкам следует отнести, прежде всего, реформирование сферы доходов и занятости. Несмотря на то, что средний класс в трансформационной экономике, безусловно, отличается от его аналогов в развитом обществе, его выделение в социальной структуре связано с определенным достаточно высоким (по

меркам данного общества) уровнем дохода. Несмотря на то, что начиная с 2000 года в экономике Украины наметился постепенный рост доходов, их уровень по-прежнему является низким. Так, например, по данным государственного комитета статистики Украины, распределение домохозяйств дается не по уровню доходов, а по уровню совокупных расходов (см.

табл. 1). Дело в том, что в Украине существует достаточно большая теневая составляющая доходов. Ее легче обнаружить при анализе структуры расходов населения. Для того чтобы более точно отразить совокупные доходы, включая и скрытые, т.е. теневые, статистические органы предприняли попытку более точного их отображения через совокупные расходы.

Таблица 1.

**Распределение домохозяйств
по уровню среднедушевых расходов в 2004 г., % [3, с.587]**

Все домохозяйства	100,0
Со среднедушевыми совокупными расходами на месяц, грн.	
90,0	1,4
90,1-120,0	3,3
120,1-150,0	6,2
150,1-180,0	7,6
180,1-210,0	8,5
210,1-240,0	9,3
240,1-270,0	9,3
270,1-300,0	8,1
300,1-360,0	13,5
360,1-420,0	9,5
свыше 420,0	23,3
Доля домохозяйств со среднедушевыми совокупными расходами на месяц, ниже прожиточного уровня	67,6

Исходя из данных, приведенных в таблице, только 23,3% украинских домохозяйств, чьи доходы превышают прожиточный минимум, символически позволяют рассматривать их как основу будущего среднего класса. Даже эта немногочисленная группа домохозяйств, имеющая более высокие доходы, чем предшествующие ей группы, по критерию материального положения не дотягивает до необходимого уровня обеспеченности. К этому следует добавить, что доля бедного населения в Украине остается очень высокой – около 30% населения [2]. Даже беглого анализа доходов населения Украины достаточно, чтобы сделать вывод о том, что эта сфера еще не раскрыла своего рыночного потенциала и нуждается в дальнейшем реформировании. Закономерной моделью распределения доходов в рыночной экономике является факторная модель. Сущность ее сводится к тому, что все факторы производства (рабочая сила, капитал, земля, предпринимательские и интеллектуальные способности) востребованы и вовлечены в общественное воспроизводство. Средний класс является владельцем этих ресурсов. В силу своего активного, деятельного состояния он выступает проводником этих ре-

сурсов в хозяйственную деятельность. Доходы, получаемые от использования ресурсов, выступают мотивом активной позиции в сохранении и совершенствовании сложившегося порядка вещей. Низкие доходы, наоборот, превращают владельцев ресурсов в пассивных членов общества либо обуславливают их уход в теневую сферу деятельности. Только на основе высоких факторных доходов можно повысить эффективность распределения ресурсов и доходов, поднять благосостояние населения, укрепить средний класс. Высокие доходы от используемых факторов производства – это и путь их институционализации. В свою очередь закрепленные в сознании человека нормы и правила получать регулярно высокие доходы в официальной сфере экономики выступают наиболее эффективным средством борьбы с теневыми практиками и теневыми доходами. Доходы должны быть достаточными, чтобы позволить средним слоям инвестировать в человеческий капитал и поддерживать высокое качество рабочей силы.

Реформирование политики доходов предполагает обеспечение опережающих темпов роста заработной платы, повышение ее до-

минирования в совокупных доходах населения, выполнения ею стимулирующей функции, обновление ее профессионально-квалификационной дифференциации, устранение необоснованных ее межрегиональных и межотраслевых различий. Так, например, по данным Госкомстата Украины, в ноябре 2006 года средняя заработная плата составила 1103,9 грн. в месяц. Самый высокий ее уровень зарегистрирован в Киеве (1855,44 грн.), а самый низкий – в Тернопольской области (782,44 грн.). Самый высокий уровень зарплат в сфере финансовой деятельности (2246,78 грн.) и авиатранспорте (2206,69 грн.). Самый низкий – в сельском хозяйстве (612,49 грн.), здравоохранении (673,96 грн.) и рыбном хозяйстве (697, 13 грн.) [4, с. 1].

Реформирование системы оплаты труда не сводится только к росту ее уровня, оно намного глубже и предполагает реформирование всей системы социально-трудовых отношений. А это означает внедрение новой системы ценностей, развитие культуры труда и создание эффективных мотивов и стимулов к труду, повышение производительности труда и эффективности социального партнерства.

Важным критерием отнесения того или иного слоя общества к среднему является уровень образования. Важной институциональной предпосылкой становления среднего класса является дальнейшее реформирование сферы образования. Быстрые темпы структурных преобразований, процессы глобализации обуславливают необходимость внедрения непрерывного образования или образования на протяжении всей жизни. Те слои общества, которые усваивают нормативные установки на новое видение образования в жизни, оказываются способными к более активному и широкому участию в процессах преобразования экономики, политики, культуры. Сфера образования в настоящее время находится в условиях реформирования. Если в этом процессе удастся соединить те конкурентные преимущества, которые были сформированы в советской системе образования: мировоззренческие, системные подходы в обучении – с динамичностью и высокой профессиональностью, как того требует современное производство, то такое образование даст необходимые плоды и позволит подготовить конкурентоспособную рабочую силу.

Нельзя не согласиться с В.Васильченко и Л.Щетининой, что проблема формирования среднего класса является цивилизационной проблемой. «Она связана со сменой традиционного для нас способа жизни и менталитета,

то есть со сменой традиционного общества на гражданское. А это означает, что проблема создания среднего класса в Украине охватывает коренную перестройку всех сфер жизнедеятельности как общества в целом, так и отдельной личности. Такой процесс является достаточно продолжительным, болезненным и может осуществляться лишь эволюционно, под постепенным влиянием на сознание каждой личности изменений в экономической, социальной, культурной, политической, идеологической, образовательной и других сферах» [3, с.31].

Исходя из оценки состояния качественных характеристик среднего класса можно сделать вывод, что его формирование в Украине находится на начальной стадии. И действительно, его численность оценивается в пределах 25-30%. Субъективная оценка отнесения населением себя к среднему классу несколько выше. Так по данным социологов, при использовании субъективного подхода к среднему классу себя относят 32-45% населения Украины [7, с.464]. Многие же исследователи подходят к оценке среднего класса более критично, считая его только потенциальным средним классом.

Вместе с тем, несмотря на такое состояние среднего класса в Украине, отметим, что процесс его формирования, как и движение общества к социально ориентированной рыночной экономике, является безальтернативным. Ведь он выступает основным носителем базовых компонентов национальной культуры и служит социальной опорой и главной движущей силой реформ.

Полноценное формирование среднего класса в Украине должно осуществляться при целенаправленной поддержке государства. Этому может содействовать социальная направленность рыночных преобразований: дальнейшее реформирование политики доходов населения, направленное на их существенный рост на базе высоких темпов экономического роста и производительности труда; развитие образования, здравоохранения, культуры и спорта на качественно новой и равнодоступной всем слоям общества основе.

Литература.

1. Антошкіна Л. Середній клас: соціальний статус та економічні чинники його становлення і розвитку в Україні // Україна: аспекти праці. – 2005. – № 6.
2. Архангельский Ю., Радзівський О. Бідність, податки та економічне зростання //

Економіка України. – 2006. – № 5.

3. Васильченко В., Щетініна Л. Основні проблеми формування середнього класу в Україні // Україна: аспекти праці. – 2006. – № 3.

4. Время, 29 декабря 2006 г.

5. Маркс К. Полное собрание сочинений // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т.10.

6. Маркс К. Теории прибавочной стоимости

// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т.26. – Ч.2.

7. Симончук Е.В. Средний клас: люди и статусы. – К.: Ин-т социологии НАН Украины, 2003.

Статья поступила в редакцию 05.01.2007

Т.Г. САЛЬТЕВСКАЯ,

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина

**«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ЛОВУШКИ» В МОДЕЛЯХ ПОТРЕБЛЕНИЯ
УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

В Украине в начале 90-х гг. XX в. начал осуществляться процесс рыночной трансформации, сопровождающийся непрозрачной приватизацией, либерализацией и теннизацией экономики, сокращением влияния государства на экономику в особенности в социальной сфере, результатом чего стало растущее экономическое неравенство населения. В процессе системного социально-экономического кризиса условия жизни значительной массы людей существенно ухудшились. С другой стороны, появилась прослойка богатых людей, стандарты жизни которых сравнимы со стандартами жизни стран Запада. «Доходы, источниками которых является оплата труда, пенсии, пособия, с одной стороны, предпринимательство, собственность, рента – с другой, меняются...крайне неравномерно» [4, с.372]. Вследствие этого имеет место резкая дифференциация населения в сфере личного потребления. В такой ситуации формируются различные модели потребления, которые находятся в зависимости от материального положения потребителя и социально-культурной среды, в которой он находится. Ошибки, допущенные при реформировании экономики, оказали пагубное влияние на формирование моделей потребления, особенности которых закрепились в соответствующих институтах. В результате в сфере потребления образовывались «институциональные ловушки», характеризующиеся закреплением в моделях потребления негативных явлений. Идеальной можно считать модель потребления, при которой помимо полного удовлетворения базовых потребностей достигается удовлетворение духовных, культурных и интеллектуальных потребностей. При такой модели потребления человек имеет возможность адаптироваться к меняющимся условиям жизни и избегать многих рисков переходного общества. Это объясняет-

ся тем, что необходимый уровень и качество потребления способствуют развитию и накоплению человеческого капитала, который, в свою очередь, обеспечивает достойный уровень и качество жизни её владельцу.

Актуальность проблемы институциональных изменений обусловлена первостепенностью этих вопросов в свете трансформации общества. А такой момент процесса институционализации, как институциональные ловушки в сфере потребления, требует особо пристального изучения и нахождения путей, препятствующих укоренению отрицательных тенденций, связанных с ними.

Проблему институционализма изучали многие учёные. С.И.Архиереев исследовал вопрос влияния институционального и социального капитала на особенности процессов рыночной трансформации [1]. Дж.Коммонс рассматривал понятие «институт» и сущность транзакций между индивидами [17]. Р.Коуз исследовал понятие транзакционных издержек [8]. А. Олейник применял институциональный подход к исследованию переходных процессов в постсоциалистическом обществе [12]. О. Ярёмченко изучал институциональные основы переходной экономики [16].

В. И. Ильин рассматривает особенности общества потребления в странах Запада и его формирование в российском обществе [7]. Л. Липыч занимается вопросом личного потребления продовольственных товаров в Западном регионе Украины [9]. С. Петрущенко фундаментально изучает культуры потребления [14]. М.Н. Руткевич выявляет особенности потребления различных слоёв общества [15].

Целью данной статьи является выявление особенностей личного потребления, сущности

© Т.Г. Сальтевская, 2007