

7. Павліченко А. Ціннісні орієнтації у системі становлення особистості // Психологія і суспільство. – 2005. - № 4. – С. 98-120.
8. Стойлик А.Ю. Ценностные ориентации: социально-психологический и гендерный аспекты//Журнал прикладной психологии.–2003 -№ 6.– С. 60-69.
9. Терещенко Ю. Світ обертається навколо творців нових цінностей. Освіта як екзистенційний пріоритет України // Віче. -2001. - №6. – С. 108-125.

УДК 37.032

Кушнір Ю.В.

### **НАПРАВЛЕНИЯ ВОСПИТАНИЯ КУЛЬТУРЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ В РАМКАХ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*У статті розглядаються напрями виховання культури міжетнічного спілкування у учнів загальноосвітніх шкіл в умовах полікультурної освіти, що знайшли відображення у результатах дослідження вітчизняній та зарубіжній вчених. Автором пропонується ідея полікультурної освіти як основи виховання культури міжетнічного спілкування. Розглядаються питання щодо факторів, які підвищують роль полікультурної освіти на сучасному етапі.*

В отношении Украины говорить о культуре межэтнического воспитания достаточно сложно. Как правило, данная тема подразумевает обязательное обращение к необходимости профилактики конфликтов между представителями разных этносов и формирования толерантного поведения в отношении людей с иными культурными ценностями и традициями. Однако в повседневной жизни большинство граждан Украины не сталкиваются с проявлениями этнической или расовой интолерантности, а также не испытывают каких-либо препятствий в общении на почве тех или иных этнических различий.

В современном украинском обществе, в отличии, скажем, от российского, не существует острых проблем, которые демонстрировали бы подрыв социальных устоев и указывали бы на вероятность возникновения конфликтов между представителями различных этносов [1]. Но это не значит, что в этнополитическом отношении Украина абсолютно благополучное государство. Для страны с поликультурным населением и развивающейся экономикой угроза подобных конфликтов всегда существует. И Украина не исключение [2].

Тем не менее, даже полагаясь только на официальную статистику [3] или результаты социологических исследований [4], которые в той или иной степени могут друг другу противоречить, не обращать внимания на актуальность воспитания культуры межэтнических отношений в украинском обществе нельзя. Для этого существует значительное количество иных неконфликтогенных причин, которые на сегодняшний день являются не менее важными, чем профилактика конфликта между представителями разных этносов. Речь идет о двух важных задачах, стоящих перед Украиной: во-первых, о формировании украинского национального самосознания с сохранением многообразия и равноценности этнических культур, имеющих в украинском обществе; во-вторых, о воспитании у граждан Украины готовности к межнациональному общению в условиях международной интеграции.

Данные задачи более чем четко обозначены в законодательных документах Украины, касающихся развития национальной политики и образования. Они также полностью соответствуют международным принципам гуманитарного права.

Кроме этого, их обоснованию и решению посвящены работы целого ряда украинских ученых в области педагогики, психологии, социологии, политологии, культурологии, юриспруденции и международного права. Среди наиболее значимых исследований можно назвать исследования, проведенные такими известными учеными и

педагогами, как Н. Б. Евтух, И. Д. Бех, М.М. Чепель, И. Ф. Курас, В. А. Котигоренко, Н. В. Панина и др.

На основании результатов исследований украинских ученых в области национального воспитания и межэтнических отношений, а также используя достижения российских и зарубежных ученых в изучении тех или иных вопросов воспитания и развития национальной культуры и культуры общения в целом (В. С. Собкин, Л. Г. Почебут, А. П. Садохин, Н. В. Лебедева, Т.Г. Стефаненко, Г. У. Солдатова, М. Мид и других), можно достаточно объективно провести анализ процесса воспитания культуры межэтнического общения, существующих подходов его реализации и определить те направления, которые присущи организации этого процесса в условиях поликультурного образования. Научный интерес могла бы представлять и перспектива определить качественные особенности процесса воспитания межэтнической культуры в школе. Однако в рамках данной статьи охватить весь спектр аспектов заявленной темы практически не возможно. Поэтому вполне достаточно будет ограничиться выявлением направлений воспитания культуры межэтнического общения в рамках поликультурного образования. Для современной украинской педагогики это может позволить в будущем более четко формулировать цели и задачи национального воспитания в контексте поликультурного общения, а для педагогов и школьных учителей однозначно понимать сущность процесса воспитания культуры межэтнического общения и учитывать в своей педагогической практике национальные особенности этого процесса.

Итак, в рамках украинской системы образования задачи, которые могут быть решены в процессе воспитания культуры межэтнического общения, следует разделить на три группы:

- 1) сформировать украинское национальное самосознание
- 2) развить навыки межнационального общения
- 3) профилактика межэтнической дискриминации и конфликтов.

Понятие «воспитания межэтнического общения» тесно связано с другим широко распространенным термином – «поликультурность». Под ним чаще всего в западной литературе понимают именно полиэтничность. Анализ этого понятия показывает, что, несмотря на то, что впервые поликультурность была нормативно определена в США, Канаде, ФРГ и других западноевропейских странах, столкнувшихся с большими проблемами в области адаптации и ассимиляции многочисленных этнических групп мигрантов, само это направление в педагогике появилось сравнительно недавно[5].

В качестве одного из наиболее эффективных средств формирования у личности основ межкультурного общения многими учеными и общественными деятелями Запада рассматривается образование как институт, обеспечивающий передачу подрастающим поколениям знаний, ценностных ориентации и социального опыта.

Как отмечает К. Камийери [6], первоначально были разработаны «компенсационные программы». Цель этих программ побудить этнические меньшинства освоить «передовую культуру» западных обществ. Данное направление в педагогике вскоре потерпело полный крах, что привело к возникновению другого направления, получившего название поликультурное (мультикультурное, кросскультурное) образование.

Зарубежные исследователи, рассматривающие концепцию поликультурного образования, дают конкретные рекомендации по использованию основных идей концепции в практике школы. Например, один из основателей данной концепции Д. Бенкс считает, что главная цель поликультурного образования, выводимая из полиэтничного фактора в американском обществе, состоит в том, чтобы у подрастающих поколений развить межкультурную компетентность и способности оценивать события, проблемы с позиции представителя иной культурной группы [7]. В рамках этой концепции Д. Бенкс сформулировал ряд положений, которыми необходимо руководствоваться при создании поликультурного образования. Вот некоторые из них: поликультурное образование

наиболее успешно достигает своих целей при условии поощрения и уважения принципа многообразия; школы должны иметь систематические, всеохватывающие, обязательные и постоянно действующие программы подготовки и усовершенствования педагогов в этнокультурной проблеме [8].

Автор концепции межкультурного образования Д. Хупс считает, что познание иной культуры должно начинаться с самопознания, с осмысления уникальных характеристик своей культуры и их влияния на отношение к «другому». Одним из «коридоров», соединяющих этнический, национальный и глобальный уровни человеческого существования, по его мнению, служит образование [9].

Бразильский педагог П. Фрейде [10] определяет поликультурное образование как «освобождающее образование», ибо оно побуждает школьников подвергать сомнению идеи и ценности, не бояться быть самим собой, быть любознательным, интересоваться культурой своих одноклассников и культурным контекстом их жизни, быть активным социальным реконструктивистом человеческих отношений, избавляться от культурной неграмотности, стереотипов, предубеждений.

В целом можно отметить, что за рубежом поликультурный подход в образовании предполагает культурное воспитание всех, включая представителей большинства, в духе взаимности, принятия и признания культурных различий. Такой подход «выходит за рамки единого решения школьных проблем, поскольку представляет собой педагогику человеческих отношений, нацеленную на развитие личности, когда каждый принимается таким, каков он есть, всеми остальными членами общества» [11].

Идея воспитания школьников в духе культуры межнационального общения не является чем-то абсолютно новым и неизвестным. О важности воспитания детей в духе уважения иных народов писали еще в дореволюционную эпоху. Многие выдающиеся отечественные философы и педагоги говорили о необходимости не только знать и уважать культуру, язык, историю других народов, но и перенимать у них все самое лучшее, ценное.

Ученый П.Ф. Каптерев призывал развивать в детях чувство принадлежности ко всему человечеству, писал о необходимости «сокращать в школах мысли о том, что родной народ - единственный носитель истинной культуры, а прочие народы должны быть служебными данному» [12].

В этой связи К.Д. Ушинский обращал внимание учителей на то, чтобы они учитывали основы народности воспитания в учебно-воспитательном процессе (склонность к освоению родного языка, национальные особенности). Каждый народ имеет собственный идеал человека и требует от национального воспитания воспроизведения этого идеала в отдельных личностях, ибо «он всегда выражает собой степень самосознания народа, его взгляд на пороки и добродетели, выражает народную совесть» [13].

Другой выдающийся педагог, В.Н. Сорока-Росинский рассматривает национальное сквозь призму общих этнических принципов и общечеловеческих идеалов и только в этом случае признает его педагогическую ценность. Он принципиально разграничивает национальный и националистический подходы, осуждает попытки поставить свой этнос выше других, приписывая ему особую миссию, которую он призван выполнить, воспитывать нетерпимость к «инородцам», возводить национальный эгоизм в принцип личного поведения. Все это, по мнению В.Н. Сороки-Росинского, противоречит самой сущности педагогики, превращает национальное в некое «имморальное начало» [14].

Разработкой проблем соотношения национального и общечеловеческого, признания и принятия инокультурных ценностей занимались педагоги, проживавшие в 20-е годы XIX в. за рубежом. Как отмечает Е.Г. Осовский, большинство мыслителей (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, С. И. Гессен, В.В. Зеньковский, Л. П. Карсавин, Е. Л. Ковалевский, Г. П. Федотов) главную задачу воспитания молодежи видели в том, чтобы «помочь обрести самих себя, воодушевить идеалом», считали, что воспитание должно

идти в «духе личной инициативы и международной солидарности», но вместе с тем ставили цели воспитания молодежи в духе национальных ценностей [15].

В советский период идеи толерантного отношения к другим национальным культурам звучали в публикациях и выступлениях, посвященных, прежде всего вопросам интернационального воспитания и межнационального общения особенно в работах Н.К. Крупской [16]. Она утверждала, что классы нужно комплектовать с учетом этнического разнообразия; преподавание нужно осуществлять на родном языке в начальной школе с последующим освоением русского языка со второго и третьего года обучения; необходимо совместное участие ребят разных национальностей в праздниках, прогулках, экскурсиях; развитие печати и литературы на национальных языках; нужно «перекинуть мост к интернациональному воспитанию в мировом масштабе» и др. Подобные мотивы звучали и в публикациях П.П. Блонского, А.В. Луначарского, С.Т. Шацкого [17].

В настоящее время в образовании складывается ситуация культурного многообразия. Это обуславливает усиление этнокультурной направленности содержания образования, возрастание роли родного языка. «Новые педагогические реалии требуют, с одной стороны, учитывать в образовании этнокультурный фактор, с другой - создавать условия для познания и понимания культуры других народов, воспитания толерантного отношения между людьми, принадлежащими к различным этносам и расам» [18].

Следует отметить, что в рамках поликультурного образования в последнее время стало развиваться такое направление, как педагогика межнационального общения (З.Т. Гасанов, В.И. Матис), начались глубокие теоретические исследования и практические наработки в области педагогики толерантности (А.Г. Асмолов, Г.У. Солдатова, В.А. Тишков, Л.А.Шайгерова, О.Д. Шарова) и т.д.

Ученые, занимающиеся проблемами поликультурного образования на современном этапе (В.С. Библер, Т.Ф. Кряклина, В.В. Макаев, Л.Л. Супрунова и др.) целью поликультурного образования определяют «формирование человека, способного к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладающего развитым чувством понимания и уважения других культур, умениями жить в мире и согласии с людьми разных национальностей, рас, верований» [19].

Из этой цели вытекают конкретные задачи поликультурного образования: глубокое и всестороннее овладение, учащимися культурой своего собственного народа; формирование у учащихся представлений о многообразии культур в мире и воспитание позитивного отношения к культурным различиям; создание условий для интеграции учащихся в культуры других народов; развитие умений и навыков продуктивного взаимодействия с носителями различных культур; воспитание учащихся в духе мира, терпимости, гуманного межнационального общения [20].

Глобальная реформа образования с позиций поликультурности это та общая стратегическая задача, реализация которой, по сути только начата. На сегодняшний день специалисты выделяют следующие возможные пути ее решения.

1. Изучение в образовательном процессе прав человека и демократических ценностей, как в рамках отдельного школьного предмета, так и в рамках предметов гуманитарного цикла.

2. Изучение мировой культуры и определение места национальных культур в различных специфических сторонах взаимодействия с другими культурами.

3. Большую роль в трансляции ценностей поликультурного общества имеет преподавание истории, когда она «изучается и понимается в широком плане как история цивилизации и этноса, как история взаимоотношений между народами», а не как «история обид, претензий и нереализованных возможностей этносов в сравнении» [21].

4. Изучение географии в тесной взаимосвязи с историей, так как место проживания народа неотделимо от процессов формирования его национального самосознания.

5. Особое место в поликультурном образовании учащихся должна занимать литература. На всех ступенях школы рекомендуется изучение фольклора: сказок, легенд, мифов различных этнических групп.

Таким образом, в рамках поликультурного образования процесс воспитания затрагивает достаточно широкий спектр как социально-психологических, так и учебно-методических, и педагогических проблем в целом. При этом, как легко заметить из данного анализа, центральное место в этом процессе, по мнению многих ученых, занимает когнитивная составляющая. Именно по этой причине, одной из основных задач, стоящих перед современным образованием, является воспитание личности, способной познавать и творить культуру путём диалогического общения, обменом смыслами, что требует от всех участников педагогического процесса высокого уровня коммуникативной культуры, коммуникативной компетенции, развитых навыков общения, а в целом может быть обеспечено в рамках поликультурного образования.

По мнению автора данной статьи, важным шагом к последующему изучению вопросов воспитания культуры межэтнического общения должен стать принципиальный отход от теоретического анализа достижений мировой науки в этой области, и переход к предметному описанию особенностей этого процесса в украинском поликультурном образовательном пространстве. Решение такого круга вопросов позволит не только ученым-теоретикам заниматься их изучением, но и педагогам-практикам и школьным учителям более осознанно и целенаправленно разрабатывать учебные программы и строить воспитательный процесс с учетом норм и ценностей украинской культуры межэтнического общения. А это значит и более эффективно решать задачи по национальному воспитанию.

#### Литература

1. Громадські слухання законопроекту „Про внесення змін до Закону України „Про національні меншини в Україні”: прес-реліз Державного комітету України у справах національностей та релігій, 13 липня 2007 р., м. Київ // [www.scnm.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=48686&cat\\_id=4218](http://www.scnm.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=48686&cat_id=4218)

2. Котигоренко В.О. Етнічні протиріччя і конфлікти в сучасній Україні: політологічний концепт. – К.: Світогляд, 2004. – 722 с.

3. Звіт про стан роботи зі зверненнями громадян, що надійшли до Держкомнацрелігій у липні–вересні (III квартал) 2007 року // [www.scnm.gov.ua](http://www.scnm.gov.ua)

4. Паніна Н. В. Національна толерантність, національний ізоляціонізм та ксенофобія в Україні // [politicon.iatp.org.ua/tm/paninadistanc.htm](http://politicon.iatp.org.ua/tm/paninadistanc.htm)

5. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности / Сост. Л.И. Василенко и В.Е. Ермолаева. - М.: Прогресс, 1990. - 495 с.

6. Камийери К. Кросскультурной педагогике? // Этнос и политика: Хрестоматія. – М.: Изд-во УРАО, 2000. - С. 72-73.

7. Наушбаева С.У. Проблема поликультурного образования в американской педагогике (анализ концепции Д. Бенкса) // Педагогика. - 1993. - №1. - С. 42-46.

8. Там же.

9. Гаганова О.К. Поликультурное образование в США: теоретические основы и содержание // Педагогика. - 2005. - № 21. - С. 90.

10. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. - М.: Народное образование, 1999.- С. 35.

11. Макбрайд У. Глобализация и межкультурный диалог // Вопросы философии. - 2003. - №1. - С. 85.

12. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения / Под ред. А.М. Арсеньева. - М.: Педагогика, 1998. – С. 421.

13. Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. - М.: Просвещение, 1968. - С. 326.

14. Вендеровская Р.Б., Сорока-Росинский В.Н. Проблемы русской национальной школы // Педагогика. - 1996. - № 22. - С. 77.
15. Оссовский Е.Г. Педагогическая наука в Российском зарубежье: истоки и ориентиры // Педагогика. - 1997. - №4. - С 88-94.
16. Крупская Н.К. Избранные педагогические сочинения. - М.: Просвещение, 1965. - С. 155-163.
17. Степанов П.В., Григорьев Д.М. Формирование мультикультурной позиции личности: предпосылки, основания, условия // Воспитательная работа в школе. -2003. - №3. - С. 12.
18. Макбрайд У. Глобализация и межкультурный диалог // Вопросы философии. - 2003. - №1. - С. 4.
19. Наушбаева С.У. Проблема поликультурного образования в американской педагогике (анализ концепции Д. Бенкса) // Педагогика. - 1993. - №1. - С. 44.
20. Макаев В.В., Малькова З.А., Супрунова Л.Л. Поликультурное образование - актуальная проблема современной школы // Педагогика. - 1999. - № 24. -С. 9-10.
21. Матис В.И. Проблема национальной школы в поликультурном обществе. - Барнаул: Изд-во БГПУ, 1997. - С. 75.

УДК 371.132

Павленко Н.С.

### **ГУМАНІЗАЦІЯ ВИХОВНОГО ПРОЦЕСУ ВИЩОГО ТЕХНІЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ЯК УМОВА СУБ'ЄКТНОГО СТАНОВЛЕННЯ СТУДЕНТІВ**

*У статті розглянути умови гуманізації навчально - виховного процесу, який сприяє розвитку особистості та суб'єктному становленню студентів вищих технічних закладів.*

Одним із напрямів реалізації Державної Національної програми "Освіта", є гуманізація, що полягає в утвердженні людини як найвищої соціальної цінності, у найповнішому розкритті її здібностей та задоволенні різноманітних освітніх потреб.

Принцип гуманізму – це один із фундаментальних принципів на яких базується національне виховання як цілісна система. Принцип гуманізму утверджує високе суспільне визнання людини, її гідності, цінностей як особистості, право на свободу і вияв своїх здібностей гармонізацію відносин між людиною і суспільством, людиною і природою. У навчальному процесі впровадження цього принципу передбачає перехід від монологу викладача до його діалогу зі студентом або учнем, рівноправне доброзичливе спілкування всіх його учасників, максимальне врахування можливостей і природних задатків учня, визнання його гідності, створення умов для самопізнання й самореалізації кожного індивіда. [4, с.3].

Метою даної статті є вивчення аспектів гуманізації, що сприяють суб'єктному становленню студентів.

Гуманізм передовсім означає людяність, любов до людей, високий рівень психологічної терпимості, м'якість у людських відносинах, пошану до особи та її гідності. Поняття гуманізму оформлюється як система ціннісних орієнтацій, в центрі яких лежить визнання людини як вищої цінності. [5, с.117-119]. За такого трактування гуманізм набуває значення суспільного ідеалу. Людина розглядається як вища мета суспільного розвитку, в процесі якого забезпечується створення необхідних умов для повної реалізації всіх її потенцій, досягнення гармонії в соціально-економічній і духовній сфері життя(М.Бахтін).

З позиції гуманізму мета виховання полягає в тому, щоб кожен студент став повноцінним суб'єктом діяльності, пізнання і спілкування, тобто вільною самодіяльною істотою, відповідальною за все, що відбувається в навчально – виховному процесі.

Змістовою стороною реалізації принципів гуманізму у навчально - виховному процесі є вияв загальнолюдських цінностей. Загальнолюдські цінності - це цінності,