

... ( ... , ... )

70%

— )

700

1600

2%

1,5 [1].

. 1.



. 1.

3].

6 . 3 (350 – 400 / 1 ) . 3 . 3 .

35 . 3 .

[2,

### Тверді побутові відходи



**Недоліки**

- |  |   |   |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• вивід з обігу великих площ земель;</li> <li>• швидке переповнення полігонів;</li> <li>• емісія фільтрату, біогазу й пилу в природне середовище;</li> <li>• поширення гризунів;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• викид в атмосферу легкої золи та токсичних димових газів;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• компост забруднено важкими металами;</li> <li>• третина залишків вимагає складування;</li> </ul> |
|--|---|---|

**Переваги**

- |   |   |  |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• простота споруди;</li> <li>• малі капітальні витрати;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• висока швидкість процесу;</li> <li>• знешкодження без сортування;</li> <li>• скорочення обсягу та маси відходів;</li> <li>• утилізація енергетичного потенціалу газу;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• застосовується для рослинних відходів;</li> </ul> |
|---|---|--|

.2

... , ... [4].

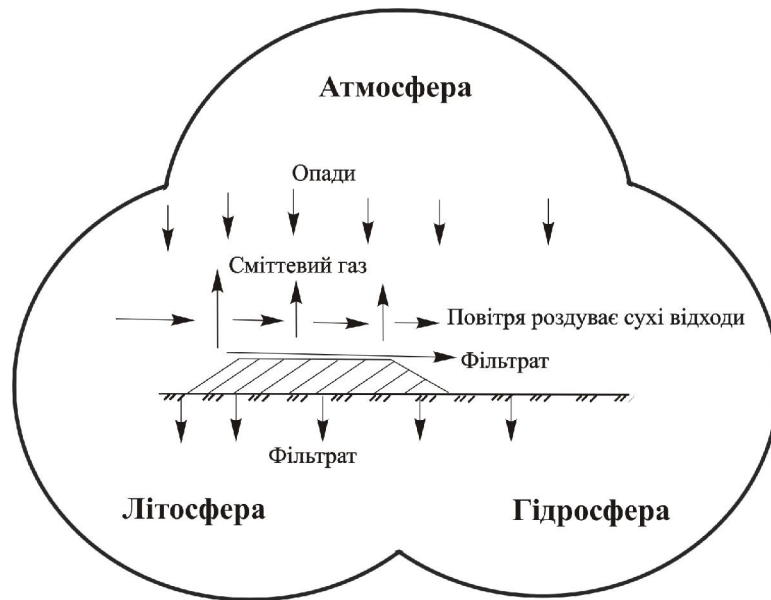
2005 . 80% 50,55 . 3, 8% 2000 . 760,6 . І , 2003 . – 931,7 . , 2006 . – 1057 . [5].

– III

15 . ( 1-1,5 ) ( 10-

( 50-70% ) (30-40%).  
« » 2.  
: 4 20 2 – 30,2%; 4 – 69,3%; N2 – 0,3%; H2S – 0,2%.  
5500 / 3 1,02 / 3.  
( )

( .3).  
[6],  
60%  
( )



. 3

60°

( )

1932  
1970  
2%

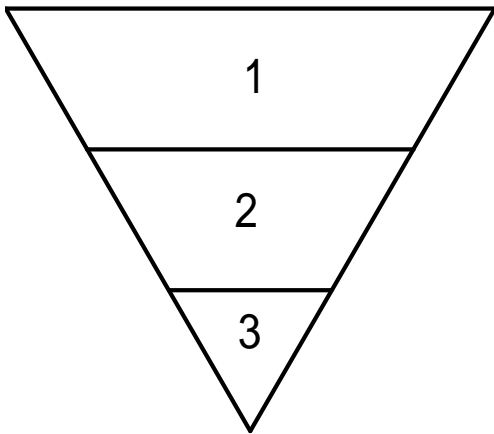
[7].

1970-

: - 10 / <sup>3</sup>, SO<sub>2</sub> - 50, H 1 - 10, HF - 1, CO - 50, NO - 200, - 0,1 / <sup>3</sup>.  
0,1 / <sup>3</sup>.

50

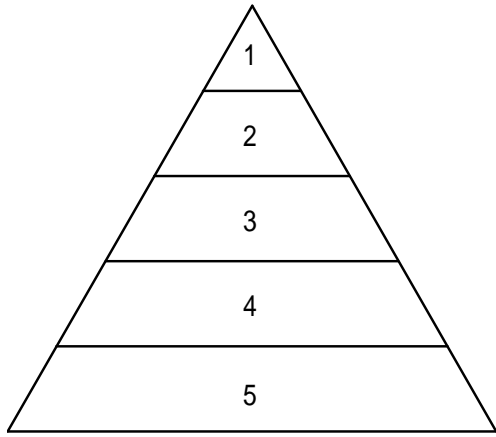
7



.4.

),

( .5).



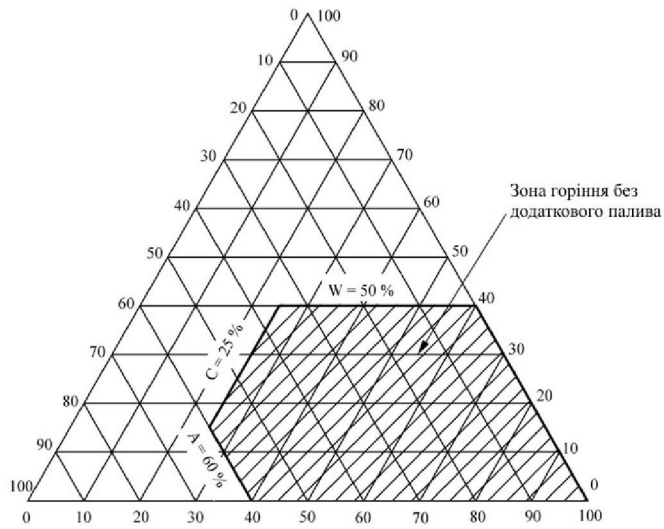
:  
 1) ,  
 ;  
 2) ,  
 ;  
 3) ;  
 ;  
 4) ;  
 ;  
 5) ;  
 ,  
 (      ).

.5.

, 4, 5  
 5 .  
 ,  
 ,  
 :  
 ,  
 (      ),  
 5  
 - ( .6) -  
 :

$$C^P + H^P + O^P + N^P + S^P + A^P + W^P = 100\%$$

$C^P, H^P, O^P, N^P, S^P, A^P, W^P$  - , , , , , , , , , , ,  
 , %.



.6.

: , , , , , .

W = 50%, = 60% 25%.

1.

(25-50 / )

2.

15 - 30 %

2.

(III-

15-40%

3.

4.

5.

6.

2% - 20-40%,

2%, - 50%,

- 10%, - 80%.

[4].

1987 ..

25%

1

4-8

25-40%

- 0,185;

- 0,167;

- 0,071;

- 12,05 / 3;

- 0,044;

- 0,001 / 3 [5].

- 3,08;

- 1,76;

[6, 7].

[8].

1. . – , 2007. – 116 .
2. – 04.03.04 . 265 // . – 2004. – 10. – . 595.
3. 2001 . – .: - , 2003. – 184 .
4. / . . . , . . . // : V . . . . ( , 8 – 9 . 2004 .). – , 2004. – . 246 - 251.
5. . / . . . . : , 1991. – 224 .
6. . 79548 UA, <sup>7</sup> F 23 G5/027. / . . . . , . . . . ( ); . – 09071; . 26.09.2005; . 10.04.2007, . 4. – 6 .
7. . 18708 UA, <sup>7</sup> F 23 G5/027 / . . . . ( ); . – 05842; . 29.05.2006; . 15.11.2006 ., . 11. – 6 .
8. / . . . // « i i i », 108, , , 2008. – . 123 - 128. © . ., 2011

07.04.11



O. Luneva

## COMPLEX SYSTEM OF THE REFERENCE WITH THE FIRM HOUSEHOLD WASTE

In article the complex system of the reference with a firm household waste is offered. Lacks of applied ways of recycling of a firm household waste are shown. The condition of a problem of the reference with a household waste and impurity of regions of Ukraine behind level of a household waste is analysed.

Recycling, solid household waste, methods and systems of waste management, waste areas

© . . . , 2011