

**К.В. ПАВЛОВ, д.э.н., профессор, директор**  
*Института региональной экономики Удмуртского государственного университета*  
**Е.М. ШИШКИНА, к.э.н.,**  
**М.И. ШИШКИН, д.э.н., профессор,**  
*Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, д. э. н., проф.*

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ В ГЛУБИННЫХ (ОТДАЛЕННЫХ) РЕГИОНАХ

Стратегическим направлением развития России и стран СНГ является проведение экономических реформ с целью выбора и закрепления хозяйственных механизмов, адекватных рыночным преобразованиям. Прошедшее время показало, что в стране не удалось еще создать эффективные организационно-экономические рычаги, обеспечивающие заинтересованность организаций и работников в росте экономики.

Одной из причин этого является то, что реформирование аграрных предприятий осуществлялось с помощью методов управления, присущих старой экономической системе. Переход к новым формам собственности и хозяйствования на селе проводится без учета конкретных социально-экономических условий функционирования отдельно взятых предприятий. В результате повсеместно сократился объем производства продукции сельского хозяйства, ресурсный потенциал всего аграрного производства.

Наметившиеся тенденции выхода из кризиса требуют дальнейших усилий по их поддержке со стороны общества и государства. На современном этапе необходимо создать условия не только для стабилизации, но и последующего выхода агропромышленного производства на стратегию устойчивого экономического роста, усилить роль всего хозяйственного механизма с тем, чтобы он наиболее полно отвечал новым подходам к реформированию, и переориентировать систему государственной поддержки и деятельность органов самоуправления на повышение эффективности аграрного производства.

Анализ развития сельскохозяйственных предприятий за годы экономических реформ показывает, что в наиболь-

шей степени «пострадали» хозяйства глубинных районов республик и областей, а также отдаленные от районных центров производственные объекты. Они и в советский период отличались более слабой экономикой, низкой закрепляемостью кадров при худших транспортных условиях, социальной инфраструктуре и т.д.

До сих пор при проведении экономических реформ в России и других странах СНГ не в полной мере учитываются особенности местоположения сельских товаропроизводителей, природно-климатические и экономические условия производства и доведения готовой продукции до потребителя. Все сельскохозяйственные предприятия и организации находятся в неравном положении по отношению друг к другу и предприятиям других отраслей.

Проблемы территориальной организации производства, выравнивания условий для экономического развития в различных регионах и на основе этого повышения уровня жизни населения в удаленных от центров экономической жизни регионах постоянно возникают и разрешаются в разных странах. Методы решения в одних регионах бывают неприменимы в других, то есть на основе общей методологии необходим поиск индивидуальных, учитывающих местные особенности комплексов мер.

Большой опыт в решении рассматриваемой нами проблемы накоплен в США и проанализирован отечественными учеными еще в конце прошлого века. Так, А.А. Володиным [1] изучены вопросы единства и противоречия общенациональных и местных интересов, инструмента-

© К.В.Павлов, Е.М.Шишкина, М.И.Шишкин, 2005

рий, обеспечивающий сочетание региональных приоритетов хозяйственной политики и государственного регулирования экономики. В.Н. Моргачев исследовал организацию взаимоотношений центральных и территориальных органов управления в США и Канаде [2]. А.И. Дейкин исследовал взаимоотношения между федеральным и местным бюджетами [3].

Большой интерес представляет исследование А.М. Волкова о воздействии государственной экономической политики на развитие предпринимательства и уровень жизни населения в различных регионах высокоразвитой скандинавской страны – Швеции [4].

Сочетание государственных и региональных экономических интересов в условиях переходной экономики стран СНГ исследовано А.С. Маршаловой и А.С. Новоселовым [5], А.Г. Гранбергом [6]. Особенности государственного регулирования экономики и региональной интеграции при решении проблем депрессивных регионов индустриального Донбасса исследованы В.Н. Василенко [7; 8] и О.К. Казаковой [9].

Однако, до настоящего времени, не удалось выработать методы, рычаги и стимулы, обеспечивающие развитие экономики удаленных (депрессивных) регионов на уровне региональных центров экономической активности.

В связи с этим целью данного исследования явилась разработка положений и рекомендаций по реформированию производства в глубинных регионах, выведению предприятий подобных регионов из кризисного состояния и обеспечение их устойчивого развития. Сказанное особенно актуально для сельскохозяйственных предприятий и районов.

Стратегической целью аграрной реформы в современной России была замена административно-распорядительных методов хозяйствования преимущественно экономическими, основанными на законах рынка. Это означает изменение роли государства, сокращение масштабов государственной собственности и поддержки, формирование такой системы, при которой за-

интересованным и ответственным субъектом экономики становится непосредственный товаропроизводитель. Для создания рыночной среды предстоит на селе сформировать многоукладную товарную экономику.

Однако заметных перемен к лучшему в аграрной сфере экономики страны не наступает. Поэтому обобщение теории и практики реформирования агропроизводства остается актуальной проблемой. В ходе исследования рассматривалась методология обобщения практики реформирования и теоретические предпосылки корректировки аграрных реформ.

Кардинально изменить положение в экономике России может лишь политика, основанная на селективном распределении ограниченных ресурсов по приоритетным направлениям, стимулирование интенсивных производств. Наиболее актуальной остается проблема структурной перестройки экономики, а также связанные с ней вопросы повышения эффективности и уровня интенсификации общественного производства. Рынок не самоцель, а лишь способ решения назревших задач развития. Причем рыночные отношения должны функционировать в оптимальном взаимодействии с иными элементами системы социально-экономического регулирования и, прежде всего, с формами государственного регулирования и управления. Рыночные механизмы сами по себе инерционны, поэтому, опираясь только на рыночные принципы, осуществить структурные преобразования по выводу экономики России на интенсивные рельсы развития просто невозможно за короткий промежуток времени.

Время, прошедшее с начала российских реформ, показало, что в процессе формирования развитой инфраструктуры и оптимальной структуры форм собственности необходим поиск собственных, нетрадиционных путей решения выхода из сложившейся экономической ситуации. При этом не стоит огульно отрицать огромный опыт, накопленный в нашей стране в области управления народным хозяйством при прежней системе хозяйствования.

Признано, что в настоящее время экономика любой страны не может функционировать только на основе классической модели рынка. Государство должно принять на себя функцию экономического реформатора, обеспечивая решение проблемы оптимального соотношения между рыночными и государственными методами хозяйствования. Сделан вывод о необходимости усиления роли централизованных мер управления.

Учитывая, что сердцевиной формирования рыночной экономики является кардинальное изменение отношений собственности, необходимо обеспечить создание рациональных, оптимальных структур и сочетаний общественных элементов и их использование при анализе переходных, кризисных социально-экономических процессов и состояний.

Многое в кризисном положении экономики, особенно аграрной, объясняется «трудностями переходного к рыночным отношениям периода». Государственное регулирование должно использовать три принципа: принцип оптимального соотношения плано-государственных и стихийно-рыночных методов экономического регулирования, принцип оптимальной структуры форм хозяйствования и принцип рационального соотношения и сочетания хозяйственных систем и элементов. Принципы должны взаимодействовать как единое целое.

Одной из важнейших проблем, которые необходимо учитывать и оценивать в переходный период, остается уровень устойчивости экономической системы и устойчивости ее элементов, а это связано с решением проблемы выбора критериев оценки нормальных и патологических социально-экономических процессов и состояний, к числу которых относятся: коэффициент собственности (недвижимости); коэффициент заемных средств; коэффициент абсолютной ликвидности и другие (в зависимости от задач и целей оценки) и их пороговые значения. Эти методологические подходы использованы при оценке финансово-экономического состояния экономики сельских регионов и распо-

ложенных на их территории аграрных формирований.

Характерной чертой переходного периода является высокий уровень изменчивости и неопределенности организационно-экономической среды, которые усилились многократно в связи с тем, что все хозяйствующие субъекты в России были поставлены в равные условия без учета их расположения, состояния экономики и различия условий хозяйствования. Не учтены особенности и возможности извлечения дифференциальной ренты I и II, абсолютной или монопольной ренты, что является грубейшим нарушением законов функционирования сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственные предприятия, находящиеся в глубинных сельских регионах, оказались в несравненно более трудных условиях по сравнению с другими. В такой среде значительно усложняются управление и организация производства, возрастает изменчивость и неопределенность, степень риска. Именно поэтому значительная часть хозяйств-банкротов оказалась в подобных районах. Из этого вытекает необходимость более тщательного изучения экономики глубинных сельских регионов, их аграрных формирований, поиска нестандартных решений, методов управления социально-экономическими процессами, позволяющих обеспечить устойчивость производственных систем.

«Глубинный регион», «глубинный сельский район» - понятия относительные. Критерии отнесения регионов к «глубинному» могут быть разными в Якутии, Краснодарском крае, на Урале и т.д. Много зависит от целей исследования. Например, в Удмуртской Республике в научной литературе, посвященной исследованию экономических процессов, выделяются центральная, северная, южная и юго-западная сельскохозяйственные производственные зоны как однотипные по условиям производства, размещения и специализации.

В проведенном исследовании были выделены промышленно-развитый регион и глубинные сельские регионы Удмуртии.

В целом Удмуртская Республика относится к промышленно-развитому региону России, как и другие Уральские регионы. Промышленно-развитый регион - это регион, в структуре экономики которого преобладает промышленное производство, технологически не связанное с АПК. На отнесение региона к промышленно развитому влияют такие показатели, как распределение численности занятого населения, доля основных производственных фондов, структура производства и т.д. В аграрных же регионах, наоборот, значения этих показателей характерны в пользу сельского хозяйства и других звеньев ЛПК.

Между тем в любом регионе, промышленно развитом или аграрном, географически и экономически сложились административные районы, где преобладают то или другое производство, влияя на потенциальные возможности развития на перспективу. Глубинные сельские регионы - это те, которые расположены относительно далеко от промышленных центров и имеют в основном сельскохозяйственное направление.

В табл. 1 приведен рейтинг сельских регионов республики, определенного на базе 24 показателей агропроизводства за несколько лет.

Таблица 1

**Рейтинг районов Удмуртской Республики по развитию сельскохозяйственного производства в 1998-2002 годах**

Районы	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	1998-2002 гг.
Ярский	17	20	24	18	20	21
Глазовский	10	4	12	7	7	8
Юкаменский	15	11	15	13	15	13
Балезинский	12	10	11	9	10	11
Красногорский	23	18	20	21	19	22
Кезский	19	15	16	14	13	17
Дебеский	6	7	10	11	9	10
Игринский	13	8	7	12	12	12
Як-Бодьинский	18	16	18	22	17	20
Шарканский	9	8	8	10	10	9
Септинский	21	14	17	20	14	18
Сюмсинский	20	19	22	25	22	23
Увинский	8	4	5	5	8	6
Вавожский	5	5	4	3	2	4
Кизнерский	24	21	23	24	23	25
Можги некий	2	3	2	2	1	2
Граховский	18	17	16	15	11	15
Алнашский	4	9	9	8	5	7
М.Тургинский	3	6	3	1	6	3
Киясовский	11	12	14	19	13	14
Каракулинский	16	18	19	16	18	19
Завьяловский	1	1	1	4	4	1
Воткинский	7	2	6	6	3	5
Сарапульский	14	13	13	17	16	16
Камбарский	22	22	21	23	21	24

В приведенной таблице видно, что наиболее экономически отсталыми в течение

последних лет оказались районы, которые отнесены нами к глубинным (кроме

Вавожского).

Таким образом, выделение регионов по их развитости, расположению, влиянию факторов отдаленности от промышленных центров и исследование социально-экономических процессов в них стали особенно необходимыми в силу ухудшения их финансового состояния, а ряде случаев и

банкротства многих сельскохозяйственных предприятий, расположенных на территории этих районов.

Анализ состояния агропроизводства в целом по Удмуртии, по ее регионам, особенно по глубинным сельским районам приведен в таблице 2.

Таблица 2

**Сравнительные данные по состоянию сельского хозяйства в глубинных районах Удмуртской Республики**

Районы	Поголовье к.р.с. на 100 га с/х угодий, гол.	Поголовье коров на 100 га с/х угодий, гол.	Поголовье свиней 100 га пашни, гол.	Произведено с/х продукции на одного жителя, тыс. руб..	Произведено продукции на одно коллективное хозяйство, тыс. руб.	Произведено продукции на одно фермерское хозяйство, руб.	Кол-во фермерских хозяйств
Ярский	16,5	6,8	41,6	2,1	81,1	7800	41
Юкаменский	25,7	9,3	31,2	2,3	68,5	9555	72
Красногорский	22,3	8,3	17,5	2,8	78,1	7909	64
Кезский	23,1	8,5	27,0	4,8	65,2	4617	88
Дебеский	29,1	10,7	22,3	11,2	93,8	9470	98
Селтинский	23,9	8,1	21,4	0,2	95,2	10000	101
Сюмсинский	16,3	6,5	9,8	-	59,4	2000	167
Вавожский	30,7	9,9	31,1	6,1	56,8	15227	85
Кизнерский	15,1	6,1	22,0	0,2	13,0	5000	75
Граховский	16,6	6,7	25,3	3,9	104,1	9769	318
Киясовский	20,2	8,0	22,2	10,6	105,3	19143	57
Каракулинский	13,0	4,6	23,6	5,0	28,4	10187	165
Удмуртская Республика	24,4	8,9	27,1	12,0	69,1	13586	3341

Хотя эти показатели в отдельных районах различаются, но заметно, что в большинстве случаев они ниже, чем в целом по республике. Анализ динамических рядов по годам (начиная с 1990 года), показывает, что наибольший спад аграрного производства произошел именно в этих районах, хотя по данным о плодородии земель в Граховском, Каракулшском, Киясовском районах качество земельных угодий выше, чем в среднем по республике.

Предложения по концепции совершенствования аграрных реформ представляют систему методологических положений

об институциональных преобразованиях и организационно-экономических мерах, обеспечивающих:

- создание собственника земли, других средств производства продукции, формирование хозрасчетных отношений;
- выработку и реализацию стратегических целей перехода к регулируемой рыночной экономике как ориентира для достижения конечной цели реформ - повышение материального и культурного уровня жизни населения;
- последовательное формирование полноценных рынков сельскохозяй-

ственной и агропромышленной продукции, товаров и услуг для АПК с элементами государственного регулирования межпроизводственного и межотраслевого взаимодействия субъектов рынка с позиции паритета интересов;

- реализацию действенной аграрной, промышленной, бюджетной и инвестиционной политики для комплексного развития производственной и социальной сфер глубинных сельских районов;

- выбор приоритетов и осуществление антикризисных мер по устранению диспропорций и стабилизации агропроизводства на этапах реформ.

Концептуально ставится вопрос о направлениях продолжения аграрных реформ, что связано с реализацией политики эволюционного вхождения в рыночные отношения, т.к. основные составляющие аграрного производства по своей природе являются консервативными. Сюда относятся: выделение приоритетов, расширение форм собственности и хозяйствования с учетом разнообразия условий агропроизводства, включая агропромышленные объединения; создание сети агросервисных предприятий с участием государства; повышение вклада личных подсобных хозяйств на основе широкой кооперации и интеграции с другими предприятиями АПК; осуществление глубоких преобразований на базе высоких технологий и мобильных малых и средних предприятий; обеспечение социальной направленности осуществляемых реформ на селе.

В качестве эффективных механизмов государственного регулирования предложены: широкое использование форм кредитования на возвратной и платной основе; рационализация использования бюджетных средств на производственные инвестиции; переход от преимущественно фискальной налоговой системы к стимулирующей экономическую деятельность и прогрессивные структурные сдвиги, более полная реализация функций налого-

обложения ресурсов земли.

### Литература

1. Володин А.А. США: Экономика и местные органы власти. – М.: Наука, 1984. –144с.
2. Моргачев В.Н. Формы и методы территориального управления в США и Канаде. – М.: Наука, 1987. –145с.
3. Дейкин А.И. Механизм федерального бюджета США. – М.: Наука, 1989. –120с.
4. Волков А.М. Швеция: социально-экономическая модель. – М.: Мысль, 1986. – 124с.
5. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 356с.
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. –495с.
7. Василенко В.Н. Современные проблемы развития производственно-территориальных систем // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 49. – Донецк, ДонНТУ, 2002. – С.20-26.
8. Василенко В.Н. Генезис территориальных хозяйственных систем (региональный аспект) // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 84. – Донецк, ДонНТУ, 2004. – С.118-128.
9. Казакова О.К. Регион как исходное понятие территориального воспроизводства и объект государственной региональной политики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 46. – Донецк, ДонНТУ, 2002. – С.165-171.

Статья поступила в редакцию 04.10.2005