

ВЛИЯНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БЕЗОТКАЗНОЙ РАБОТЫ НА ОЦЕНКУ НЕДООТПУСКА ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ В ВЫСОКОВОЛЬТНЫХ СЕТЕЯХ УГОЛЬНЫХ ШАХТ В ПОСЛЕАВАРИЙНОМ РЕЖИМЕ

Турупалов В.В.

Донецкий государственный технический университет, кафедра АТ

E-mail: tvv@fcita.dn.ua

Abstract

Turupalov V.V. Influence of probability of non-failure operation to an evaluation of deficiency of an electrical energy in high-voltage webs of collieries in emergency operation. As a result of failures in high-voltage webs originating in inquest of refusals of elements of a system, there is a deficiency of electrical energy to the consumers. Estimations of deficiency of the electric power and emergency operation of the given operation is dedicated.

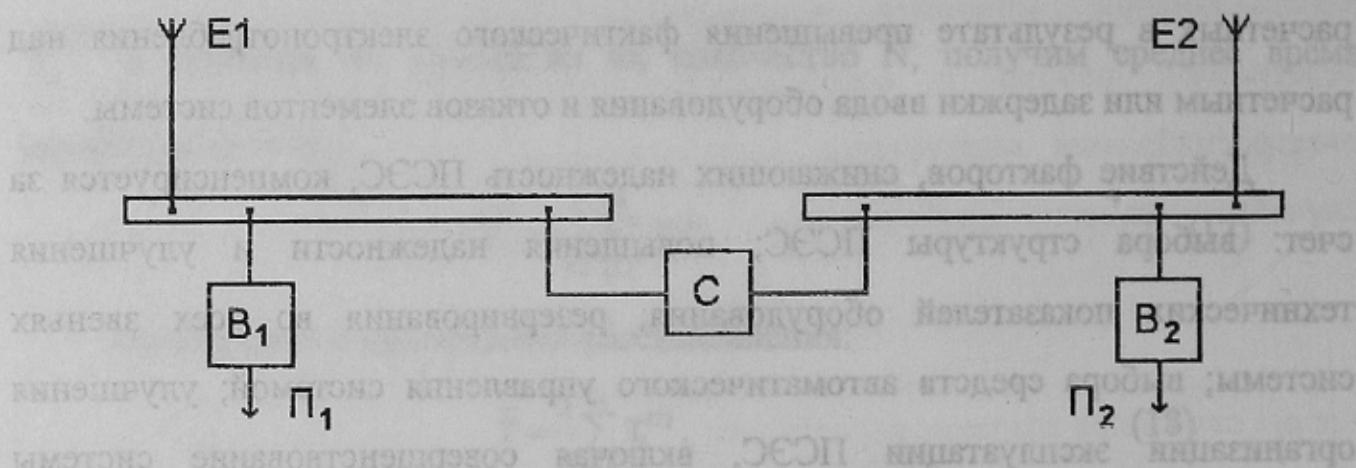
Надежность подземных систем электроснабжения (ПСЭС) уменьшается вследствие: отклонений фактических условий функционирования ПСЭС от расчетных в результате превышения фактического электропотребления над расчетным или задержки ввода оборудования и отказов элементов системы.

Действие факторов, снижающих надежность ПСЭС, компенсируется за счет: выбора структуры ПСЭС; повышения надежности и улучшения технических показателей оборудования; резервирования во всех звеньях системы; выбора средств автоматического управления системой; улучшения организации эксплуатации ПСЭС, включая совершенствование системы планово-предупредительных ремонтов и повышение качества работы эксплуатационного персонала.

При выборе управляющих воздействий для реализации указанных путей повышения надежности приходится учитывать следующие особенности ПСЭС: значительное территориальное распределение и большое число элементов, формирующих систему; отчетливо выраженную территориально-временную иерархию построения ПСЭС и управления ее режимами.

Общая задача обеспечения надежности ПСЭС состоит в максимизации значений показателей надежности в течение рассматриваемого периода времени за счет располагаемых средств обеспечения надежности. Рассматривая лишь условия эксплуатации ПСЭС, в качестве средств повышения надежности можно использовать только резервирование, оптимальную настройку средств автоматического управления системой и улучшение организации эксплуатации.

В результате аварий в питающих линиях ПСЭС происходит изменение структуры ПСЭС за счет отключения отказавшей линии и включения резерва. Секции шин центральной подземной подстанции (ЦПП) и распределительной подземной подстанции (РПП), как правило, подключены к независимым линиям питания с помощью одного кабеля (рис.1). Ввод резерва осуществляется через секционный выключатель. Тогда в резервную линию входит питающий кабель, вводное комплектное распределительное устройство (КРУ), секция шин, секционное КРУ. Если ЦПП или РПП состоит из 3 и более секций шин, то резерв вводится по аналогичной последовательности.



E1, E2 - источник питания; B1, B2 - коммутационные аппараты;
P1, P2 - потребители; C - секционное КРУ.

Рисунок 1 - Система электроснабжения с резервным питанием

Электрооборудование ПСЭС, ввиду стихистических режимов работы электроприемников, выбирается на основании коэффициента спроса. Сечение вводных кабельных линий ЦПП выбирается с 15 % резерва, а РПП с 85 % запасом.

В аварийных режимах средний дефицит мощности можно определить по формуле

$$\Delta W = \sum_{i=1}^n (W_y - W_i) P_{W_i}, \quad (1)$$

где W_y - потребляемая мощность в нормальном режиме работы;

W_i - допустимое значение передаваемой мощности по i -му пути
послеаварийного состояния;

P_{W_i} - вероятность развития аварии по i -му пути.

Для приведенной на рис.1 системе электроснабжения подземных потребителей вероятность развития аварии по i -му пути определяется как вероятность нахождения системы в неработоспособном состоянии, которая определяется на основе Марковской модели состояний системы. Сокращение времени нахождения системы в неработоспособном состоянии достигается за счет применения АПВ и АВР.

Применение АПВ позволяет, практически мгновенно, восстановить питание секции шин при возникновении отказа типа к.з. и о.з. Это обеспечивается наличием различных защит КРУ, которые не позволяют включиться КРУ отходящего присоединения, в котором произошел отказ. АВР обеспечивает подключение резервного питания при отказе основной линии питания также практически мгновенно ($T \rightarrow 0$).

С учетом этого разработан граф состояний сборной шины с АПВ и АВР (рис.2), для которого характерны следующие узлы:

1 - состояние, соответствующее нормальной работе обоих линий питания;

2 - состояние, соответствующее отказу в питающей линии Е1 и подключению с помощью АВР линии Е2 для питания первой секции шин;

3 - состояние, соответствующее отказу питающей линии Е2 и подключению с помощью АВР линии Е1 второй секции шин;

4 - состояние, соответствующее отказу обоих линий питания;

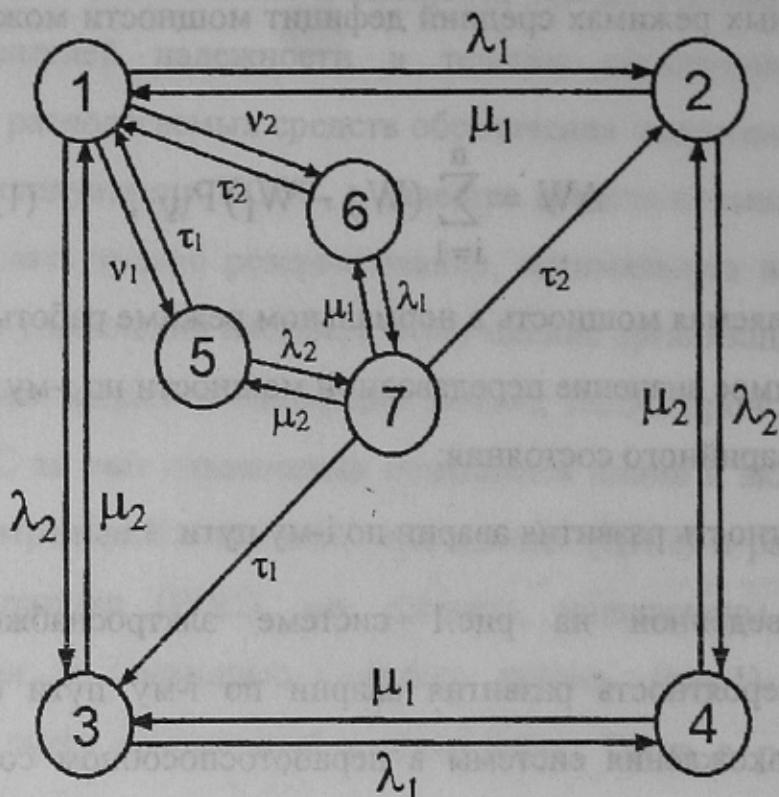


Рисунок 2 - Граф состояний двухсекционной сборной шины с АПВ и АВР

5 - состояние, соответствующее отключению первой секции шин для проведения планового технического обслуживания;

6 - то же для второй секции шин;

7 - состояние, соответствующее отказу в одной питавшей линии при проведении планового обслуживания в другой.

Интенсивности перехода из состояния 1 в состояние 2, из состояния 3 в состояние 4, из состояния 6 в состояние 7 и обратно соответствуют интенсивностям отказа и восстановления в питающей линии Е1.

Интенсивности перехода из состояния 1 в состояние 3, из состояния 2 в состояние 4, из состояния 5 в состояние 7 и обратно соответствуют интенсивностям отказа и восстановления в питающей линии Е2.

Интенсивность перехода из состояния 1 в состояние 5 соответствует частоте проведения планового технического обслуживания первой секции шин.

Интенсивность перехода из состояния 1 в состояние 6 соответствует частоте проведения планового технического обслуживания второй секции шин.

Интенсивности перехода из состояния 5 в состояние 1, из состояния 7 в состояние 3 соответствуют обратной величине длительности планового обслуживания первой секции шин.

Интенсивности перехода из состояния 6 в состояние 1, из состояния 7 в состояние 2 соответствуют обратной величине длительности планового обслуживания второй секции шин.

Для системы (рис.1) с АПВ и АВР (граф состояний рис.2) система уравнений имеет вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} -(\lambda_1 + \lambda_2 + v_2 + v_1)p_1 + \mu_1 p_2 + \mu_2 p_3 + \frac{1}{\tau_1} p_5 + \frac{1}{\tau_2} p_6 = 0 \\ \lambda_1 p_1 - (\mu_1 + \lambda_2) p_2 + \mu_2 p_4 + \frac{1}{\tau_2} p_7 = 0 \\ \lambda_2 p_1 - (\mu_2 + \lambda_1) p_3 + \mu_1 p_4 + \frac{1}{\tau_1} p_7 = 0 \\ \lambda_2 p_2 + \lambda_1 p_3 - (\mu_2 + \mu_1) p_4 = 0 \\ v_1 p_2 - \left(\frac{1}{\tau_1} + \lambda_2 \right) p_5 + \mu_2 p_7 = 0 \\ v_2 p_1 - \left(\frac{1}{\tau_2} + \lambda_1 \right) p_6 + \mu_1 p_7 = 0 \\ \lambda_2 p_5 + \lambda_1 p_6 - \left(\mu_1 + \mu_2 + \frac{1}{\tau_1} + \frac{1}{\tau_2} \right) p_7 = 0 \end{array} \right. \quad (2)$$

С учетом условия

$$\sum_{i=1}^7 p_i = 1 \quad (3)$$

система (2) преобразовывается в систему независимых уравнений.

Выразив из (3) вероятность p_4 и отбросив первое уравнение системы (2), получим систему из 6 независимых алгебраических уравнений, решением

которой являются вероятности нахождения в работоспособных и неработоспособных состояниях каждой секции шин с АПВ и АВР.

Средний недоотпуск электроэнергии за время ликвидации аварии по i -му

пути

$$\Delta T_{B_i} = T_{B_i} \cdot \Delta W, \quad (4)$$

где T_{B_i} - время восстановления i -го пути.

Дефицит электрической энергии, возникающий при развитии аварии по i -му пути, необходим для оперативного управления системой.

Из предыдущего рассмотрения следует, что оценка недопуска электроэнергии вследствие ограничений режимов работы в сложных системах связана с анализом параметров режимов в различных состояниях. Нетрудно заметить, что с ростом размера анализируемой системы число состояний, в которых возникает недоотпуск электроэнергии потребителям, резко возрастает. Возникновение тех или иных состояний системы обусловлено влиянием различных случайных факторов, зачастую непосредственно не связанных с режимами систем, и возможно при любых сочетаниях нагрузок.

Такая модель позволяет лишь установить граничные значения недоотпуска, да и то при максимальном упрощении условий задачи. Использование для моделирования процессов электропотребления, например метода статистических испытаний в случае большого размера системы, практически нереализуемо, тем более что режимы электропотребления различных узлов на достаточно длительном интервале, как правило, взаимозависимы.

Задача еще более усложняется, если анализировать не одно состояние, а множество состояний, характеризующихся дефицитом электроэнергии, так как с определенной вероятностью в течение времени аварийного режима система может быть в каждом из них. Число сочетаний режимов и состояний настолько велико, что детерминированный подход и метод статистических испытаний оказываются нереализуемыми даже для систем относительно

небольшого размера. Поэтому выбор модели системы и ограничения путей развития аварий, по существу, определяет успех решения.

ТА відомих, це позитивну вплив має на вибір моделі системи та обмеженням Реш-3

ограничениях, передаваних в систему.

В данной статье изложены и обсуждаются те факторы, которые определяют количество ограничений, необходимое для оценки возможных путей развития аварии. Для этого предложен метод, позволяющий определить количество ограничений, необходимое для оценки возможных путей развития аварии.

Построение ряда алгоритмов, которые являются базой для разработки,

использования на месторождении газовых и нефтяных скважин, а также для определения количества технологических ограничений, необходимых для оценки

жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложено в настоящем исследовании.

В работе описаны различные способы определения количества ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенные в настоящем исследовании. Для этого предложено использовать метод, позволяющий определить количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенный в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.

При этом предполагается, что количество ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, определяется количеством ограничений, необходимых для оценки жизнеспособности газо- и нефтефонтанов, предложенных в настоящем исследовании.