

АКТИВИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.Н. КАЦУРА, к.э.н, зав. отделом
Института экономики промышленности НАН Украины

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА РЕГИОНАЛЬНЫХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ И ИННОВАЦИОННЫХ ПРОБЛЕМ

Выдающийся ученый С.Г. Струмилин сравнивает общественную проблему со сфинксом, который обращается к человеку со словами: «Разреши меня, а то я тебя пожру» [1, с.8]. В этих словах заключен смысл и значение любых проблем, игнорирование которых приводит к малым или большим катастрофам.

Логический словарь Н.И. Кондакова определяет проблему как теоретический или практический вопрос, который необходимо изучить и разрешить [2, с.418]. Многие исследователи основываются на утверждении, что определяющее значение решения проблемы имеет ее правильная постановка.

Известный украинский философ В.И. Куценко считает, что одним из атрибутов проблемы является ее требование. Объективная общественная проблема, возникающая на базе общественных условий, вместе с тем «требует» определенных условий (средств) для своего решения. Обострение возникшей в глубинах жизни общественной проблемы проявляется в: 1) развитии противоречий между ее требованием и наличными условиями его удовлетворения; 2) усилении недостаточности имеющихся средств этого удовлетворения; 3) нарастании (при использовании только этих средств в их наличном состоянии) дезорганизующих процессов в системе, которая должна разрешить данную проблему; 4) возрастании трудностей в разрешении противоречий, реализации потребностей, интересов, лежащих в основе проблемы; 5) углублении необходимости поиска и создания новых средств, форм, способов преодоления противоречий, выявления и реализации новых возможностей решения проблемы [1, с.437].

В работе [3, с.214-215] П.Т. Бутенко пишет, чтобы сформулировать реалистиче-

скую и эффективную региональную научно-техническую и инновационную политику, необходимо выделить в этих сферах первоочередные проблемы, сформулировать набор ключевых задач по решению каждой из них и определить необходимое для этого правовое, организационное и ресурсное обеспечения. Основными проблемами перехода отечественного хозяйства на инновационный путь развития есть:

чрезвычайно низкий внутренний спрос на инновации, в первую очередь, технологические, что есть следствием как общей разбалансированности хозяйственной системы, так и доминирования в сфере материального производства устаревших индустриальных форм его организации;

несовершенная правовая база по регулированию отношений субъектов инновационной деятельности, в первую очередь, отношений собственности на результаты интеллектуальной деятельности;

отсутствие стимулирующей инновационное предпринимательство финансово-кредитной, налоговой и таможенной политики;

Решения всех пересчитанных проблем находится, в основном, в компетенции высших государственных органов власти.

Но целесообразно выделить и проблемы, которые могут целиком или частично решаться на территориальном уровне. К таким проблемам относятся:

традиционные системы управления основных элементов научно-технологического комплекса – исследовательских, проектных и конструкторских институтов, которые ориентировались раньше на единого государственного заказчика, оказались объективно не готовыми к привлечению альтернативных заказчиков и поиска

© С.Н. Кацура, 2006

новых направлений деятельности, к необходимости внутренней реорганизации подведомственных институтов, повышению их мобильности, активизации инициативной деятельности их подразделений;

подавляющее большинство отечественных технологий, даже в случае их высокой новизны, не являются конкурентоспособными на международном рынке, поскольку не оформленные как товар за стандартным набором критериев, являясь, в сущности, полуфабрикатом, а не готовой продукцией;

отсутствие в научно-техническом секторе профессиональных менеджеров-управленцев специфической инновационной сферой деятельности;

слабая инфраструктура, которая не способна обеспечить качественный и доступный за стоимостью набор услуг в области информации, рекламы, правового, организационного и финансового консалтинга, лизинга оборудования;

наличие организационных, информационных, языковых и культурных барьеров между представителями отечественного научно-технологического комплекса и международной средой, не преодолев которые невозможно активно и эффективно принимать участие в международном научно-технологическом сотрудничестве.

Разделение П.Т. Бутенко региональных проблем на две части есть важный вклад в развитие теории. Однако здесь присутствует еще несколько аспектов, которые необходимо раскрыть. Поэтому целью статьи является обоснование сущности и структуры региональных научно-технических и инновационных проблем в более полном объеме.

Возникновение и обострение проблемы выражается в увеличении разрыва между должным и сущным, необходимостью и возможностью, поставленными целями и достигнутыми результатами, социальными нормами и реальной действительностью. Они часто свидетельствуют о том, что старые средства, формы и способы реализации объективной необходимости уже исчерпали себя либо снизили свою эффективность, а новые еще не со-

зрели (не созданы) в нужной и достаточной степени. Поэтому для разрешения проблемы необходимы и новые ориентации, подходы, методы практической деятельности.

Комплекс условий, детерминирующих генезис и решение проблемы, составляет общественную проблемную ситуацию. В одном из отношений такая ситуация представляет собой создавшееся положение, из которого надо найти выход. С понятием проблемной ситуации связано понятие кризиса, или кризисной ситуации. На взгляд В.И. Куценко, кризис - это высший этап развития проблемной ситуации, обострения антагонистических противоречий. Он стимулирует социальную активность масс, направленную на ликвидацию отжившего, реакционного. Соответственно типам общественных проблем и их носителей различают экономический, политический (например, правительственный, революционный), духовный и т. п. типы кризисов.

Существует много способов решения назревших общественных проблем. В частности, различают стихийное и сознательное разрешение проблем. Первый способ связан с дополнительными трудностями, издержками для общества, а иногда лишениями, жертвами. Второй - возможен лишь на определенном этапе истории.

В ходе вызревания объективных проблем и условий их решения углубляется и их познание. Такое познание движется, как правило, от эмпирического к теоретическому уровню, от знания симптомов проявления отдельных проблем к научному пониманию всей системы проблем данного общества, от уяснения назревших проблем идеологами общественных классов к осознанию их широкими слоями населения, от составления социальных утопий к созданию научно обоснованных программ революционного преобразования общества. И проблема и цель обращены в будущее. Цель - не только отражение, но и средство решения проблемы. Цель крупного масштаба может быть дезагрегирована, разукрупнена на цели меньшего масштаба (подцели). Цель, например, меньшего масшта-

ба может служить условием выполнения цели большего масштаба. Она в такой роли выступает как задача. Система целей и задач, а также идей, выражающих условия и средства их реализации, составляет содержание плана действий [1, с.437, 438].

Исходя из вышеизложенного, региональную научно-техническую проблему можно определить как форму существования и выражения противоречия между уже назревшей необходимостью изменения уровня научно-технического развития производительных сил региона и еще недостаточными условиями ее реализации.

Будем считать, что необходимость – внутренняя, а условия – внешняя основа проблемы. В.И. Куценко предлагает одну из цепочек причинно-следственной связи процессов зарождения и решения проблем: условия становления проблемы – «передача» содержания и структуры условий в проблему – «переработка» их – складывание требований проблемы – регулирующее воздействие этих требований на общественное явление – подчинение действий людей этим требованиям – выбор и создание условий разрешения проблемы – деятельность – достигнутые результаты [1, с.9].

Указанный выше подход к пониманию сути проблемы необходимо дополнить следующим утверждением, которое высказано нами в работе [4, с.9-10]. Проблема должны указывать на несоответствие между желательным (или надлежащим) и настоящим состоянием процесса или на нерешенные задачи, трудности, узкие места в ее решении. Основой для вынесения заключения о наличии проблемы и необходимости ее решения может служить выявленное значительное отставание выделенных процессов от их желательного уровня, которое не может быть преодолено без концентрации усилий на этом направлении. Если состояние рассматриваемого процесса показывает незначительное расхождение с желательным уровнем, то это означает, что нет необходимости его включения в проблемы.

Формулируются проблемы таким образом, чтобы их содержание указывало в

отрицательной форме те основные потребности или трудности, которые не в достаточной мере удовлетворяются или решаются по рассматриваемому процессу, так как формулирование проблемы должно содержать понятие недостатка, неудовлетворительного состояния процесса.

Определение состава проблем и их структурирование целесообразно осуществлять с привлечением экспертов. Для реализации этой процедуры выбираются формы опроса экспертов (анкетирование, интервьюирование, мозговой штурм, дискуссия, совещание, оперативная игра и прочее), определяется структура и численность экспертной группы, разрабатывается методика их опроса, проводится опрос, на основе полученной информации составляется перечень проблем, осуществляется его структурирование.

Для того, чтобы установить региональные требования к решению проблем по рассматриваемым процессам и, по возможности, количественно выразить эти требования, определяется комплекс целей инновационной деятельности.

Под целью понимается желательное состояние рассматриваемых процессов, достигнутое за конкретный период времени.

Для выявления комплекса целей используется структура графа проблем, а также такие источники информации, как законодательство, постановления и решения властных структур, разные положения и инструкции, которые имеют отношение к рассматриваемым процессам, заключения экспертов, результаты прогнозирования и другие материалы.

Таким образом, региональные проблемы инновационной политики – это государственные проблемы, которые связаны с интересами регионов. Они могут базироваться на различных видах инноваций, в том числе и на имитирующих инновациях. Так, например, радиоприборный завод "Оризон" в г. Смела Черкасской области выпускал комплектующие к телевизорам. Потом произошел обвал, конвейер остановился. Сейчас выпускают телевизоры шестого поколения из комплектующих корей-

скої компанії.

Общегосударственные инновационные проблемы также могут быть региональными, когда они коренным образом изменяют экономическое (социальное) положение того или другого региона. Например, к важнейшим национальным проблемам можно отнести поиски и разработку новых источников газа в Украине. В настоящее время мы покупаем 50 млрд.м³ газа в год в России и Туркменистане. Но между тем на дне Черного моря находятся большие ресурсы метана и природного газа в газогидратах. Кстати, оборудование для газодобычи может быть полностью изготовлено на заводах Украины, может быть налажено попутное производство большого количества чистой талой питьевой воды, которая так необходима для Крыма. Таким образом, общенациональные проблемы становятся и региональными.

Приведем сравнительный анализ инновационной деятельности промышленных предприятий городов Донецкой области, который использовался для разработки стратегии развития г. Донецка. Для сравнительного анализа выбраны семь городов, промышленные предприятия которых за период 2000-2005 гг. наиболее активно занимались инновационной деятельностью: Донецк, Дружковка, Горловка, Краматорск, Красноармейск, Мариуполь, Харцызск.

Анализ объема реализованной инновационной продукции показал следующее. В среднем по области для инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции в течение 2000-2004 гг. имела устойчивую тенденцию к снижению (с 23,0% в 2000 г. до 3,8% в 2004 г.). Лишь в 2005 г. она незначительно превысила уровень 2003 г. и составила 7,3%.

Такая же тенденция к снижению была характерна для промышленности Мариуполя (с 47,4% в 2000 г. до 2,2% в 2004 г.), Дружковки (с 26,2% в 2001 г. до 4,8% в 2005 г.), Донецка (с 17,4% в 2000 г. до 2,0% в 2004 г.), Харцызска (после роста с 5,9% в 2000 г. до 22,4% в 2001 г. спад до 1,1% в 2005 г.). Устойчиво высокий вес эти годы была доля инновационной продукции

в общем объеме реализованной продукции в промышленности Горловки (от 39,8% до 47,3%).

В Краматорске анализируемый показатель в 2000 г. составил 7,5%, в 2001 г. снизился до 2,7%, что меньше соответствующего показателя по области в целом более чем в 3 раза. В 2002 г. доля инновационной продукции повысилась до 18,3% и в последующие годы оставалась примерно на этом же уровне, превышая почти в два раза долю по области.

Совсем другая ситуация сложилась в Красноармейске. В 2000-2004 гг. доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции здесь составляла от 0,1% до 0,5%. А в 2005 г. этот показатель достиг 69,0%, что почти в 10 раз больше, чем по области в целом.

В среднем за период 2000-2005 гг. в целом по области доля инновационной продукции в общем объеме реализованной продукции составила 10,0%. Безусловным лидером по этому показателю является Горловка (43,9%), далее идут Мариуполь (14,5%), Краматорск (12,9%), Красноармейск (11,8%), Дружковка (11,6%). Их показатели превышают средний показатель по области. Города Донецк и Харцызск имеют показатели ниже, чем в среднем по области, 7,9% и 7,8% соответственно.

Если рассматривать вклад предприятий вышеуказанных городов в общий объем реализованной инновационной продукции области, то положение будет следующим. Наибольшая доля у Мариуполя – в среднем за 2000-2005 гг. 41,3%. Только в 2004 г. Мариуполь уступил первенство Горловке. Следует отметить, что доля Мариуполя снизилась с 75,8% в 2000 г. до 30,0% в 2001 г., затем в 2003 г. поднялась до 44,0%, вновь снижение до 19,7% в 2004 г. в 2005 г. она составила 35,2%.

На втором месте Горловка – в среднем за 2000-2005 гг. ее доля составляла 24,4%. Вклад Горловки вырос с 10,7% в 2000 г. до 45,8% в 2004 г., затем снизился почти вдвое до 35,2%, сохранив при этом второе место.

На третьем месте Донецк, его доля в среднем за 2000-2005 гг. составила 14,7%.

С 2000 по 2002 гг. его доля выросла с 10,9% до 26,7%, затем в 2003 г. упала до 7%, в 2004 г. поднялась почти вдвое – до 13,7%, в 2005 г. вновь снижение до 8,6%. Далее идут такие города: Краматорск – 5,7%, Красноармейск – 3,7%, Харцызск – 3,0%, Дружковка – 2,2%. Следует обратить внимание на Красноармейск, доля инновационной продукции которого составляла менее 2% в период 2000-2004 гг., а в 2005 г. выросла до 21,5% в общем объеме инновационной реализованной продукции в промышленности Донецкой области.

Нами проанализирован также объем реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения. В среднем за период 2000-2004 гг. доля этой продукции в общем объеме реализованной инновационной продукции промышленности Донецкой области составляла 37,1%. В 2000 г. только 8,7% реализованной инновационной продукции претерпело существенные изменения, в 2001-2002 гг. – свыше 40%, в 2003 г. – 25,1%, в 2004 г. – 66,1%.

Можно отметить следующую тенденцию: доля инновационной продукции в объеме реализованной продукции падает, но доля инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, растет.

В среднем за рассматриваемый период наибольшая доля (76,6%) инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в объеме реализованной инновационной продукции в промышленности Донецка, хотя ни в одном из вышеуказанных годов Донецк не лидировал, а был на 2 и 3 месте. На втором месте промышленность Харцызска (68,7%), доля инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, выросла здесь с 45,4% в 2000 г. до 96,3% в 2004 г. На третьем месте промышленность Краматорска (59,6%). Этот уровень достигнут за счет 2001 г. (91,7%) и 2002 г. (96,2%), а в 2003 и 2004 гг. доля реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, снизилась втрое и составляла 31,3% и 31,5% соответственно [5].

Для разработки стратегии развития

экономики г. Донецка использовался мониторинг развития инновационной деятельности и по всей Украине [6].

Первый подход к выявлению региональных проблем будет использоваться в основном для разработки мер государственного регулирования инновационного развития регионов, а второй – для разработки стратегий и моделей инновационного развития регионов.

Интересный подход к определению проблем высказали Ю.Н. Гладкий и А.И. Чистобаев [7, с.66-70].

Проблема – это барьер, трудность, стоящая перед человеком, организацией, регионом, обществом на пути к достижению цели. Соответственно под проблемой понимают либо препятствие на пути к цели, либо расхождение между желаемым и действительным. Преломляясь в сознании людей в виде противоречий (и проходя сквозь «призму» потребностей и мотивов деятельности), общественные законы конституируются в целях, причем эти цели характеризуют не какие-то идеализированные состояния, а конкретные результаты, которые должны быть достигнуты и в соответствии с которыми должны быть организованы ресурсы.

Понятие о проблеме как концентрированном выражении противоречий пространственно-временного развития составляет сущность проблемного подхода, имеющего важное значение для региональной политики. Его характерная черта – комплексность, системность, то есть как раз то, что характеризует региональную политику, которая фактически всегда направлена на решение сложных проблем.

Большая значимость понятия «проблема» в развитии науки и практики выступает в роли своеобразного катализатора в интеграции научных дисциплин. Например, В. И. Вернадский говорил, что «мы все больше специализуемся не по наукам, а по проблемам. Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубляться в изучаемое явление, а с другой – расширять охват его со всех точек зрения». Ученые полагают, что есть все основания считать, что в настоящее время на стыке логики,

методологии, психологии, кибернетики, педагогики родилась новая область знания – общая теория проблем и механизмов их решения.

Признавая важное значение правильной постановки проблемы, исследователи считают, что до начала решения проблема должна быть осознана и с научной точки зрения правильно сформулирована. Проблема – субъективная категория (поскольку формулируется людьми), выступает как барьер, трудность на пути к достижению поставленной цели. Цель развития общества – это социальный ориентир (результат), который должен быть достигнут и в соответствии с которым общество (социум) организует свои ресурсы.

Острота некоторых проблем возросла в такой степени, что они стали охватывать весь мир или большую часть его, приобретая таким образом глобальный характер. Глобальные проблемы ассоциируются с теми сферами общественного развития, где налицо наибольшее обострение противоречий, порождаемых текущими и ожидаемыми в будущем ситуациями, где диспропорции роста и дисфункциональные состояния достигли или могут достигнуть в обозримой перспективе катастрофических последствий.

Осознание глобальных проблем, охватывающих весь мир, происходит, образно говоря, через призму национальных и/или региональных проблем и противоречий. Поэтому для того чтобы правильно сформулировать и выделить из всего многообразия проблем действительно глобальные, необходимо выявить противоречия и проблемы в пределах национальных и региональных экономик, выработать на государственном и региональном уровнях стратегию их решения.

Решение социально-экономических проблем – это общественное действие, осознанная деятельность людей. Иначе говоря, проблемы оказывают детерминирующее воздействие на целеполагающую деятельность людей. Это, однако, вовсе не означает, что люди должны смириться с проблемами как с неизбежными и не зависящими от их воли и сознания явлениями.

Здесь должно присутствовать не только пассивное созерцание, но и активное действие, направленное, с одной стороны, на осознанное, правильное в методологическом отношении определение проблемы, а с другой – на разработку методического инструментария решения выявленных проблем. Для того чтобы правильно сформулировать проблему, необходимо исследовать ее структурные элементы, а также внешние и внутренние связи с другими процессами, явлениями общественной жизни.

Категория проблемы имеет непосредственную взаимосвязь с категорией цели. Последняя объединяет в себе не столько объективные, сколько субъективные начала, входит одновременно в структуру механизма действия и механизма использования теории экономического роста. Это положение имеет важное методологическое значение, поскольку позволяет избежать идеализации целей. Прежде чем цель будет сформулирована, она должна быть осознана субъектом как потребность. Связь между потребностями и целями опосредована *интересами*. Через интересы цели людей воплощаются в конкретные действия.

Таким образом, взаимосвязь между рассматриваемыми категориями может быть представлена в виде следующей логической цепочки: противоречия (проблемы) – потребности – интересы – цели. При всей условности она полезна при создании обобщенной теоретической модели регионального развития, различных ее составляющих.

К примеру, мы можем привести перечень проблемных вопросов социально-экономического развития Донецкой области, требующих решения на государственном уровне:

ускорить распределение по регионам министерствами и ведомствами средств, предусмотренных в расходной части Государственного бюджета Украины на 2007 год на выполнение государственных целевых программ;

решить вопрос относительно погашения задолженности по выплате заработ-

ной платы за счет средств государственного бюджета на предприятиях, подвергнутых процедуре банкротства и не имеющих собственных источников погашения задолженности;

завершить реформирование угольной отрасли. Обеспечить оптимизацию производственных мощностей угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий и тепловых электростанций региона в соответствии с общегосударственными потребностями, установить государственный заказ на добычу угля. Начать строительство шахты «Добропольская-Капитальная»;

ускорить принятие Государственной программы развития метрополитенов в Украине на 2007-2010 годы. Предусмотреть ежегодное целевое финансирование строительства Донецкого метрополитена за счет средств государственного бюджета;

предусмотреть финансирование мероприятий Программы реформирования и развития водопроводно-канализационного хозяйства Донецкой области на 2007-2009 годы и период до 2015 года за счет выделения области средств в объеме 50% отчислений в государственный бюджет за специальное водопользование;

при формировании бюджета на 2007 год передать на региональный уровень финансирование выполнения мероприятий государственных социальных программ с соответствующим бюджетным финансированием;

решить вопрос относительно перераспределения поступлений средств сбора за загрязнение окружающей природной среды в соотношении: 90% - в фонды охраны окружающей природной среды местных бюджетов (всех уровней), 10% - в Государственный фонд охраны окружающей природной среды с целью решения экологических проблем региона [8, с.33].

Выводы и предложения по дальнейшему развитию исследований

Исследование показало, что существует в основном три вида региональных научно-технических (инновационных) проблем.

1. Региональную научно-техническую

проблему можно определить как форму существования и выражения противоречия между уже назревшей необходимостью изменения уровня научно-технического развития производительных сил региона и еще недостаточными условиями ее реализации.

2. Проблема должны указывать на несоответствие между желательным (или надлежащим) и настоящим состоянием процесса или на нерешенные задачи, трудности, узкие места в ее решении. Основой для вынесения заключения о наличии проблемы и необходимости ее решения может служить выявленное значительное отставание выделенных процессов от их желательного уровня, которое не может быть преодолено без концентрации усилий на этом направлении. Если состояние рассматриваемого процесса показывает незначительное расхождение с желательным уровнем, то это означает, что нет необходимости его включения в проблемы.

3. Существуют региональные проблемы, решаемые на уровне центральных государственных органов и на уровне местного самоуправления.

Дальнейшие исследования в этом направлении должны углублять анализ по выявлению проблем и развивать мониторинг решения региональных проблем.

Литература

1. Куценко В.И. Общественная проблема: генезис и решение (методологический анализ). – Киев.: Наук. думка, 1984. – 440с.
2. Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Изд-во “Наука”, 1971. – 656 с.
3. Бубенко П.Т. Регіональні аспекти інноваційного розвитку: Монографія. – Харків: НТУ “ХПГ”, 2002. – 316 с.
4. Регіональні проблеми інноваційної політики та її активізація: наукова доповідь / О.І. Амоша, М.Г. Чумаченко, С.М. Кацура та ін. – Донецьк: ІЕП НАН України, 1999. – 48 с.
5. Наукова та інноваційна діяльність у Донецькій області. Стат. зб. № 11/251 / Головне упр-ня статистики в Донецькій області. – Донецьк, 2005. – 188 с.

6. Кацура С.Н. Мониторинг инновационного развития промышленности в регионах Украины // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія економічна – Донецьк: ДонНТУ, 2005. – Вип. 91. – С. 87-95.

7. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики: СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – С. 66-70.

8. Основні показники економічного і соціального розвитку Донецької області за 2001-2005 роки та головні завдання і напрямки дій облдержадміністрації на 2006 рік / Донецька обласна державна адміністрація, 2006. – С. 33.

Статья поступила в редакцию 29.05.2006

**В.П. ЛИСЯКОВ, к. т. н., професор,
Донецький національний технічний університет**

МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ УМОВ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ІННОВАЦІЙ НА ОСНОВНИХ ПРОЦЕСАХ ВИРОБНИЦТВА ВУГІЛЬНИХ ШАХТ

Соціально-економічний розвиток суспільства значною мірою залежить від інноваційної діяльності підприємств. Ефективність роботи підприємств в сучасних умовах визначається масштабами інноваційної діяльності, успішне здійснення якої дає можливість збільшення обсягів і конкурентоспроможності виробництва, продуктивності праці, забезпечення економічного росту, а також сприяє створенню додаткових робочих місць.

Стан і низька ефективність використання діючого виробничого потенціалу свідчать про необхідність здійснення комплексу заходів для підвищення технічного рівня в першу чергу виробничого апарату з використанням різних можливих і доступних для цього джерел фінансування. Особливо гостро ця проблема стоїть у вугільній промисловості.

Сучасний шахтний фонд нараховує приблизно 20 крупних високорентабельних підприємств з обсягом видобутку вугілля 1–5 млн. тонн за рік, які за рахунок власних коштів або із залученням інвесторів і акціонерного капіталу забезпечують високий техніко-технологічний та економічний рівень виробництва [1, с. 13]. Складною є проблема забезпечення ефективної інноваційної діяльності інших низькорентабельних і збиткових підприємств, що потребують державної підтримки в інвестиційних, а останні і в операційних витратах. Значне зростання останнім часом

цін на енергоносії робить актуальною проблему швидкого розвитку і технічного інноваційного переоснащення підприємств вугільної промисловості, які мають значні запаси вугілля і можуть повністю забезпечити енергетичні потреби вітчизняної промисловості.

З урахуванням стану економіки України і перспектив її розвитку для подолання кризи у вугільній промисловості не реально розраховувати тільки на централізовані державні засоби. В умовах поглиблення ринкових відносин в економіці країни вихід зі сформованої ситуації вбачається в пошуку і впровадженні нових підходів до реформування усього виробничо-технічного комплексу вугільної промисловості економічних відносин і стимулів для досягнення і збереження обсягів видобутку вугілля, що забезпечують енергетичну, економічну і політичну незалежність країни, підвищення конкурентоздатності шахт і розрізів у цілому. Нові підходи в кінцевому рахунку повинні полягати в прискореному інноваційному розвитку при відповідному рівні і нетрадиційних формах інвестиційного забезпечення. За думкою експертів у найближчій перспективі джерела коштів на інноваційний розвиток шахт розподіляться таким чином: держбюджетні кошти – 43%; власні кошти підприємств, включно із амортизацією, – 22%;

© В.П. Лисяков, 2006