

С.И. АРХИЕРЕЕВ, д.э.н., профессор,
Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина

ПОСТТРАНСФОРМАЦИОННАЯ РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КРИЗИС И ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Формирование неэффективных прав собственности в условиях трансформационной экономики стало притчей во языцех. Переход к рыночной экономике ничего не изменил в этом отношении, что является одним из весомых фактов, позволяющих констатировать возникновение специфической посттрансформационной экономики, непосредственно наследующей проблемы трансформационной, но по формальным признакам могущей быть отнесенной к рыночным системам.

Идеальным было бы трансформировать права собственности, не разрушая их [1]. Важным представляется также обеспечение легитимности прав собственности [2]. Однако возможность осуществления таких преобразований в посттрансформационной экономике находится под вопросом.

Для ее анализа необходимо раскрыть содержание, принципы функционирования, современные тенденции развития посттрансформационной рыночной экономики; определить прогрессивные пути ее развития в условиях мирового кризиса. В ходе реализации этой цели должны быть проанализированы современное состояние посттрансформационной рыночной экономики, принципы ее функционирования, основные тенденции развития, определены основные пути стабилизации и повышения эффективности ее функционирования в условиях мирового кризиса.

Кризис существенно повысил значение таких исследований и актуализировал задачи их углубления и диверсификации. Кроме того, кризис показывает принципиально иной путь решения проблемы неэффективных прав собственности – *их насильственного разрушения* в случае отсутствия соответствующих реформ. Поэтому на современном этапе развития, который характеризуется наличием мирового кризиса, необходимость глубокого и всестороннего теоретического анализа феномена посттрансформационной экономики дополняется необходимостью исследования сугубо практических проблем ее функционирования в условиях финансового кризиса. Среди наиболее значимых практических проблем посттрансформационной рыночной экономики можно назвать определение закономерностей ее развития в условиях мирового финансового кри-

зиса, выявление расхождений протекания ее кризиса с его протеканием в развитых рыночных экономиках, исследование влияния институциональных факторов, в частности в банковской и финансовой сфере, на развитие посттрансформационной рыночной экономики.

Для решения этих проблем могут быть выделены такие относительно самостоятельные задачи: анализ состояния и тенденций развития посттрансформационных экономик в условиях мирового финансового кризиса; исследование институциональных особенностей функционирования посттрансформационной экономики Украины во время кризиса на фоне развития других посттрансформационных экономик, которые принадлежат к разным регионам и имеют существенные национально-культурные особенности; анализ мероприятий по стабилизации финансовой системы посттрансформационных и развитых рыночных экономик в условиях кризиса и получение вывода относительно правильности рецептов оздоровления экономики, примененных в последних, для развития посттрансформационной экономики.

Посттрансформационная рыночная экономика является современным этапом развития экономической системы Украины, а также большинства постсоциалистических стран, во всяком случае – стран постсоветского пространства, в частности России. В отличие от периода рыночной трансформации, посттрансформационная рыночная экономика пока еще не нашла надлежащего теоретического отображения в экономической литературе.

В то же время решение этой научной проблемы имеет чрезвычайно важное народнохозяйственное значение с точки зрения необходимости теоретического обеспечения экономической политики государства в новых условиях экономического развития стран, которые прошли этап рыночной трансформации. Поэтому с уверенностью можно утверждать необходимость глубокого и всестороннего теоретического анализа феномена посттрансформационной экономики.

В частности, чрезвычайного внимания требуют факторы, которые влияют на ее развитие, в том числе на ход современного эконо-

© С.И. Архиреев, 2010

мического кризиса в посттрансформационных экономиках. Наиболее четко сравнить ход мирового кризиса в посттрансформационных и развитых рыночных экономиках можно на примере ЕС, в состав которого входят как первые, так и вторые страны, хотя наиболее сложным и интересным вопросом является классификация посттрансформационных экономик новых членов ЕС. Действительно ли они сохранили свой характер как посттрансформационные экономики или уже потеряли любую специфику относительно старых членов ЕС и вместе с ними могут быть отнесены к развитым рыночным экономикам.

Что касается прав собственности, то эти страны действительно находятся на совсем ином этапе развития, чем Восточно-Европейские. В других сферах можно видеть, что расхождения между развитыми рыночными экономиками членов ЕС и посттрансформационными экономиками членов ЕС достаточно велики. Это лишний раз подтверждает целесообразность выделения посттрансформационных экономик в отдельную группу.

Тем больших особенностей необходимо ожидать от других посттрансформационных стран, которые не отличаются таким высоким экономическим развитием, чтобы войти в интеграционные объединения развитых рыночных стран. К таким странам относятся практически все постсоветские страны, за исключением стран Балтии. Влияние мирового кризиса на посттрансформационные экономики, которые возникли на постсоветском пространстве и не вошли в ЕС, естественно исследовать на примере Украины, так как такая направленность исследования имеет для нас наибольшее практическое значение. Однако в условиях глобализации исследование национальной экономики невозможно без широкого международного контекста.

Возникновение кредитного кризиса в развитых странах и уменьшение склонности инвесторов к принятию рисков отрицательно сказалась на объемах внешнего финансирования Украины, как и всех посттрансформационных экономик. Концепция размежевания рынков, которые формируются, от зрелых рынков доказала свою недееспособность, а правительства большинства стран с низким и средним уровнями доходов вынуждены в режиме чрезвычайных мер решать проблемы массового отлива капиталов и снижения доходов от экспорта.

Современный мировой кризис не напрасно получил название финансового. Дейст-

вительно, причины кризиса преимущественно были спровоцированы институтами финансовой системы, среди которых ведущую роль сыграли банки. Больше того, наблюдая мировой финансовый кризис и его последствия уже более года, с полным основанием можно прийти к выводу об институциональной обусловленности кризиса. (В понимании сущности институциональных феноменов автор разделяет подход В.В. Дементьева, развитый им в превосходной фундаментальной статье [3].)

Соответственно и пути выхода из кризиса следует искать за счет использования *институциональных факторов развития*. Однако в посттрансформационных экономиках эти факторы вовсе не сводятся к финансовым, а охватывают, прежде всего, отношения собственности. Обеспечение институциональной реформы финансовой системы может не принести ожидаемого результата в сфере прав собственности в случае отсутствия эффективных мер институционального регулирования собственно посттрансформационной экономики.

Поэтому необходимо использовать все доступные рычаги выхода Украины из финансового кризиса, как те, что применяются в посттрансформационных рыночных экономиках, так и те, которые используются преимущественно в развитых рыночных экономиках, поскольку последние отличаются особой действенностью и приближают экономику Украины к уровню развитых. Но делать это необходимо с особой осторожностью, чтобы не повредить национальной экономике импортированными рецептами, которые соответствуют современному уровню ее развития.

Посттрансформационные экономики подошли к началу мирового кризиса в значительной мере интегрированными в мирохозяйственные процессы. В то же время, незавершенность процессов перехода к рыночной экономике обусловила особую уязвимость посттрансформационных экономик по сравнению с развитыми рыночными экономиками. Оказалось, что внешние факторы – в первую очередь, падение экспорта и отток капитала – в посттрансформационных экономиках сыграли роль *инициирующих факторов* кризиса, значение которых в большинстве случаев «затмило» значение его внутренних причин. В то же время за этим прячется истинное значение последних, которое безусловно связано с существующими правами собственности, и существенно превосходит, в конечном счете, значение внешних факторов.

Это определяет некоторые особенности использования институциональных рычагов, которые могут обеспечить выход посттрансформационных экономик из кризиса. Кризис финансовой, и, в частности, банковской, системы посттрансформационных экономик в значительной мере был обусловлен внутренними институциональными факторами. Выход из нее предусматривает принятие соответствующих институциональных мероприятий. Поэтому институциональным реформированием финансовой системы не исчерпывается все многообразие мероприятий, которые должны быть приняты в посттрансформационных экономиках для преодоления кризиса. Мировой кризис лишь обострил и обнажил проблемы, которые существовали в этих экономиках во времена подъема в более или менее латентном виде, среди которых проблема прав собственности занимает ведущее место.

Практика показывает, что протекание кризисных процессов и ход экономического выздоровления во многом зависит от характера построенной в той или иной стране национальной модели посттрансформационной экономики. Успешная, в целом, экономика Китая выходит из кризиса сравнительно быстро и продолжает догонять развитые рыночные экономики. Несколько смягченный ход экономического кризиса наблюдается в большинстве посттрансформационных экономик, интегрированных в ЕС, в сравнении с другими Восточно-Европейскими посттрансформационными экономиками постсоветского пространства.

В то же время последние демонстрируют наиболее тяжелые последствия кризисных явлений, хотя и в них наблюдаются существенные национальные особенности. Так, Украина не только оказалась на передовом месте по уровню обесценения национальной валюты и утратила существенную часть национального производства, но еще и имеет нерадостную перспективу очень длинного и мучительного выздоровления, в лучшем случае, на протяжении нескольких лет. Причем само «выздоровление» без *радикального преобразования системы прав собственности* может оказаться ничем иным, как превращением болезни в хроническую, лишь дремлющую до очередного обострения экономической ситуации.

Послекризисное институциональное обновление предполагает не только принятие актуальных корректирующих институциональных мероприятий в финансовой системе, а намного более серьезно. Проблема заключается в

институциональном обновлении самой сформированной национальной модели посттрансформационной экономики, а это задача, которую невозможно решить без обновления системы прав собственности.

При отсутствии решения этой задачи последствия любого будущего кризиса для национальной экономики будут такими же катастрофическими, как и следствия современного мирового финансового кризиса. Кризис существенно не изменяет общих особенностей институционального и трансакционного преобразования посттрансформационной экономики, но ставит их с особой остротой. То есть экономически кризис, который наблюдается сейчас в Украине, лишь демонстрирует наличие институционального кризиса сформированной на определенной системе прав собственности национальной модели посттрансформационной экономики, которая требует проведения намного более серьезных институциональных мер, чем просто выход из экономического кризиса.

В конце концов, основная проблема современной экономической политики состоит в решении сложной, но такой важной для будущего страны задачи преодоления проявившегося в последнее время системного кризиса национальной модели посттрансформационной экономики. Путь ее решения лежит через преобразование системы прав собственности. Единственной альтернативой проведению всесторонней институциональной реформы является изменения прав собственности в процессе перманентного институционального кризиса, который не может не проявляться в виде особо глубоких экономических кризисов в трансформационных экономиках. В этом отношении роль кризисов не только для ликвидации диспропорций развития, но и для преобразования неэффективных прав собственности еще должна быть исследована экономической наукой.

Литература

1. Петраков Н. Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая // Вопросы экономики – 2008 – № 3 – С.64-67.
2. Капельюшников Р. Собственность без легитимности // Вопросы экономики – 2008 – № 3 – С.85-105.
3. Дементьев В.В. Что мы исследуем, когда исследуем институты? // Экономическая теория – 2009 – № 3 – С.75-92.

Статья поступила в редакцию 14.05.2010