

УДК 330.341.4

**И.В. ПЕНЬКОВА**, д.э.н., профессор,

**Т.В. КОНДРАТЬЕВА**,

*Донецкий национальный технический университет*

## ПОСЛЕДСТВИЯ НЕЛЕГАЛЬНОЙ ВНУТРИФИРМЕННОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ

Трансформационные процессы в экономике и экономической науке способствуют особой актуальности вопросов институциональной организации фирмы. Это связано с тем, что последняя является одним из основных факторов выбора наиболее эффективного из альтернативных вариантов размещения ограниченных ресурсов. Особый интерес данные вопросы представляют для Украины, так как отечественный институциональный рынок характеризуется трудностями применения возрастающего количества формальных правил поведения. В результате происходит замена последних на неформальные институты в деятельности фирм. Особой формой таких норм являются нелегальные внутрифирменные институты. Распознать их на практике можно на основе четырех основных признаков:

неформальный характер, то есть закрепление в форме фирменных обычаев, традиций и кодексов поведения;

локальность института - регулирование взаимодействий в пределах деятельности одной фирмы;

оппортунистический характер - противоречие интересам фирмы;

скрытие транзакции, являющейся объектом институционализации от внутрифирменного контроля, отсутствие документирования.

То есть нелегальные внутрифирменные институты представляют собой неформальные правила поведения локального характера, регулируют взаимодействия в пределах деятельности одной фирмы и являются скрытой формой получения личной выгоды субъектами фирмы.

На практике существуют множество видов нелегальных институтов - шпионаж, мошенничество, расхитительство, взяточничество, фаворитизм, приписки, недобросовестность, отлынивание, иждивенчество, коллективизм, покрывательство.

В работах, посвященных институциональным проблемам, активно исследуется природа, формирование, эволюция и последствия неформальных институтов [2,4]. В рамках институциональной экономики рассмотрена также сущность антиинститутов, восстанавли-

вающих status quo или ограничивающих сферу действия легального института [7]. Авторами обозначены институциональные факторы экономического поведения фирм [8], исследован феномен оппортунизма в постсоветских экономических системах [6]. Научный аппарат теории игр позволяет моделировать внутрифирменные взаимодействия в легальных и нелегальных рамках [3,5].

Анализ последних исследований показывает, что существует возможность и необходимость дальнейшего изучения внутрифирменной институциональной структуры и ее влияния на результаты деятельности фирмы.

Целью статьи является исследование многообразия последствий нелегальных внутрифирменных институтов и определение их влияния на экономическое поведение фирмы.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

выявление основных последствий нелегальной институционализации фирмы;

анализ форм и степени воздействия нелегальных институтов на экономическое поведение фирмы;

определение основных направлений влияния на процессы внутрифирменной нелегальной институционализации.

Результаты исследования в рамках поставленной цели показывают, что последствия существования нелегальных внутрифирменных институтов неоднозначны. Очевидно, что в основном это - негативное влияние, следствием которого является замедление развития фирмы. Основным механизмом его представлен на рис. 1.

Нелегальные институты влияют на возможность решать проблему агента-принципала и постконтрактного оппортунизма как поведения, отклоняющегося от условий заключенного контракта [9, с.558]. Для агента, находящегося в нелегальной институциональной среде, характерна зависимость принимаемых решений от личных финансовых и социально-классовых ограничений. Оппортунизм субъектов нелегальных институтов ограничивает рациональность поведения фирмы, способствует

© И.В. Пенькова, Т.В. Кондратьева, 2009

перекоосу в прийнятті рішень і перерасподіленні ресурсів між сферами діяльності. Неафективна інституціональна структура перешкоджає извлеченню переваг з координації господарської діяльності. Фірма втрачає частину доходу, зростають альтернативні витрати, деформується система управління, мотивації, прийняття рішень, руйнується організаційна культура, репутація фірми.

Основним наслідком даних процесів є загроза економічної безпеки фірми [2] і втрата довготривалих і інноваційних перспектив (інвестиційна близькість) [6, с. 34]. Як відзначають спеціалісти, "економічна система з надмірно заниженою оцінкою майбутнього часу обречена на застої або, в кращому випадку, на низькі темпи зростання" [6, с. 35].



**Рис. 1. Последствия нелегальной институционализации фирмы**

Однако последствия нелегальной институционализации могут носить и несколько иной характер. При резких изменениях внешней среды нелегальные институты являются их амортизатором, то есть обеспечивают адаптив-

ность фирмы. Агенты используют нелегальное институциональное поле для реализации экономических задач в случае неафективности легального. Отдельные элементы нелегальных институтов могут стать источником формиро-

вания эффективных легальных правил поведения [4]. Однако в долгосрочной перспективе нелегальная институционализация все же приведет к росту транзакционных издержек, погружению фирм в нелегальное поле деятельности, снижения привлекательности фирмы в качестве контрагента [8, с.130].

Таким образом, главной задачей является эффективное управление формированием нелегальных внутрифирменных институтов. Оно включает оценку, анализ и собственно влияние на этот процесс (рис. 2).

Для выявления и оценки последствий нелегальной институционализации используется заключение о том, что степень оппортунизма не является постоянной величиной [6, с. 32]. Очевидно, существует критическое значение степени оппортунизма, при котором индивид переходит в нелегальное внутрифирменное поле или отказывается от использования легальных институтов. Для оценки последствий нелегальной институционализации необходимо проанализировать зависимость степени оппортунизма агента и параметров транзакции:

$$UI = \Delta\pi_{ia} + \Delta TAC - \Delta AC \quad (1)$$

где:

$UI$  – оценка нелегальной институционализации;

$\Delta\pi_{ia}$  – изменение рыночной стоимости контракта (выгод транзакции) после перехода критического значения оппортунизма;

$\Delta TAC$  – изменение транзакционных издержек фирмы после перехода критического значения оппортунизма;

$\Delta AC$  – изменение агентских издержек по осуществлению транзакции после перехода критического значения оппортунизма.

Следующим этапом оценки нелегальной институционализации является анализ соотношения легальных и нелегальных институтов. Существуют три формы соотношения правил поведения, по которым осуществляется взаимодействие между людьми - экспансия, касание и компромисс [5, с.51]. Экспансия нелегальных институтов особенно опасна, так как предполагает вытеснение легальных норм и организацию внутрифирменного взаимодействия полностью на основе теневых транзакций. Эффективное соотношение легальных и нелегальных внутрифирменных институтов возможно в случае компромисса, при котором появляются новые правила поведения, учиты-

вающие требования различных типов соглашений. Негативные последствия касания проявляются в двух формах. Во-первых, в случае выбора обоими участниками теневого взаимодействия; во-вторых, в неопределенности, возникающей в случае, если участники взаимодействия находятся в рамках разных типов соглашений (легальных и нелегальных). В данном случае возникает модель отношений, рассматриваемая в рамках теории игр. В случае, если первый участник получает личные выгоды от использования нелегальных институтов (сотрудник фирмы, лицо, принимающее решение), а второй (контрагент) заинтересован в осуществлении транзакции и легальном взаимодействии, имеются предпосылки для возникновения эволюционно-стабильной стратегии, которую будет использовать большинство участников, и никакая альтернативная стратегия не сможет ее вытеснить [10, P.10]. Если выигрыши распределяются от 0 (сделка не состоялась) до 2 (сделка состоялась на условиях, выгодных для игрока), для того, чтобы внутри фирмы эволюционно-стабильной стратегией стала легальная норма поведения, необходимо, чтобы доля транзакций, осуществляемых в рамках легальных институтов, превышала 2/3. То же условие будет верно для нелегальных институтов.

Однако ситуация кардинально изменится, если контрагент считает равноценным оба варианта взаимодействия или выигрывает при использовании нелегального института.

Основой выбора индивидом легального или нелегального поведения является социальный выбор. Используя типологию социального действия М.Вебера [1, с.633], можно сказать, что наиболее ощутимые потери организация несет в случае целерационального выбора индивидами нелегальных внутрифирменных институтов как основы поведения. При таком поведении субъект обладает максимальной информацией и когнитивными способностями и принимает решение на основе многоступенчатых схем. То есть, кроме потерь от самого осуществления теневых транзакций, возрастают и альтернативные издержки использования кадровых ресурсов фирмы. В случае ценностно-рационального поведения индивид при выборе легальных или теневых транзакций руководствуется заданными извне целями, поэтому существует реальная возможность влияния на его выбор. Аффективное поведение легче всего поддается изменению, так как основывается на модели "стимул-реакция", когда цели и

средства не выделяются.



**Рис. 2. Оценка, анализ и влияние на процессы внутрифирменной нелегальной институционализации**

Можно обозначить три главных условия предупреждения нелегальной внутрифирменной институционализации. Во-первых, существующие институты должны соответствовать интересам сотрудников фирмы, то есть обеспечивать полную реализацию их возможностей. Во-вторых, издержки подчинения легальным институтам должны быть меньше, чем нелегальным. Третьим условием является

существование контроля внутри организации за использованием нелегальных институтов, которое создает неочевидные стимулы у сотрудников фирмы к участию в легальном взаимодействии. Анализ игровой модели "Контролирующий орган – Агент" с выигрышами участников от – 2 до 2 формулирует минимальное требование легальной институционализации фирмы – эффективный контроль

25% трансакций. Если руководством фирмы выполняется данное условие, у сотрудников формируется доминантная стратегия использования легальных институтов.

Механизм преодоления нелегальной внутрифирменной институционализации включает выбор между двумя стратегиями – эволюционным путем преобразований (условия формируются самой экономической системой) и революционным (насильственным путем, в результате реформ). Эволюционный путь предполагает создание условий, когда трансакционные издержки функционирования нелегальной нормы превысят трансформационные издержки ее отмены и/или введения легальной нормы (критический момент). В случае использования реформ, их успех зависит от соотношения средств и активности различных групп интересов, которые являются субъектами нелегальных институтов.

Процесс осуществления таких институциональных изменений включает четыре этапа: разрушение нелегальных институтов (снижение плотности институционального поля), создание новых легальных институтов, формирование метаинститута, регулирующего остальные и закрепление институционального фундамента.

В ходе проведенного исследования подтвердилось существование взаимосвязи внутренней институциональной структуры и развития фирмы в целом. Основными результатами анализа последствий формирования нелегальных внутрифирменных институтов являются следующие:

существует два типа последствий нелегальной институционализации фирмы – негативные и условно-позитивные;

нелегальные институты не способствуют эффективному и рациональному принятию решений, стабильности экономической деятельности фирмы, ориентированной на долгосрочный результат;

нелегальная институционализация приводит к неэффективному размещению ресурсов, к снижению инвестиций в основной и человеческий капитал и технологическому застою;

главными направлениями противодействия внутрифирменной нелегальной институционализации является оценка, анализ и влияние на процессы формирования нелегальных институтов.

Для противодействия внутрифирменной нелегальной институционализации руководи-

телям фирм может быть рекомендовано включить функции внутрифирменного институционального анализа и контроля, санкции за использование нелегальных институтов в миссию, дерево целей, должностные инструкции, положения об отделах фирмы. Целью дальнейших исследований является формирование механизма внутрифирменных институциональных преобразований с целью изменения экономического поведения фирмы, обеспечивающего ее устойчивый экономический рост.

### Литература

1. Вебер М. Избранные произведения / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайдено; Коммент. А.Ф. Филиппова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
2. Латов Ю.В. Социальные функции теневой экономики в институциональном развитии постсоветской России: Автореф. дис...д-ра соц. наук: 22.00.03 / Тюменский государственный университет. – Тюмень, 2008. – 54 с.
3. Новиков Д.А. Институциональное управление организационными системами. – М.: ИПУ РАН, 2004. – 68 с.
4. Норт Д.С. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS – 1993. – Т.1. – №2. – С. 69-91.
5. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 416 с.
6. Розмаинский И.В. «Homo post soveticus»: основные характеристики экономического поведения с точки зрения институционально-посткейнсианского подхода // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Том 5. – № 1. – С. 28-40.
7. Сухарев М.В. Социальные антиинституты // Экономическая социология. – Т. 5. – № 5. – 2004. – С. 63-73.
8. Филатова Ю.В. Адаптация экономического поведения фирмы к современным условиям России: Автореф. дис...канд. экон. наук: 08.00.01 / ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». – Волгоград, 2008. – 18с.
9. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 591 с.
10. Maynard J. Smith. Evolution and the Theory of Games. – Cambridge: University Press, 1982. p.10

Статья поступила в редакцию 15.06.2009