

нансових коштів в реальний сектор економіки країни.

Література

1. Беленький П.Ю. Теоретико-методологічні засади дослідження інфраструктурних трансформацій в конкурентній економіці // Регіональна економіка. – 2004. – №3. – С. 96-105.
2. Версаль Н.І. Фінансове посередництво в Україні: теоретичні та практичні аспекти // Фінанси України. – 2005. – № 9. – С. 99-108.
3. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. – С. 152-153.
4. Звіт Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку України за 2004 рік. – К., 2005. – 98 с.
5. Козоріз М.А., Федорова Г.П. Проблеми реформування відносин власності на основі приватизації: підсумки та перспективи // Регіональна економіка. – 2004. – №3. – С. 111-120.
6. Назарчук М., Курбацький Г.Л. Проблеми організованого ринку цінних паперів України // Цінні папери України. – 2005. – №13. – С. 22-24.
7. Туган-Барановский М.И. Значение биржи в современном хозяйственном строе. – К.: Изд-

во Банковской энциклопедии, 1913. – С. 38-39.

8. Шевченко-Марсель В.І. Розвиток інфраструктури фінансового ринку в умовах глобалізації економіки України // Регіональна економіка. – 2004. – №3. – С. 106-110.

9. Яценюк А. Фондовый рынок Украины: проблемы та перспективи розвитку // Вісник НБУ. – №11. – 2004. – С. 4-9.

10. Arrow K.J. The limits of organization. – New York, Norton, 1974.

11. Coase R.H. The problem of social costs // Journal of Law and Economics. – 1960. – Vol. 3, № 1. – pp. 1-44.

12. Grossman S.J., Hart O.D. The Costs and Benefits of Ownership: a Theory of Vertical and Lateral Integration // Journal of Political Economy. – 1986. – Vol. 94. – pp. 691-719.

13. Hart O.D. Corporate governance: some theory and implications // The Economic Journal. – 1995. – Vol. 105, № 430. – pp. 678-689.

14. North D. Structure and performance: the Task of Economic history // Journal of Economic Literature. – 1978. – Vol. 16, September. – pp. 963-978.

Статья поступила в редакцию 10.01.2006

С.Н. АЛПЫСБАЕВА, д.э.н., профессор,

М.У. КОЯНБАЕВА, MSc in International Economics

Карагандинский Государственный Университет им. Е.А.Букедова, Казахстан

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА В УСЛОВИЯХ ЕЕ ЭКСПОРТНО-СЫРЬЕВОЙ ОРИЕНТАЦИИ

В стратегическом плане Казахстан формируется как страна с открытой экономикой, ориентированной на экспорт товаров, услуг, капитала и рабочей силы, основанной на конкуренции. Но к настоящему времени в экономике Казахстана сложились следующие проблемы:

- односторонняя сырьевая направленность экономики;
- интеграция в мировую экономику посредством экспорта продукции сырьевых отраслей;
- недостаточная межотраслевая и межрегиональная интеграция внутри страны;
- нарастающий износ основных фондов в отраслях, не входящих в нефтегазовый и горно-металлургический комплекс;
- общая техническая и технологическая устарелость предприятий;

- низкие расходы на НИОКР и отсутствие эффективного взаимодействия между наукой и производством;

- неадаптированность отечественной науки к рыночной экономике и недостаточный уровень эффективных инновационных предложений;

- недостаточность стимулов для отечественных финансовых институтов к инвестициям в отрасли обрабатывающей промышленности;

- недостаточность стимулов для иностранных инвесторов к инвестированию отраслей обрабатывающей промышленности.

В этих условиях актуальны исследования, направленные на решение основной проблемы экономики с экспортно-сырьевой ориентацией – необходимости формирования усло-

© С.Н. Алпысбаева, М.У. Коянбаева, 2006

вий и факторов перехода на инновационный путь развития. Этой проблеме посвящен ряд научных публикаций и исследований как в странах СНГ, так и за рубежом [1-9].

Целью представленного исследования является анализ критериев и институциональных условий, способствующих переходу к инновационному типу развития экономики Казахстана в условиях ее системной зависимости от экспорта сырьевых ресурсов.

Казахстан до последнего времени не имел достаточного опыта промышленного освоения конкурентных на мировом рынке технологий, производства конкурентоспособной продукции высоких технологий, отвечающих мировым стандартам, не обладая необходимыми в этом направлении финансовыми ресурсами.

В основном инновации проникают в промышленный сектор по каналам крупных многонациональных корпораций, имеющих значительную нишу в горнодобывающем секторе и черной и цветной металлургии, а также при реализации прямых иностранных инвестиций. Расширению деятельности ТНК благоприятствует проводимая в стране правительственная политика, направленная на предоставление ряда льгот для иностранного капитала. В результате активной инвестиционной политики ТНК в Казахстане наметился рост промышленного производства, в т.ч. экспортной продукции, повышается уровень ее соответствия международным стандартам, растет производительность фирм.

Но с точки зрения оценки долгосрочных перспектив инновационного развития в странах бывшей плановой экономики возникает серьезная проблема, широко обсуждаемая и исследуемая зарубежными исследователями [1].

Это появление взамен разрушенной технологической системы, созданной в советский период, новой технологической системы, создаваемой ТНК с одновременным сужением потенциальных возможностей для формирования собственно национальной инновационной системы. В результате происходит процесс системного замещения национальных взаимосвязей теми экономическими и технологическими взаимосвязями, которые сформированы в рамках ТНК [2].

Такое положение обусловлено рядом объективных обстоятельств. В рыночной экономике научно-технологические разработки производятся только тогда, когда имеется устойчивый спрос на них со стороны частных

компаний, которые стремятся повысить свой спрос на новые технологические разработки преимущественно в странах происхождения капитала. Кроме того, для продления «жизненного цикла» используемых технологий и продления сроков получения экономического эффекта ТНК сдвигают применение «старых» технологий в страны СНГ. Между тем, национальные компании не имеют соответствующего капитала, чтобы сформировать спрос на новые технологии и способствовать развитию НИОКР и инновационных процессов на собственной основе. В этих условиях увеличивается разрыв между фундаментальными исследованиями, осуществляемыми в отечественных НИИ и университетах, и их коммерческим использованием. Между тем, прикладные исследования, проводимые в сфере влияния ТНК, ориентированы на адаптацию технологий, разработанных в западных странах. Это, в свою очередь, порождает объективную необходимость импорта технологий, в т.ч. оборудования [3].

В долгосрочной перспективе такая системная зависимость от технологической политики ТНК создает угрозу экономической безопасности и устойчивому развитию страны. Исходя из этих позиций, инновационно-технологическое развитие казахстанской экономики с определенной натяжкой можно отнести в категорию стран с «догоняющим ростом», т.к. этот термин, по мнению современных исследователей, предполагает постепенное усиление технологического потенциала, создаваемого на национальной основе, первоначальное заимствование технологий, но под стратегическим контролем правительства в направлении повышения собственных национальных абсорбирующих способностей, а именно, подготовки кадров высшей квалификации, повышения конкурентоспособности национального хозяйства на мировых рынках. В противном случае, может сформироваться ситуация «аутсайдерского развития» (falling behind), когда разрушению подвергается не только накопленный инновационный потенциал, но сами национальные системы, на основе которых может быть сформировано независимое развитие с возможностями самоподдерживающегося роста [4].

Эволюция науки и техники, а также происходящие в них структурные изменения можно характеризовать условиями технологического развития в виде «лестницы» с четко выраженными ступенями [5]. Каждый уровень характеризуется набором технологий, знаний и навыков, получаемых вследствие научно-технического прорыва, особенностями рынков

товаров и услуг, создаваемых на этом уровне.

Переход с одной ступени технологического развития на другую предполагает для фирм, принимающих решение, наличие основных критериев:

- наличие определенного объема знаний, навыков и сопутствующих инфраструктурных отраслей;
- достаточность инвестиционных ресурсов для реализации структурных сдвигов и инноваций;
- соизмеримые с альтернативным использованием инвестиционных ресурсов риски;
- достаточную норму прибыли, превышающую среднеотраслевые показатели рентабельности;
- неагрессивную среду и незанятые «ниши» на предполагаемом рынке реализации будущей продукции.

Если рассматривать наличие институциональных предпосылок и возможность реализации структурных сдвигов в казахстанской экономике в соответствии с вышеизложенными критериями, то можно сделать следующие выводы.

Критерий 1. Наличие определенного объема знаний и навыков

Данный критерий обеспечивается наличием в республике ряда технических университетов со сложившейся системой подготовки специалистов как по традиционным техническим, так и современным техническим специальностям.

В настоящее время свыше 70% объема НИОКР выполняют научно-исследовательские организации, около 20 % - вузы. В последние годы становится заметной тенденция к росту объема исследований и разработок в вузах, в то время как объемы НИОКР, выполняемые проектно-конструкторскими, заводскими и прочими организациями, остаются по-прежнему на невысоком уровне [6, с. 84].

Динамика объемов выполненных НИОКР за последние годы показывает, что среднегодовое распределение по видам исследований (фундаментальные, прикладные исследования и разработки) составляет соответственно 18, 49 и 33 % и данная структура существенно отличается от сложившихся структур в развитых странах и даже в России. Так, в США это соотношение составляет 13:22:65, в Японии - 13:25:61, в России 13:21:66. Таким образом, в Казахстане доля средств, направляемых на работы завершающей стадии НИР, процессы освоения выпуска серийной продукции, вдвое

ниже сложившегося соотношения в мировой практике [6, с. 84-86].

Важнейшей проблемой остается обеспечение единства процесса воспроизводства инноваций. В Казахстане, как и в России, достаточно развита стадия, на которой генерируются инновации, т. е. научно-исследовательская стадия инновационного цикла. Значительно хуже дело обстоит с реализацией завершенных научных исследований – опытно-технологическими, опытно-конструкторскими работами. Многие завершённые работы остаются на полках и не востребованы потенциальными потребителями.

Вместе с тем, потеря за 90-е г.г. практически полностью блока отраслевых проектных исследовательских институтов (КНИУИ, Гипроуглегормаш, ВНИМИ, Черметавтоматика и др.) лишила казахстанскую экономику решающего звена инновационной цепочки, апробирующей и передающей инновации в производство. С проблемой нехватки высококвалифицированных научно-технических кадров, имеющих опыт разработки и внедрения НИОКР в ведущих отраслях экономики, столкнулись государственные институты развития (Инвестиционный фонд, Инновационный фонд и др.) в ходе анализа и конкурсного отбора проектов согласно реализации Программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003-2015 г.г. Такая ситуация приводит к неэффективному использованию достаточно большого объема бюджетных средств, реализуемых через государственные институты развития.

Отсутствие единства и непрерывности процесса инновационной деятельности приводит к неэффективному использованию бюджетных и внебюджетных финансовых средств, выделяемых на эти цели.

Можно предположить, что формирование процесса интеграции субъектов инновационной деятельности будет способствовать успешному решению многих аспектов развития инновационной деятельности предприятий, министерств, регионов, начиная от формирования перечня товарной продукции, востребованной на мировом рынке, и завершая формированием межотраслевых структур, предусматривающих участие малых и крупных предприятий всех форм собственности.

Реструктуризацию экономики возможно осуществить только в условиях внедрения реальных инноваций. Между тем, анализ деятельности основных институтов развития, созданных в целях реализации инновационного

развития экономики, характеризуется недостаточной скоординированностью и конечной эффективностью. Это связано, прежде всего, с «... как разнонаправленностью их инвестиционных усилий, так и распыленностью средств на мелкие и зачастую случайно выбираемые проекты» [7]. Так, например, в Мангистауской области ТОО «Мырзабек» начало работу с АО «Инвестиционный фонд Казахстана» (ИФК) по проекту строительства дробильно-сортировочного завода по выпуску фракционированного щебня. Проект предусматривает расширение действующего производства на базе месторождения Шектинское-1. Он получил одобрение ИФК, и уже в ближайшее время будет решен вопрос о финансировании в объеме 7 млн. долл. США. Предприятие планирует выпускать до 2 млн. тонн щебня в год. На рассмотрении ИФК находится еще один проект – создание завода по производству лицевого кирпича мощностью 50 млн. штук в год. Основное сырье для данного предприятия – строительная глина – имеется в области. Требуемый объем средств для реализации проекта – 5 млн. долл. США.

Анализ предложений, поданных в национальные институты развития, показывает неготовность большинства предприятий заявителей к серьезной работе с крупными проектами. Функционирование этих институтов «... осуществляется скорее в режиме традиционной деятельности того или иного вида бизнеса, т.е. рутинного кредитования или проектного финансирования, тогда как потребности экономики и цели создания этих структур предполагают реализацию крупномасштабных проектов» [7].

Критерий 2. Наличие сопутствующих инфраструктурных отраслей.

Как известно, содержание инновационных процессов составляют следующие направления:

- выполнение научно-исследовательских работ;
- проведение проектно-конструкторских и технологических работ;
- приобретение оборудования;
- производство новой продукции, освоение новых производств;
- освоение и внедрение новых технологий;
- освоение новых источников сырья;
- реорганизация и реструктуризация предприятий;
- решение экологических проблем;
- приобретение права на использование

объектов промышленной собственности, ноу-хау и технологий;

– правовая защита результатов НИОКР.

Безусловно, за 90-е годы была разрушена такая система обслуживающих инфраструктурных отраслей, обеспечивающих инновационное развитие. Реализация Программы индустриально-инновационного развития находится на начальном и динамичном этапе формирования инфраструктуры инновационного развития, включая как сами институты развития, так и технопарки, венчурные фонды.

Казахстан по основным показателям научно-технического потенциала пока отстает от ведущих стран мира и России. Доля затрат на НИОКР в ВВП (0,24-0,28 %) в 3-4 раза меньше чем в России и почти на порядок меньше чем в США, Германии и других развитых странах мира.

По числу исследователей на 10 тыс. населения (10 чел.) республика находится на 8 месте среди стран СНГ и значительно уступает России (93 чел.), Великобритании (46), Германии (59), США (76), Японии (91 чел.).

Затраты на науку на душу населения в Казахстане составляют 4,2 дол., в то время как в России – 61, во Франции – 476, Германии – 511 и в США – 794 дол. Если в 1990 г. Казахстан, по принятым в ООН показателям оценки научного потенциала, относился к среднеразвитым странам (расходы на НИОКР составляли 0,85% ВВП), то в 2002 г. республику можно отнести к развивающимся странам.

Как известно, одним из важнейших показателей, характеризующих инновационный потенциал страны, является объем патентов. Национальный патентный фонд Казахстана составлял в 1999 г. – 7,4 тыс. ед., а в других странах величина фондов составляла несколько миллионов единиц (Так, например, в России – 2 млн., США – свыше 5 млн.) [6, с. 86-87].

В процессе реализации следующего этапа инновационного процесса – освоение и внедрение новых технологий также возникают трудности. Многие предприятия регионов республики отмечают в числе факторов, сдерживающих инновационную деятельность, недостатки информации о рынках сбыта, новых технологиях. Например, ТОО "КЭУ-Рудненский ГМЗ" отмечает необходимость создания на уровне региональных или государственных органов управления структур, предоставляющих информацию о существующих объемах спроса и предложения по конкретным видам товаров, наиболее значимых новых технологиях, вне-

дренных в отрасли за последнее время, информацию о новых предприятиях, производящих новые машины, агрегаты и оборудование для перерабатывающих отраслей.

Критерий 3. Достаточность инвестиционных ресурсов для реализации структурных сдвигов и инноваций

Объем инвестиционных ресурсов, поступающих в экономику Казахстана растет динамично. Обратимся к таблице 1.

Таблица 1.

Динамика валового накопления основного капитала РК

№	Показатели	Годы				
		1999	2000	2001	2002	2003
1	Удельный вес валового накопления основного капитала в ВВП	16,2	17,3	23,7	24,0	23,0
2	Темпы роста валового накопления основного капитала	100,5	116,1	125,3	110,2	107,9

Источник: Статистический ежегодник Казахстана, 2004

Из таблицы 1 видно, что в структуре ВВП удельный вес валового накопления основного капитала начал расти с 2001 г. и стабилизировался в размере 23-24% ВВП.

Поскольку в последние годы в Казахстане наиболее значимы потоки иностранных инвестиций, обратимся к их динамике по видам экономической деятельности (таблица 2).

Как видно из приведенных данных, большая часть инвестиций традиционно направляются в отрасли добычи сырой нефти и природного газа, а также черную и цветную

металлургию. Так, если за 1993-2000 г.г. удельный вес таких инвестиций составлял 63,7%, то к 2004 г. он вырос до 73,1%.

Очевидно, что в сложившейся ситуации полагаться на скорый переток иностранных инвестиций в другие отрасли не следует. Более реальным подходом в этом случае будет стимулирование иностранных инвесторов к продолжению технологических цепочек в традиционно привлекательных для них и смежных отраслях, с целью производства конечного продукта с большей добавленной стоимостью

Таблица 2

Валовый приток иностранных инвестиций по видам экономической деятельности

Наименование отраслей	1993-2000	2001	2002	2003
Всего в млн. долл.	12562,2	4556,6	4105,8	4595,7
из них по отраслям в % к итогу:				
1. Горнодобывающая пром.	62,4	67,8	51,7	47,8
в т.ч				
- добыча угля и лигнита	0,2	0,0	0,2	0,1
- добыча сырой нефти и природного газа	50,2	67,1	50,4	46,0
- добыча металлических руд	11,9	0,3	0,5	0,8
2. Обрабатывающая пром.	14,1	14,1	20,3	21,6
- металлургическая пром. и обработка металлов	8,2	8,5	14,0	13,6
- цветная металлургия	5,3	8,1	13,8	13,5

Источник: Статистический ежегодник Казахстана, 2004

Наибольшее количество инновационных мероприятий за последние годы выполнено на предприятиях нефтегазовой промышленности, черной и цветной металлургии: "Корпорацией "Казахмыс" – 56, АО "Испат Кармет" – 31, ОА "Казцинк" – 21, ННК "Казахойл" [8].

Основными видами инновационной

деятельности по количеству реализованных мероприятий являются: новые технологии, реконструкция и модернизация оборудования, приобретение оборудования, производство новой продукции и создание новых производств. В то же время необходимо отметить, что распределение мероприятий по видам инновационной

деятельности в определенной степени условное, так как, например, производство новой продукции предусматривает неперенное использование новых технологических процессов и приобретение нового технологического оборудования.

Критерий 4. Соизмеримые с альтернативным использованием инвестиционных ресурсов риски

С точки зрения государства необходимо стимулировать переток капитала в обрабатывающие сектора промышленности, обеспечивающие положительные структурные сдвиги в экономике с применением новых технологий и инноваций. С точки зрения инвесторов такой переток пока реально невыгоден, так как сопровождается рядом традиционных рисков, связанных с низкой рентабельностью, неизученностью рынков сбыта, устаревшими основными фондами, неконкурентоспособностью исходного производства. На наш взгляд, предлагаемые казахстанским инвестиционным законодательством льготы и преференции не могут преломить объективные преграды, возни-

кающие в результате пока малорегулируемых макроэкономических процессов, оказывающих влияние на структуру затрат и ценовую политику в отраслях обрабатывающей промышленности.

Проведенный анализ и сопоставление темпов роста цен производителей промышленной продукции в горнодобывающей и обрабатывающей промышленности основных экспортноориентированных регионов подтверждает объективность «нежелания» перетока инвестиционных потоков в обрабатывающую промышленность. Как видно из таблицы 3, в нефтедобывающих регионах тенденция опережения темпов роста цен продукции отраслей нефтедобычи над темпами роста цен обрабатывающей промышленности как в 2000 г., так и в 2003 г. сохраняется, хотя индекс опережения темпов роста несколько сократился, составив: в Мангистауской области – 1,09 (было 1,95), в Кызылординской – 1,09 (2,07), в Западно-Казахстанской – 1,2 (1,34), в Атырауской – 1,05.

Таблица 3

Индексы цен предприятий производителей промышленной продукции в горнодобывающей и обрабатывающей промышленности экспортноориентированных регионов в % к предыдущему году

№	Регионы	Горнодобывающая промышленность		Обрабатывающая промышленность		Индекс опережения темпов роста	
		2000	2003	2000	2003	2000	2003
1	РК	169,3	99,7	132,9	107,6	1,27	0,93
2	Актюбинская	199,7	93,6	99,2	103,9	2,01	0,90
3	Атырауская	184,4	113,4	185,2	107,5	0,99	1,05
4	Западно-Казахстанская	152,6	122,3	113,5	101,8	1,34	1,20
5	Карагандинская	115,7	94,7	130,6	116,4	0,88	0,81
6	Кызылординская	225,9	114,4	108,9	104,4	2,07	1,09
7	Мангистауская	211,4	112,1	108,6	102,6	1,95	1,09
8	Павлодарская	100,0	96,5	150,5	111,1	0,66	0,87
9	Восточно-Казахстанская	115,7	112,0	123,4	104,5	0,94	1,07

Источник: Цены в реальном секторе экономики Казахстана. Статсправочник. Алматы 2004, с. 182, 262

Так, анализ динамики индексов цен предприятий производителей на сырьевые энергоресурсы и на продукты нефтепереработки свидетельствуют, что продажа непереработанных сырьевых ресурсов объективно выгоднее, так как сохраняется опережающий темп роста их цен по сравнению с переработанными

нефтепродуктами (таблица 4).

Так, индекс опережения цен на сырьевые ресурсы, хотя и имеет тенденцию к снижению, но все еще сохраняет опережающие темпы, составив по Мангистауской области – 1,122 (было 1,53), по Западно-Казахстанской – 1,06, по Атырауской – снизился до 0,96.

Таблиця 4

Индекс цен предприятий-производителей на сырьевые энергоресурсы и продукты нефтепереработки

№	Регионы	Сырьевые энергоресурсы		Продукты нефтепереработки		Индекс опережения цен сырьевых энергоресурсов	
		2000	2003	2000	2003	2000	2003
1	РК	137,3	101,3	113,8	101,1	1,21	1,0
2	Павлодарская	93,8	95,5				
3	Восточно-Казахстанская	52,5	100,0				
6	Атырауская	143,6	100,4	131,9	104,2	1,09	0,96
7	Мангистауская	153	112,2	100,0	100,0	1,53	1,122
8	Кызылординская	201,0	100,3				
	Актюбинская	100,0	114,8				
	Западно-Казахстанская	163,0	100,1	-	94,3		1,06

Источник: Цены в реальном секторе экономики Казахстана. Статсправочник. Алматы 2004

Это свидетельствует о том, что со временем выравнивание темпов роста цен по всей цепочке «добыча-переработка-реализация», будет способствовать формированию факторов, оказывающих положительное влияние на развитие нефтехимических производств и перерабатывающих производств в других отраслях.

Но пока такое положение способствует тому, что ресурсы, приобретаемые предприятиями производителями обрабатывающей промышленности для производства своей продукции, становятся относительно дорогими, а

само производство объективно невыгодным, нерентабельным, непривлекательным для перелива факторов «труд» и «капитал», а продукция таких производителей – неконкурентоспособной. Для подтверждения наших предположений проанализируем данные таблицы 5, в которой попробуем сопоставить темпы роста цен на произведенные в республике машины и оборудование, а также на материально-технические ресурсы, приобретенные для производства таких машин и оборудования.

Таблиця 5

Сопоставление темпов роста цен на произведенные машины и оборудование и на материально-технические ресурсы, приобретенные для производства машин и оборудования

№	Регионы	Индекс цен на материально-технические ресурсы, приобретенные для производства машин и оборудования		Индекс цен производителей машин и оборудования		Опережение темпов роста на материально-технические ресурсы	
		2000	2003	2000	2003	2000	2003
1	РК	118,1	107,1	102,5	102,6	1,15	1,04
2	Актюбинская	100,9	103,7				
3	Атырауская	153,6	105,0				
4	Западно-Казахстанская	102,8	101,7	100,0	100,0	1,028	98,93
5	Карагандинская	119,9	111,6	100,0	100,6	1,199	1,11
6	Кызылординская	87,8	103,7	100,0	100,0	0,878	1,037
7	Мангистауская	105,5	135,2	103,0	100,0	1,02	1,352
8	Павлодарская	119,0	109,0	102,1	100,0	1,16	1,09
9	Восточно-Казахстанская	102,3	104,0	100,0	100,0	1,023	1,04

Источник: Цены в реальном секторе экономики Казахстана. Статсправочник. Алматы 2004, с. 262, 312

Как видно из приведенных данных, темпы роста цен на исходные материально-технические ресурсы по сравнению с ценами на конечную продукцию в виде машин и оборудования значительно опережают их. Но самым отрицательным моментом является то, что разрыв между этими двумя показателями со временем нарастает, особенно в нефтедобывающих регионах, достигнув к 2004 году по Мангистауской области – 1,352 (было 1,02), по Кызылординской – 1,037 (0,878).

Следует обратить внимание, что и в экспортоориентированных регионах, традиционно ориентированных на отрасли цветной и черной металлургии, также сохраняется такая тенденция. По Карагандинской области темпы роста цен на материально-технические ресурсы также опережают рост цен на конечную продукцию в виде машин и оборудования на 11%, в Павлодарской – на 9%, в Восточно-Казахстанской – на 4%. Это свидетельствует о том, что объективно сохраняется пока такое положение, когда активное расширение производства и экспорта в одних отраслях неизбежно ведет к застою или падению производства в других отраслях и необходимости импорта машин и оборудования, что является одним из основных макроэкономических признаков «голландской болезни» экономики согласно известной теоремы Рыбчинского [9].

Такие процессы свидетельствуют о том, что условия торговли таким товаром, как машины и оборудование, произведенные внутри страны, ухудшились по сравнению с условиями реализации товаров добывающего сектора, производимых с более интенсивным использованием факторов труда, капитала и природных ресурсов. В результате активно развивающиеся отрасли нефтедобычи и металлургии продолжают оттягивать ресурсы из других отраслей промышленности, ухудшая их положение.

Кроме того, «невыгодность» производства машин и оборудования внутри страны становится объективным фактором, значительно влияющим на торможение процессов выстраивания более длинных технологических цепочек по созданию конечной продукции с большей добавленной стоимостью, использующей исходное сырье горнодобывающей и металлургической промышленности, что способствовало бы структурным сдвигам в экономике и выстраиванию более прогрессивной ее структуры.

Таким образом, в сложившейся ситуации для независимых производителей развивать цепочку выстраивания перерабатывающих производств пока объективно нерентабельно. Необходимо формирование объективных факторов, «подталкивающих» развитие таких производств.

Проведенный анализ подтверждает необходимость проведения дальнейших исследований по формированию институциональных условий и факторов инновационного развития экономики с экспортно-сырьевой ориентацией.

Литература

1. The Emerging Industrial Structure of the Wider Europe (ed. Bu Francis Mc Gowan, Slavo Radosevic and Nick von Tunzelmann) London, 2004.
2. Бойко И. Перспективы инновационного развития восточно-европейских стран // Экономист, 2005, №2, с.80.
3. Demiz E. Yoruk. Patterns of Industrial upgrading in the clothing industry in Poland and Romania. The Emerging Industrial Structure of the Wider Europe, London 2004, p.103
4. Nick von Tunzelmann. Network alignment in the catching-up economics of Europe. The Emerging Industrial Structure of the Wider Europe, London 2004, p.33.
5. Howitt P., Aghion P. Model of Growth through Creative Destruction NBER Working Paper, №3223, 1990.
6. Кембаев Б.А. Система научнотехнической информации в Республике Казахстан: состояние и перспективы развития. – Алматы: КазГосИНТИ, 2003 – 434 с.
7. Фрезоргер Е. Государственные институты в системе реализации устойчивого экономического роста в Казахстане // Транзитная экономика, 2004. – №3. – С. 82-83.
8. Б.А. Кембаев, Ф.И. Ахметов, А.К. Тулебаев, В.П. Дзекунов. Состояние инновационной деятельности на предприятиях в отраслях и регионах Казахстана: Аналитический обзор. – Алматы: КазГосИНТИ, 2003 – 90 с.
9. Rybczynski T. Factor Endowment and Relative Commodity Prices – *Economica New Series*, Nov. 1955, Vol 22, № 88, p. 336-338.

Статья поступила в редакцию 24.01.2006