

мой приватизации.

Приватизация коммунальных предприятий водоснабжения, функционирующих в условиях естественной монополии, сложный и неоднозначный процесс. Лучшим стимулом для эффективной работы предприятия является конкуренция. Приватизация не может ее заменить. Более того, при отсутствии работающих механизмов сдерживания естественного стремления монополии к злоупотреблению своим положением, частная монополия оказывается много хуже государственной, и общественные издержки перехода к частному способу производства и финансирования коммунальных благ оказываются чрезмерно высоки. В России, где цена спроса существенно отличается от цены предложения, а регулируемая цена не обеспечивает необходимый компромисс между производителями и покупателями услуг, приватизация и связанное с ней коммерческое развитие сектора чревато еще большим увеличением разрыва между ценой спроса и регулируемой ценой.

Возможности повышения эффективно-

сти водоканализационного комплекса существуют и без приватизации. Главная проблема коммунальных предприятий – отсутствие средств для инвестирования в изношенную инфраструктуру – новыми частными операторами во многом будет решаться по-старому, через привлечение бюджетных средств и повышение тарифов. Анализ ситуации в российском коммунальном хозяйстве позволяет предположить, что наиболее целесообразным в современных условиях было бы нерыночное реформирование отрасли.

#### Литература

1. ЖКХ впадает в кому // Экономический еженедельник "Коммерсантъ-Деньги" № 4(509) от 31.01.2005.

2. Буряк В. Рецепт для коммуналки // Эксперт-Сибирь #31 (81) от 22 августа 2005

Статья поступила в редакцию 16.01.2005

**О.Б. ЯРОШ,**

*Таврический Национальный университет им. В.И. Вернадского (г. Симферополь)*

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ КРЫМА

Политика государства, проводимая сейчас в Украине, ориентирована на рыночные отношения, поэтому она неразрывно связана с институциональными процессами, которые подразумевают трансформацию отношений собственности, а также становление и развитие рыночных механизмов, реорганизацию структуры управления топливно-энергетическим комплексом.

Создавшийся не так давно энергетический и политический кризис в Украине обусловлен тем, что существует неопределенность в правах собственности на энергетические ресурсы. Наличие основной государственной структуры, контролирующей энергетический сектор Украины НАК «Нафтогаз Украины», вовсе не гарантирует укрепление государственных и корпоративных интересов. Причем проблема состоит не столько в отсутствии разработанных институциональных методик в соответствующих структурах, сколько в неэффективности контроля за исполнением правил и норм.

На сегодняшний день в Украине очень остро стоит вопрос диверсификации источни-

ков поставки нефти и газа, развитие собственной ресурсной базы, а также решение вопроса ресурсо- и энергосбережения, перехода на альтернативные виды энергии.

В связи с чем особенно важным становится поиск институциональных решений, позволяющих решить некоторые коллизии в вопросах собственности на энергоресурсы этого района с точки зрения экономии транзакционных издержек и установления определенных «правил игры».

Значительный вклад в теоретическое обоснование основных понятий институциональной экономики внесли работы Д. Норта [9], О. Уильямсона [2]. Развитие этих идей в отношении экономической теории прав собственности реализовано в работах Р Коуза [9], Д. Бьюкенена [1]. Институциональный подход при решении различных коллизий в правовых отношениях в условиях переходной экономики отражен в исследованиях российских исследователей А.Н. Олейника [6], Р.И. Капелюшничко-

© О.Б. Ярош, 2006

ва [2], В.А. Крюкова [4]. В Украине идеи институциональной экономики активно используются для анализа работы топливно-энергетического комплекса такими учеными, как С.В. Науменкова [5], О.Л. Яременко [9] и др. Рассмотрению институциональных аспектов функционирования топливно-энергетического комплекса Украины посвящены работы О.М. Ковалко [3]. Однако, несмотря на достаточно содержательный научный и практический потенциал, накопленный в этой области, отдельные аспекты этой проблематики, в частности, вопросы прав собственности на ресурсы в Причерноморском регионе Украины остаются все еще недостаточно изученными. Именно актуальность подобной работы обусловила необходимость разработки этой проблематики.

Целью этого исследования является выработка практических рекомендаций, касающихся институциональных изменений отношений собственности в топливно-энергетическом комплексе Крыма. Поэтому задачей данной работы является изучение правовых коллизий и неопределенностей в правах собственности на ресурсы.

Топливо-энергетический комплекс Украины имеет значительный удельный вес в экономике государства и охватывает [7]:

- 19,1% активов отраслей экономики Украины;
- 11,4% чистого дохода экономики Украины;
- 18,2% основных средств;
- 20,0% оборотных активов;
- 24,1% дебиторской и 22,4% кредиторской задолженности.

Основной особенностью топливно-энергетического комплекса (ТЭК) нашей страны является преобладание в нем предприятий, производящих и перераспределяющих электроэнергию, тепло, газ и воду. Удельный вес указанной выше группы в ТЭК Украины составляет 69,8% по чистому доходу, 55,2% по основным средствам. На сегодняшний день "контрольный пакет" ТЭК Украины принадлежит по-прежнему государству. Вклад предприятий государственной собственности в чистый доход ТЭК составляет 44,8%, в том числе общегосударственной собственности 39,5%. Коллективными предприятиями, в том числе с государственной долей, обеспечено 54,8% чистого дохода ТЭК, в том числе частично или полностью приватизированными 42,0%.

Наибольший удельный по чистому доходу вес в добыче первичных энергоресурсов занимают госпредприятия (65,4%), далее сле-

дуют коллективные предприятия (34,0%), удельный вес приватизированных предприятий составляет (19,3%).

*Нефтегазодобывающая отрасль.*

Нефтегазодобывающая промышленность в Автономной Республике Крым представлена ГАО "Черноморнефтегаз", ГПП "Крымгеология" и рядом малых предприятий.

Основной объем добычи углеводородного сырья в Автономной Республике Крым (97,8%) обеспечивает ГАО "Черноморнефтегаз", основанное как государственное предприятие в 1978 году. Сегодня пакет акций компании в размере 100% является государственной собственностью и передан в уставный фонд Национальной акционерной компании "Нефтегаз Украины". Главным органом управления является Минтопэнерго Украины. Основой для понимания причин и кризиса работы нефтегазодобывающего комплекса Причерноморского региона является фиксация права собственности на углеводородные ресурсы. Согласно основателю институциональной теории Д. Норту [6], неэффективное распределение прав снижает стимул к производственной деятельности. Сейчас происходит перераспределение прав собственности на ресурсы, иными словами идет активный обмен полномочиями между экономическими субъектами, получившими их в ходе первоначальной спецификации. В реальности распределение полномочий в акционерных обществах, созданных путем преобразования государственной собственности в государственно-акционерную, имеет сложную структуру, которую можно описать как «рекомбинированную собственность», под которой понимается несовпадение закрепленных и реальных прав собственности, размытость механизмов контроля и организационных границ предприятия. Показательным примером этого является статус НАК «Нефтегаз Украины», который остается неопределенным и ставит под вопрос легитимность функционирования компании. Ее уставом (п.2), утвержденным Постановлением правительства № 747 от 25 мая 1998 г, определено, что НАК «Нефтегаз Украины» действует в форме государственного акционерного общества открытого типа. Однако, в том же Постановлении (п.1) указывается, что компания является открытым акционерным обществом. При этом следует отметить, что действующее законодательство, а именно Закон Украины «О хозяйственных обществах», не предусматривает такую организационно-правовую форму, как государственное общество открытого типа. Закономерно возникает вопрос: что мешает оперативному

распределению легально специфицированных прав собственности на ресурс с изменением ситуации на рынке? На первый план выдвигается существование производственных издержек, тем самым обмен правомочиями между двумя участниками рынка НАК «Нефтегаз Украины» и ГАО «Черноморнефтегаз» носит характер не увеличения эффективности использования энергетического потенциала, а перекладывания издержек транспортировки дорогостоящего импортного природного газа на АРК и противодействие НАК «Нефтегаз Украины» в достижении соглашения о совместной стратегической деятельности. Следовательно, при огромном нефтегазоносном потенциале Причерноморского региона важную роль играют институты, владеющие правом собственности на ресурсы, т.е. важна внешняя среда – институциональная структура рынка, в которой действуют предприятия.

*Электроэнергетическая отрасль.*

В настоящее время функции распределения электрической энергии выполняют 24 областные акционерные энергоснабжающие компании в Автономной Республики Крым, городах Киев и Севастополь. В Крыму выработка электроэнергии на 92,3%, сосредоточена на Симферопольской, Севастопольской, Камыш-Бурунской ТЭЦ и Сакском предприятии тепловых сетей, а также на Донузлавской, Сакской, Тарханкутской и Восточно-Крымской ветровых электростанциях.

Симферопольская, Севастопольская, Камыш-Бурунская ТЭЦ и Сакское предприятие тепловых сетей являются структурными подразделениями ГП "Крымские генерирующие системы". Это предприятие образовано путем выделения из структуры "Крымэнерго" с образованием самостоятельного юридического лица на базе имущества общегосударственной собственности. Орган управления – Минтопэнерго Украины. Энергоснабжение Автономной Республики Крым осуществляет ОАО "Крымэнерго". После выделения из структуры компании энергогенерирующих мощностей, она специализируется на закупке и транспортировке электроэнергии, вырабатываемой на электростанциях Украины. ОАО "Крымэнерго" является акционерным обществом открытого типа. Владельцы 18% акций общества – работники компании, остальная часть акций находится в общегосударственной собственности.

Минтопэнерго Украины осуществляет корпоративное управление энергоснабжающими компаниями в пределах пакетов акций, которые остались в государственной собственности

сти. Регулирование деятельности субъектов ТЭК Украины осуществляется центральным органом исполнительной власти со специальным статусом – Национальной комиссией по регулированию электроэнергетики (НКРЭ). Отсутствие продуманной институциональной политики приводит к следующему: облэнерго по установленному НКРЭ нормативу получает практически в полном объеме возмещение всей стоимости своих услуг, а использовать деньги сверх установленного норматива, после законодательного закрепления механизма распределительных счетов Облэнерго, не имеет права. Поэтому отсутствует прямая заинтересованность в сборе денег за чужой товар (электроэнергию). Можно отметить, что без внедрения действенных институциональных механизмов, невозможно за счет административных методов решить возникшую коллизию. Облэнерго не покупает электроэнергию на объединенном рынке электроэнергии, а фактически получает ее на реализацию. То есть право собственности на продукт не переходит, и Облэнерго распределяет между потребителями чужой товар. Таким образом, происходят потери электроэнергии, а также безучетное ее потребление. В качестве примера можно привести тот факт, что 2004 г. поставщики электроэнергии получили 141,3 млрд. кВт•ч, а продажа потребителям составила 97,6 млрд. кВт•ч электроэнергии. Следовательно, 30% товара генерирующих компаний было потеряно.

Транспортировкой электроэнергии в Крыму занимается ГП «Энергорынок». Эта компания также не покупает электроэнергию, а получает ее для продажи и не продает, а просто отпускает далее Облэнерго. Обязательства по расчетам с ГП «Крымские генерирующие системы» за полученный товар ГП "Энергорынок" несет лишь в пределах средств, которые поступают на его распределительный счет. Никакого влияния на это поступление ГП «Крымские генерирующие системы» не имеет, а это фактически является тем административным препятствием, которое отделяет производителя товара от оптового покупателя. Государственный статус этого предприятия создает ситуацию, в которой именно Государство является административным препятствием в рыночных отношениях. Подводя итог в проблемах, возникающих в электроэнергетике, можно отметить, что должен существовать четкий предел в экспансии государства по отношению к энергорынку, иначе будут возникать очень высокие транзакционные издержки, что и наблюдается сейчас, когда некому выполнять функции гаранта.

Компания ГП «Крымские генерирующие системы», не получая значительной доли средств за отпущенную продукцию, не оплачивает еще более значительную часть потребленного топлива и отпускает ГП "Энергорынок" часть электроэнергии, выработанной на "чужом" топливе, то есть фактически ей не принадлежащей.

*Теплоэнергетическая отрасль.*

Теплоэнергетическая отрасль ТЭК Крыма представлена предприятиями, имеющими на балансе котельные и обеспечивающие население, коммунально-бытовые и бюджетные учреждения тепловой энергией и горячей водой. Общее количество котельных составляет 1219 общей мощностью до 3 Гкал/час. Основным производителем и поставщиком тепловой энергии в Автономной Республике Крым является арендное предприятие "Крымтеплокоммунэнерго" (73% от общего объема производства) находится в коллективной форме собственности. Арендованное имущество принадлежит Автономной Республике Крым. Управление осуществляется Республиканским комитетом Автономной Республики Крым по жилищно-коммунальному хозяйству. В результате реформирования собственности в Крыму практически весь промышленный комплекс (нефтегазодобывающие, газо- электро- и теплоснабжающие предприятия) осуществляет свою хозяйственную деятельность, не учитывая задачи социально-экономического развития республики. Это приводит к тому, что нет проработанных институциональных методик, направленных на повышение энергоэффективности. Искусственно заниженная цена газа, который реализуется предприятиям теплокоммунэнергетики, с заниженным коэффициентом рентабельности (всего 7%), а неудовлетворительное состояние технологических сетей не стимулирует к энергосбережению. Реальные потери тепла в коммунальных сетях оцениваются приблизительно в 20-30%, ещё 30% тепловой энергии дополнительно теряется в коммунальных котельных вследствие несовершенной технологии сжигания топлива. Поэтому необходимо упорядочивание договорных взаимоотношений для снижения транзакционных издержек и увеличения суммы оплаты с населения за энергоресурсы, организация долевого участия населения в строительстве и эксплуатации систем автономного теплоснабжения жилых домов, а также снижение себестоимости за счет сокращения непроизводительных затрат путем совершенствования внутреннего регламента работы предприятий, а также увеличение степени их загрузки.

Поэтому в настоящее время прежде всего необходимо создание благоприятной институциональной среды, которая бы определялась законодательными и организационными факторами для функционирования топливно-энергетического комплекса в регионе.

*Газотранспортная отрасль.*

Современное состояние газотранспортной отрасли Крыма говорит о наличии в ней ряда проблем, решение которых имеет первостепенную важность для устойчивого социально-экономического развития Крымского полуострова.

Перспективы развития газоснабжения в Автономной Республике Крым в основном связаны с повышением эффективности работы ОАО "Крымгаз" – основного предприятия, осуществляющего транспортировку газа разводящими сетями. Это акционерное общество открытого типа, уставный фонд которого составляет 9 млн. грн. Права собственности распределены между основными держателями акций ОАО "Крымгаз", НАК "Нефтегаз Украины" (49%) и физические лица (45,4%).

Газотранспортная система Крыма включает более 1200 км магистральных газопроводов, в том числе 282 км морских.

В настоящее время состояние основных магистральных трубопроводов удовлетворительное, но наблюдается тенденция к старению основных фондов в газотранспортной отрасли на 60-80%. Коэффициент износа основных средств имеет постоянную тенденцию роста, это связано с тем, что срок службы основных газопроводов достигает 20 лет и больше.

Соответствующие расходы закладываются в себестоимость транспорта и хранения природного газа, поэтому существует негативная тенденция к росту себестоимости из года в год и ее удваивание каждые 5 лет. Наиболее весомой статьёй затрат является амортизация, удельный вес которой в структуре себестоимости транспорта и хранения газа составляет 21,25%.

От результатов и эффективности проведения газоснабжения Крыма зависит обеспечение экономической стабильности в регионе. Поэтому на первый план выдвигаются вопросы тарифного регулирования услуг за транспортировку природного газа. Сам тариф утвержден постановлением Национальной комиссии по регулированию электроэнергетики Украины №337 от 18.03.1999 и составляет 24 грн за 1000 м<sup>3</sup> с учетом НДС. Следует отметить, что стоимость оказанных услуг по транспортировке природного газа через газотранспортную сис-

тому увеличивается из года в год приблизительно на 2% из-за инфляции и увеличения амортизационного фонда, а также необходимости вкладывать значительные средства в реконструкцию действующих основных газопроводов.

Эффективное функционирование газотранспортной системы Крыма напрямую связано с совершенствованием процедуры предоставления разрешений на выделение земельных участков для строительства трубопроводов. Речь идет о возможности быстро оформлять техническую документацию и соответствующие разрешения, а также увеличивать эффективность при транспортировке ресурсов путем улучшения технологической цепи доставки тепла потребителям; регулировать тарифы на тепло, решать вопросы компенсации разницы из бюджета АРК.

Проведенный анализ позволяет сформулировать заключение о том, газотранспортная система Крыма в настоящее время развивается достаточно динамично, но срок эксплуатации основных магистральных сетей приходит к завершению, поэтому необходимы меры, направленные на стимулирование работы ГАО «Черноморнефтегаз» и ОАО «Крымгаз» в регионе. Поскольку, долгосрочный экономический рост зависит от институциональных и организационных условий, которые создают стимулы для инновационной и инвестиционной деятельности.

#### *Водоснабжение и водоотведение*

Услуги по водоснабжению и водоотведению населенных пунктов автономии осуществляют 352 предприятия. Общая протяженность водопроводов 5663,7 км. Подача воды в сеть и стоков на очистные сооружения на протяжении последних лет снижается. Сокращение объемов подачи воды связано с продолжающимся ростом потерь в сетях, которые в некоторых регионах достигают 70%. С каждым годом возрастает доля аварийных и ветхих сетей. Предприятием централизованного водоснабжения и водоотведения в автономии является ПО «Крымводоканал». Объединение состоит из 13 самостоятельных юридических лиц, в том числе ППВКХ (горводоканалы) Алушты, Бахчисарая, Белогорска, Джанкоя, Евпатории, Феодосии, Керчи, Красноперекоска, Саки, Щелкино, Симферополя, Судака и Ялты. Имущество объединения принадлежит Автономной Республике Крым, а органом управления является Республиканский комитет по жилищно-коммунальному хозяйству.

Монопольное положение предприятия

ПО «Крымводоканал» стимулирует использование затратного метода при формировании тарифов, тогда как их расчет должен осуществляться на основе реального технико-экономического обоснования. Распространенный в настоящее время порядок учета затрат на предприятиях водоснабжения позволяет не только придерживаться заранее установленных тарифов, но и в ряде случаев даже увеличивать их, что и достигается за счет снижения количества и качества предоставляемых услуг при расчете тарифов.

Подводя итог выполненному исследованию существующих проблем в топливно-энергетическом комплексе Крыма, можно прийти к выводу, что их решение возможно на основе заполнения институционального вакуума механизмами, обеспечивающими выработку формальных «правил игры», т.е. нормализацией рыночного пространства между собственником на ресурс и потребителем.

#### Литература

1. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики / Избранные труды. – М.: Таурус Альфа, 1997. – 302 с.
2. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. – М.: ИМЭМО. – 1990. – 189 с.
3. Ковалко О.М. Стратегія управління нафтогазовим комплексом України в умовах інституційно-інноваційних перетворень. Дис. ... канд. екон. наук: 08.02.03 / Інститут економічного прогнозування НАН України. – К., 2002. – 209с.
4. Крюков В.А. Институциональная структура нефтегазодобывающего сектора – проблемы и направления трансформации. – Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 1998. – 278 с. Бурлака В.Г. Інвестиційні проблеми нафтопереробної промисловості України: Дис. ...канд. екон. наук: 08.07.01 / Інститут економіки НАН України. – К., 2000. – 172 с.
5. Науменкова С.В. Финансовое обеспечение воспроизводственных процессов в ресурсодобывающих отраслях: Дис. ...д-ра экон. наук: 08.04.01. – Сумы, 1997. – 332 с.
6. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 416 с.
7. Промышленность Автономной Республики Крым за 2003 г. – Симферополь: Госкомстат. – С. 9
8. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и отношенческая контрактация. – С.-Пб.: Ленинздат, 1996. – 702 с.

9. Яременко О.Л. Институциональные основания переходных процессов в экономике: Дис. ...д-ра. экон.наук: 08.01.01. – Харьков. – 1997. – 399 с. Капелюшников Р.И. Экономическая теория

прав собственности. – М.: ИМЭМО. – 1990. – 189 с.

Статья поступила в редакцию 16.01.2006

**Р.К. ПЕРЕПЕЛИЦЯ,**

*Донецкий державний університет економіки й торгівлі  
ім. М.Туган-Барановського*

### **ФОРМУВАННЯ ІНСТИТУЦІОНАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ ФОНДОВОГО РИНКУ В ПІСЛЯПРИВАТИЗАЦІЙНИЙ ПЕРІОД**

Становлення фондового ринку є важливим кроком на шляху формування інвестиційно привабливої ринкової економіки, оскільки від ступеня його розвитку залежить глибина й ефективність здійснення ринкових реформ у перехідній економіці. Основною метою розвитку фондового ринку є мобілізація тимчасово вільних грошових коштів суб'єктів господарювання та населення з метою їх використання для структурної перебудови економіки країни. Ключовою відмінністю цього процесу від трансформації заощаджень населення та грошових ресурсів суб'єктів господарювання в банківській системі є переважна орієнтація на перерозподіл довготермінових грошових ресурсів, здатних забезпечити процес розширеного відтворення, а не лише відтворення виробничих потужностей на тому ж самому рівні.

Проте історія становлення фондового ринку України продемонструвала орієнтацію його механізмів на перерозподіл прав власності, переважно шляхом масової приватизації державного майна. Це сприяло формуванню первинного фондового ринку, проте не принесло підприємствам реальних коштів, які б можна було інвестувати у виробництво. Вторинний сегмент фондового ринку не отримав належного розвитку через те, що держава не змогла сформувати належне інституціональне середовище, адже без чіткого визначення прав власності на більшість приватизованих об'єктів та існування ефективно діючої інфраструктури фондового ринку досить складно побудувати досконалу національну модель корпоративного управління.

Саме чітка визначеність, а не зміни в розподілі прав власності, має принципове значення для функціонування ринкової економіки [11]. У сучасній економічній літературі чіткість, стабільність і передбачуваність прав власності розглядаються як найважливіший фактор економічного зростання й прямо пов'язуються із благополучним економічним розвитком [14].

Проте роль чітко визначених прав власності може варіюватися залежно від розмірів організацій, державної або приватної власності, доступу до інформації й ін. [10].

Значення цього елемента інституціонального середовища для перехідної моделі корпоративного управління й відповідного державного регулювання не може бути переоцінено. Так, в умовах соціалістичної системи господарства існувала система правових санкцій й примусу відносно захисту державної власності. В умовах української економіки, яку ще важко назвати ринковою, зона невизначеності в сфері прав власності збільшилася, тому що система захисту державної власності розмита, а нова чітка система прав приватної власності поки що відсутня. Розмитість прав власності веде до блокування інвестиційної активності підприємств: адже чим краще визначені права власності, тим менше ризики на ринку капіталу [12]. Одночасно зберігається відсутність чітких економічних і правових границь між державною й приватною власністю з усіма проблемами, що випливають з цього, у тому числі тривала відсутність банкрутств як механізму корпоративного контролю. Очевидні й проблеми в сфері відносин власності, пов'язані з недосконалою інформацією.

Вітчизняні вчені неодноразово досліджували інституціональні зміни, що відбуваються в економіці країни, в тому числі на її фінансовому ринку, зокрема вивчали проблеми реформування відносин власності шляхом приватизації [5], досліджували теоретико-методологічні засади інфраструктурних перетворень в економіці країни, обґрунтовували зв'язок між рівнем розвитку ринкової інфраструктури та конкурентоспроможністю країни [1], аналізували діяльність основних ланок інфраструктури фінансового ринку [8], розглядали проблеми нерозвиненості організованого

© Р.К. Перепелиця, 2006