

С.В. ДЕГТЯРЕВА, к.э.н. доцент,
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ

Исследование инновационного процесса в институциональной структуре национальной модели экономики представляется актуальным в силу ряда обстоятельств. Во-первых, эта проблема теоретически недостаточно разработана. В практической деятельности «задача трансформации инвестиционного процесса при переходе от планового хозяйства к рыночному в нашей стране все еще не решена» [1, с. 41]. Во-вторых, анализ содержания инновационного процесса является актуальным в связи с необходимостью выхода российской экономики на инновационный путь развития. В-третьих, исследование инновационного процесса особенно важно в период современного мирового экономического кризиса, так как выход из кризисного состояния возможен через формирование эффективного механизма создания, внедрения и распространения инноваций в национальной экономической модели.

Целью статьи является анализ содержания, места и роли инвестиционного процесса (во взаимосвязи с инновационной деятельностью) в институциональной структуре национальной экономики на уровне постановки проблемы. Необходимо отметить, что исследование институциональных основ, становления институциональной системы экономики и институциональных изменений в ее институциональной структуре представлено было нами на предыдущих конференциях [2, 3, 4]. В настоящей статье мы ограничимся исследованием инвестиционного процесса.

Исследование инновационного процесса тесным образом связано с анализом таких понятий, как инновации и инновационная деятельность.

Исследование инноваций, инновационной деятельности проводилось такими учеными, как Н.Д. Кондратьев, Й.Шумпетер, Г. Менш, А. Кляйкнехта, К. Фримен, Р. Нельсон, С. Уинтер, В.С., Барнева А.Ю., В. Яковец и др. [5, 6, 7, 8]

Небольшой объем настоящей статьи не позволяет дать подробный обзор теоретических концепций этих авторов. В целом необходимо отметить, что анализ этих концепций дает достаточно широкую методологическую основу для определения места и роли инно-

ций, инновационной деятельности и инновационного процесса в экономическом развитии. Отметим следующее:

- инновации являются неотъемлемой частью процесса экономического развития, происходящего вследствие как технологических изменений, так и преобразования организационно-экономических отношений;
- специфическим содержанием инновации являются качественные изменения, которые приводят к улучшению, усовершенствованию или появлению нового продукта или технологии;
- инновация всегда успешна. Эффект, который должна обеспечивать инновация, может быть техническим, экономическим, социальным и экологическим [8, с.62]:

Инновация = Новшество + достигнутая эффективность.

Эффективность новшества выражается в дополнительной выгоде, которую получает инноватор.

- основными свойствами инновации являются: научно-техническая новизна, производственная применимость и коммерческая реализуемость;
- процесс формирования и внедрения инноваций носит циклический характер, по теории Н.Д.Кондратьева, Й. Шумпетера. Г. Менша, А. Кляйкнехта, К. Фримена;
- зарождение инноваций связано, по Й. Шумпетеру, с творческим началом новатора-предпринимателя. Исходный уровень формирования инновации, в связи с этим, - микроуровень (фирма) (Р.Нельсон, С. Уинтер);
- источником инноваций в современных условиях является не один субъект (предприниматель), а несколько субъектов, например, крупная компания со специалистами, работающими в научно-исследовательских командах с целью совместного поиска новых технологических решений;
- выделяются виды инноваций (экономического новаторства, по Й. Шумпетеру): изготовление нового блага, внедрение нового ме-

© С.В. Дегтярева, 2009

тогда (способа) производства, освоение новых рынков сбыта, использование нового сырья, изменение отраслевой структуры. Другими словами, инновации могут зарождаться практически во всех сферах экономической деятельности;

- инновационную деятельность на основе рассмотренных теорий, в общем виде, можно определить как деятельность субъектов, направленную на осуществление новых комбинаций ресурсов в различных сферах экономической деятельности, связанных с реализацией новых идей, формированием инноваций, приводящих к повышению эффективности производства, в конечном счете;

- в исследуемых теоретических концепциях представлен механизм распространения инноваций, инновационный процесс. Интерпретация этого механизма будет представлена нами в дальнейшем;

- решающее влияние на распространение инноваций в экономической системе оказывает институциональная структура национальной экономической модели, а также сформированная на ее основе инфраструктура.

Итак, инновации являются объектом инновационной деятельности, ее предпосылкой и результатом. Началом инновационной деятельности является инновационная идея. При этом, возникнув, инновационная идея в процессе инновационной деятельности устремляется к своему результату – экономическому новшеству – инновации. Однако не всякая инновационная идея воплощается в инновацию, а только та, которая находит свое применение в хозяйственной практике. Следовательно, инновация выступает как примененный или реализованный на практике результат инновационной деятельности.

Кроме того, необходимо учитывать, что на интенсивность и результативность инновационной деятельности влияют различные социально-экономические факторы (внешние и внутренние), которые координируются, соподчиняются, взаимопроникают и образуют систему мотивации для осуществления инновационной деятельности, формируя инновационную стратегию на конкретном этапе развития. К основным мотивам, побуждающим к осуществлению инновационной деятельности, можно отнести: получение и присвоение максимальной прибыли, увеличение объема продаж и доли рынка, технологический рост, а также снижение издержек, особенно транзакционных.

Однако создание и функционирование системы мотивации зависит от инновационной политики государства, которая должна способствовать ее развитию и поддержке в виде создания развитой инновационной инфраструктуры. В случае, когда инновационные отношения становятся доминирующим фактором развития экономической системы, то она трансформируется в национальную инновационную систему страны.

Наряду с инновационной деятельностью необходимо выделять инновационный процесс. Содержание инновационного процесса, его взаимосвязь с инвестиционной деятельностью дается нами в порядке постановки проблемы.

Инновационная деятельность носит субъектно-объектный характер, и в большей степени субъективна, с нашей точки зрения. В то время как инновационный процесс, включая инновационную деятельность, предполагает еще помимо нее и объективный процесс мультипликации, «тиражирования», распространения инноваций, который в силу этого может носить лавинообразный характер и создавать синергетический эффект роста результативности функционирования системы в целом. Инновационный процесс и инновационная деятельность имеют определенное единство. Это единство позволяет часто отождествлять эти явления. Но мы показали различие этих процессов.

Инновационная деятельность в экономике объясняется двумя гипотезами. Согласно первой – в основе инновационной деятельности, инновационного процесса лежит технологический толчок, а с точки зрения второй – давление рыночного спроса.

Гипотеза технологического толчка базируется на идее автономного развития науки, не придающей значения обратной связи между экономической средой и направленностью технического прогресса [8]. Близкой к данной гипотезе является гипотеза экономического эффекта, взаимоувязывающая изобретательскую активность и частоту последующих инноваций. Действительно, развитие научной мысли относительно независимо от практики и выражается в виде смены научных парадигм. Ретроспективный анализ развития науки позволяет констатировать: в мире произошли четыре научные революции, а в техническом базисе промышленно развитых стран последовательно сменились четыре технических уклада. Каждую научную революцию характеризует

ярко выраженная тенденция увеличения числа открытий по сравнению с предыдущей.

Во второй гипотезе формирование общественной потребности в инновационной деятельности опосредуется необходимостью экономических агентов сопоставлять размер применяемых ресурсов (совокупных издержек) на инновации с результатами их освоения в материальном производстве. Другой критерий осуществления этой деятельности – социальный эффект в соответствии с целями конкретной экономической системы. Соотнесение результатов и затрат, предопределяющее осуществление инновационной деятельности, происходит в следующих ситуациях: [8]

1) спрос и предложение равновелики – источником прибыли становится снижение издержек производства, а инновации используются недостаточно для максимизации предприятия прибылью;

2) повышение совокупного спроса над предложением, приводящее к вовлечению в производство резервов и инноваций, росту дополнительных издержек, которые покрываются увеличением объемов производства и продаж;

3) спрос ниже предложения — уменьшаются цены и средства на инновационную деятельность, из оборота изымаются неэффективные факторы производства посредством их консервации, утилизации. Достигнутый уровень прибыли удерживается только за счет снижения издержек.

Следовательно, инновации активно привлекаются в производство только тогда, когда возрастание спроса требует резкого увеличения объема производства, т.е. приоритетными для осуществления инновационной деятельности являются экономические условия. Ретроспективный анализ подтверждает: экономический эффект извлекает чаще всего экономический субъект, не обязательно создавший новшество, но применивший его.

Таким образом, гипотеза рыночного спроса увязывает рост инновационных возможностей экономики с требованиями рынка, с появлением новых отраслей и реконструкцией старых.

Исходным уровнем зарождения инноваций, с нашей точки зрения, является микроуровень – фирма. Главная внутренняя причина экономического развития, по Шумпетеру, связана с творчеством человека, а новаторы-предприниматели – это те, кто способен реализовать новые идеи в эффективные экономиче-

ские решения. В теории Р.Нельсона и С.Уинтера также делается акцент на зарождение технических инноваций на уровне отдельных фирм. При этом инновации на таком уровне продуцируют инновационный процесс в межфирменном взаимодействии. В связи, с чем для фирм создаются новые условия их функционирования, после чего меняется характер отрасли в целом, и образуются новые стимулы для дальнейшего изменения поведения фирм. Согласно модели Р.Нельсона и С.Уинтера, пока фирма получает свою прибыль на определенном уровне, ее организационное поведение характеризуется набором установленных рутин. Но когда прибыль падает и становится ниже приемлемого уровня, организация начинает поиск новой более успешной модели своего развития. Поэтому выживают те фирмы, которые смогли обеспечить необходимый уровень прибыли в условиях изменчивого окружения.

Таким образом, согласно гипотезе возникновения инновационной деятельности вследствие давления рыночного спроса, инновационной теории Й. Шумпетера, а также модели Р.Нельсона и С. Уинтера в качестве исходного уровня зарождения инноваций можно считать микроуровень.

Мотивами, стимулами к инновационной деятельности являются ухудшение экономического состояния фирм, снижение их конкурентоспособности вследствие повышения трансакционных издержек. На наш взгляд, только в том случае, если инициатива, потребность, интерес к инновационной деятельности исходят от предпринимателя, инновационный процесс имеет внутренние источники развития и саморазвития, а инновации будут распространяться, «мультиплицироваться» во всей экономике.

Однако при создании инновации предприятию способствуют и помогают различные институциональные структуры. Предприятие может сделать заказ в научно-исследовательских институтах (НИИ) на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) или создать свой научный штаб (отдел) внутри фирмы, для которого необходимы квалифицированные кадры, предоставляемые учебными заведениями (ВУЗ). Однако для всего этого нужен первоначальный капитал или дополнительные денежные средства, которые фирма может получить в финансово-кредитных учреждениях на определенных условиях (льготных). Энергия частного капитала, предприни-

мательства в рамках инвестиционного процесса постепенно ослабевает. Ее необходимо стимулировать «сверху», создавая эффективные институты (законодательную базу, систему налогообложения, инфраструктуру).

Исходным уровнем инвестиционной деятельности, а далее - инвестиционного процесса является, как уже отмечалось нами, микроуровень. Однако решающее значение для распространения инноваций через инвестиционный процесс во всей экономической системе имеет институциональная структура национальной экономической модели, а также сформированная на ее основе инфраструктура. Сбалансированность общественных и частных интересов может способствовать успешности инвестиционной деятельности, инвестиционному процессу, обеспечивающих распространение инноваций во всей национальной экономике.

В связи с этим инновационная политика государства должна (помимо целенаправленности, задаваемой стратегией социально-экономического развития общества, и задачами повышения уровня конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке) обеспечивать согласование интересов всех участвующих в инновационной деятельности и инновационном процессе субъектов. Это необходимо, чтобы в наиболее полной степени направить их мотивацию на реализацию общенациональных целей.

Согласование интересов субъектов инвестиционной деятельности, инвестиционного процесса на уровне фирмы и на уровне всей национальной экономики может стать возможным через формирование коалиций субъектов, заинтересованных как в модернизации, так и в успешном инновационном развитии России. Проблема модернизации экономики России и формирование в связи с этим коалиций будущего всесторонне обсуждалась в научной литературе [9].

Интересна в связи с этим стратегия модернизации России (и становление адекватных этой стратегии институтов и коалиций), представленная В. Полтеровичем. Автор, на наш взгляд, предлагает механизм последовательного формирования эффективной институциональной структуры экономики, ориентирующейся с течением времени сначала на заимствование институтов, инноваций и научно-технических достижений, методов управления промышленно развитых стран в силу «преимущества отсталости» [10, с. 14], а в дальнейшем – и на собственное продуцирование

инноваций. По мнению автора, эффективным механизмом формирования коалиций, то есть регулярного механизма, «постоянно действующей площадки» взаимодействия правительства, ассоциаций, бизнеса, профсоюзов, объединений потребителей, общества при участии экспертов, является индикативное (интерактивное) планирование [10, с. 15, 16, 18, 24].

Однако нам представляется, что «модернизация сверху» может остаться нереализованной вследствие недостаточного использования творческого, инновационного предпринимательского потенциала. Формирование коалиций разных видов и разных уровней должно исходить, нам представляется, из той предпосылки, что исходный уровень формирования энергии модернизации, а в дальнейшем - и инновационного процесса в институциональной структуре национальной экономики, – это уровень фирмы (микроуровень). В связи с этим, одним из важнейших направлений экономической политики государства должно стать создание через систему институтов (налоговую систему, законодательную базу, систему управления, индикативного планирования, стимулирования и т.д.) всесторонней мотивации, стимулирования экономических субъектов (предпринимателей, потребителей) к раскрытию инновационного потенциала, формированию взаимного доверия субъектов, входящих в коалиции, однонаправленности их деятельности для реализации общих интересов, в конечном счете, повышения эффективности функционирования и совершенствования институциональной структуры экономической системы.

Итак, можно сделать выводы.

Инвестиционный процесс в институциональной структуре национальной экономики, включая инновационную деятельность, включает еще помимо нее и объективный процесс мультипликации, «тиражирования», распространения инноваций, который в силу этого может носить лавинообразный характер и создавать синергетический эффект роста результативности функционирования системы в целом.

Исходным уровнем инвестиционной деятельности, а далее – инвестиционного процесса является микроуровень.

Однако решающее значение для распространения инноваций через инвестиционный процесс во всей экономической системе имеет институциональная структура национальной экономической модели, а также сформирован-

ная на ее основе инфраструктура.

В случае, когда инновационные отношения становятся доминирующим фактором развития экономической системы, она трансформируется в национальную инновационную систему страны.

Без сбалансированности общественных и частных интересов не может быть успешной инвестиционной деятельности, инвестиционного процесса.

«Модернизация сверху» может остаться нереализованной вследствие недостаточного использования творческого, инновационного предпринимательского потенциала. Формирование коалиций разных видов и разных уровней должно исходить, нам представляется, из той предпосылки, что исходный уровень формирования энергии модернизации, а в дальнейшем - и инновационного процесса в институциональной структуре национальной экономики, – это уровень фирмы (микроуровень).

Углубление исследования инвестиционного процесса, нам представляется, должно осуществляться в следующих направлениях:

– раскрытие механизма инвестиционного процесса через выявление его субъектов (на всех уровнях взаимодействия), их интересов, мотивов, создание системы стимулов для реализации их инвестиционного потенциала;

– распространение инноваций через механизм инвестиционного процесса, их мультипликация, тиражирование, проникновение во все элементы институциональной структуры национальной экономики можно рассматривать, с определенной долей допущения, как мультипликацию, тиражирование новых институтов, адекватных этой институциональной системе и возникших под влиянием односторонности действий коалиций разных уровней.

Все представленные направления анализа нуждаются в дальнейшей разработке.

Литература

1. Григорьев Л. Инвестиционный процесс: накопленные проблемы и интересы. // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 44-51
2. Дегтярева С.В. К вопросу об институциональных основах российской экономики. // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. Выпуск 89-1. – Донецк, 2005. – С.92-99
3. Дегтярева С.В. Об институциональных изменениях в национальной экономической модели. // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. Выпуск 103-2. – Донецк, 2006. – С. 50-55.
4. Дегтярева С.В. становление институциональной системы экономики и институциональные изменения. // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: Экономическая. Выпуск 31-1(117). – Донецк, 2007. – С. 70-73
5. Кондратьев Н.Д. Большие волны конъюнктуры и теория предвидения. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.
6. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982 – 304 с.
7. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Дело. – 2002. – 536 с.
8. Барнева А.Ю. Инновация как экономическая категория. // Инновации. – 2007. – №9. – С. 61-63.
9. Серия статей в «Вопросах экономики», 2008, №1-4.
10. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции. // Вопросы экономики. – 2008. – № 4. – С. 4-25.

Статья поступила в редакцию 16.06.2009