

4. Формування дієвого інституційного середовища для існування та розвитку інституту власності в Україні потребує зниження "ціни підкорення закону" та мінімізації трансакційних витрат у процесі приватизації, подальшого удосконалення у цьому напрямі соціально-правових норм, притаманних українському законодавству.

Література

1. Рибалкін В.О., Лазня І.В. Теорія власності. – К.: Логос, 2000. – 279 с.
2. С.Н. Баліна, В.Ф. Ущатовський. Правові основи приватизації в Україні та її захист від злочинних посягань. Навчальний посібник. – К.: Атіка, 1999. – 160 с.
3. Право власності в Україні: Навч. посібник / О.В. Дзера, Н.С. Кузнєцова, О.А. Підпригора та ін.; За заг. ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнєцової.

– К., Юрінком Інтер, 2000. – 816 с.

4. Семенюк В.П. Розвиток корпоративного сектора економіки та корпоративного управління в Україні // Економіка і прогнозування. – 2005. - № 3. – С. 78-88.

5. Дементьев В.В. Экономика как система власти / Министерство образования и науки Украины. Донецкий национальный технический университет. – Донецк: Изд-во "Каштан", 2003. – 404 с.

6. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.

7. Реформи на Україні: ідеї та заходи / Під ред. Януша Ширмера і Девіда Снелбекера. – К.: Альтерпрес, 2000. – 220 с.

Статья поступила в редакцию 13.01.2006

Л.И. ТЕРТЫЧНАЯ, к.э.н.,

Приазовский государственный технический университет г. Мариуполь

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

В процессе трансформации экономики Украины к жизни возвращаются традиционные ценности капитала – предпринимательство и свобода его функционирования. Однако экономические процессы тесно взаимодействуют с социальными, политическими, правовыми, организационными, психологическими и другими преобразованиями в обществе. Научно-практическое обоснование стратегии социального развития и экономического роста Украины в настоящее время – одно из главных направлений реализации экономической мысли. Важной составной частью этой стратегии является создание качественно новых, необходимых на производстве и на рынке труда производительных способностей человека.

В границах этой статьи мы будем исследовать взаимосвязь между теорией человеческого капитала и трансформационными процессами в Украине. Эта задача в современных условиях особенно актуальна в результате действия таких факторов:

- общемировыми тенденциями повышения роли людей, их интеллекта, знаний, квалификации в экономическом росте, обеспечении конкурентоспособности как отдельных предприятий, так и страны в целом;
- ускорением НТП, быстрым распростра-

нением информационных технологий во всех сферах человеческой жизнедеятельности, особенно в сфере производства и распространения знаний;

– продолжительным кризисным социально-экономическим состоянием Украины, которое вызвало развитие отрицательных тенденций в воспроизводстве производительных сил людей;

– становлением рыночной экономики в стране и глобализационными процессами, которые усиливают конкуренцию (в т. ч. на рынке труда) вплоть до международного уровня.

Экономический рост в XX веке в индустриально развитых странах (включая Украину) сопровождался обострением социально-экономических разногласий, а нередко и глубокими кризисами. Это было обусловлено ограниченностью или исчерпанием естественных ресурсов, доминированием вещественных факторов развития производства, ориентацией на увеличение продукта и накопление богатства, приоритетностью количественных параметров над качественными, разбалансированностью научно-технических, экологических и социальных составляющих экономического роста. Кризис проявился в стагнационном воспроизводстве и

© Л.И. Тertyчная, 2006

неэффективной занятости в традиционных областях производства, в обострении глобального конфликта между достигнутым уровнем материального производства и возможностями экологической среды, между вещественными и человеческими составляющими производительных сил, подчинении человека в производстве возможностям техники и т. п.

Закономерной реакцией на такую ситуацию в мире стал поиск принципиально новых ориентиров общественно-экономического прогресса, который, в частности, в экономической науке начиная с 60-х гг. XX века связан с концепцией человеческого капитала. В развитых странах эта концепция стала результатом обобщения тенденций социально-экономического развития, которые сложились к тому времени на всех экономических уровнях. В нашей стране (в составе СССР), в отличие от стран Запада, не только не было объективных предпосылок для распространения таких идей, но существовали и искусственные идеологические препятствия для их правильного понимания.

Толчком к развитию теории человеческого капитала стали работы 50-х-60-х гг. XX века американского учёного Т. Шульца (в 1979 году ему была присуждена Нобелевская премия в области экономики), который, исследуя источники экономического роста, выделил в самостоятельный фактор неизвестный ранее параметр, который сначала был назван «остаточным фактором». В дальнейшем он был идентифицирован как производительные способности, которые приобретаются и развиваются человеком [1]. В результате научных поисков известных в настоящее время учёных, среди которых ещё один лауреат Нобелевской премии (1992 г.) – Г. Беккер, была сформулирована концепция человеческого капитала [2]. В Украине исследования проблем человеческого капитала активизировались в конце 90-х годов XX в. благодаря разработкам Е. А. Гришновой.

Теория человеческого капитала – это теория, соединяющая разнообразные взгляды, идеи, положения о процессе формирования, использования знаний, навыков, способностей человека как источника будущих доходов и присвоения экономических благ. Выделение фактора «человеческий капитал» дало возможность идентифицировать принципиально важный источник экономического роста, которым является знание и компетенция, и, следовательно, правильно определить экономическую роль образования, науки, здравоохранения и других нематериальных областей человеческой дея-

тельности, которые до этого рассматривались как непроизводительные.

Понятие «человеческий капитал» означает не только осознание решающей роли человека в экономической системе общества, но и признание необходимости инвестирования в человека, который увеличивает свои производительные способности, то есть оказывает воздействие развитию его как работника. Основным видом таких инвестиций являются затраты на образование, включая общее и специальное, формальное и неформальное образование, подготовку по месту работы и т. п..

Теория человеческого капитала в развитых странах стала поворотным пунктом в мотивации человеческого развития, в тенденциях отношения к областям социальной сферы, которые обеспечивают это развитие, – прежде всего образования и науки, а также здравоохранения, культуры и др., в частности в аспекте их ресурсного обеспечения. Доказательство рентабельности инвестиций в человеческий капитал, в том числе затрат на образование, способствовало тому, что правящие круги многих стран признали их важным фактором экономического развития, а руководители предприятий – фактором повышения производительности труда и эффективности производства. В значительной степени благодаря теории человеческого капитала получило общественное признание неформальное образование, образование взрослых, активно внедряются образовательные программы на предприятиях. В развитых странах, а тем более в тех, которые стремятся к быстрому и успешному развитию, образование культивируется как экономически рациональная деятельность человека не только в молодости, но и в течение всей жизни. Концептуальным воплощением этой идеи есть пожизненное, или непрерывное образование, которое повлияло и на ресурсное обеспечение образования, при этом не только на увеличение бюджетных ассигнований, но и диверсификацию источников финансирования.

О жизненности концепции человеческого капитала свидетельствует тот факт, что в развитых странах вложения в человека (в его развитие и социальную защиту) с 50-х гг. XX века всё больше превышают размеры материального накопления. Производственные инвестиции, которые имеют большое значение, уступают инвестициям в развитие человека. Важнейшие изменения в воспроизводственном процессе этих стран происходят вне сферы материального производства [3, с. 158-165].

В развитых странах значение образова-

ния как одного из важнейших факторов формирования нового качественного уровня общества и экономики возрастает с усилением влияния человеческого капитала на эти процессы. Предоставление приоритетного значения развитию национального образования и профессиональной подготовки, наращивание инвестиций в своих гражданах будет оказывать содействие выводу нашей страны в кратчайшие сроки на передовые позиции в мировой экономике. Ярким подтверждением этого являются впечатляющие экономические и социальные достижения стран, которые не имеют существенных запасов естественных богатств, а также стран с разрушенной в ходе войн экономикой (Тайвань, Южная Корея, Япония, Германия).

Теория человеческого капитала является именно тем звеном, которое эффективно соединило доминирующий в XX веке прагматизм, «доходоцентризм» с традиционно привлекательными для цивилизованных стран гуманитарными идеями демократии, «человекоцентризма». Она создала надёжную экономическую основу для быстрого и логического распространения в 90-х годах XX века в мире идей человеческого развития.

В Украине значение концепции человеческого капитала начало осознаваться вместе с обретением независимости и демократизацией общества, а с 1995 г. XX века готовятся отчёты о человеческом развитии [4, с. 185]. Тем не менее, концепцию человеческого капитала ещё до сих пор учёные в значительной степени замалчивают, а руководители нередко игнорируют. И сейчас трудно найти определённые черты реализации этой концепции в практических мероприятиях. Главной причиной этого является непринятие идей теории человеческого капитала значительной частью учёных, политиков и руководителей всех уровней. Без осознания важности концепции человеческого капитала, которая доказывает приоритетное значение развития человека для экономического роста, идеи человеческого развития теряют свою экономическую основу.

Именно поэтому в Украине, в отличие от стран с развитой экономикой, вопрос собственности, денег, приватизации, инвестирования, рыночных преобразований доминируют и в экономической науке, и в мышлении руководителей. В общественном экономическом сознании всё ещё не происходит поворота от материально-вещественных к человеческому фактору экономического прогресса. Нельзя не видеть, что в странах с высокоразвитой рыночной экономикой уже несколько десятилетий общей

тенденцией является преобладающее развитие человека, который базируется на необходимости конкурировать в высокотехнологических сферах производства. Развитие работника (прежде всего путём образования и профессиональной подготовки) является не только базовым источником накопления общественного богатства, но и основной формой завершённых капиталовложений общества, которые определяют динамику производственных возможностей, национального дохода и уровня жизни.

Украина, к сожалению, медлит с переходом к новому, ориентированному на развитие человека, типу экономического роста. Этому препятствовал как обвальная спад производства, так и недостаточное осознание важности указанного перехода. Необходимость такого перехода актуализируется не только общемировыми тенденциями, но и тяжёлыми последствиями продолжительного социально-экономического кризиса 90-х гг. XX века в Украине. Генерировать качественные сдвиги в целях производства и в самом производстве может только человек. В системе факторов экономического роста всё большее значение должно отводиться проблемам человека и его развития в широчайшем понимании: общеобразовательной и профессиональной подготовки и непрерывного развития экономически активного населения, эффективного управления трудом, мотивации трудовой деятельности, достойного человека качества жизни и т. п. Динамичный экономический рост в современных условиях требует пересмотра места и роли работника в современном производстве как с точки зрения уменьшения факторной (частичной) роли человека с одновременным повышением его творческой, контролирующей и регуливающей роли, так и с позиций адекватной этой новой роли изменения структуры общественного производства, если главным условием развития последнего становится закономерное усиление тех видов экономической и социальной деятельности, которые обеспечивают накопление нематериального человеческого богатства.

В связи с этим приобретают актуальность исследования совокупности «невещественных» факторов и условий экономического роста – образовательных, интеллектуальных, информационных, организационных, управленческих, мотивационных ресурсов, взгляд на человека как на главный, определяющий и качественно неисчерпаемый (в отличие от других) фактор экономического роста нового типа, а также как цель этого роста. Современное видение поступательного общественного разви-

тия отводит человеку центральное место не только традиционно в духовной сфере общественной жизни, но и в процессе экономического воспроизводства, исходя из признания того, что человек является и исходным, и конечным пунктами социально-экономического развития. Человеческое, или социальное измерение этого развития становится его определяющей доминантой, а материально-вещественный потенциал – только условием, средством этого развития.

Проблема состоит в том, что это принципиально важное теоретическое положение ещё не осознано как следует и не воспринято в Украине как исходный момент активизации человеческого развития и прогресса сфер, которые его обеспечивают – глубокое понимание экономической целесообразности инвестиций в человека, возникновение внутренней потребности в них – значительно тормозится относительно большой массой людей [5, с. 179]. Продолжительное господство материальных факторов развития общества сформировало стойкие стереотипы ведущей роли тех видов человеческой деятельности, которые «кормят», «согревают», «одевают» и т. п., не только в будничном сознании, но и в среде людей, которые определяют стратегию развития на всех уровнях. Частично это объясняется (но не оправдывается) тем, что наша экономика ещё понастоящему не прошла стадию «реиндустриализации», стадию перехода на энерго- и ресурсосберегающие технологии, в которых полнее раскрываются роль и значение человеческого потенциала, а большая часть населения так и не вышла из состояния материального недопотребления.

Трансформация экономического устройства нашего общества сегодня направлена на переход к рыночной системе хозяйствования, которая в украинском исполнении имеет очень серьёзный недостаток: недооценку социального, человеческого измерения. За 15 лет переходного периода в Украине не только нет прогресса в отношении к человеку и созданию условий для его развития, но и по многим направлениям имеются ощутимые потери по сравнению с далеко не беспроблемным советским периодом. Уменьшаются требования к уровню подготовки (особенно в естественно-научной) в средней школе, невосполнимые потери имеет система профессионально-технического образования, существенные проблемы есть и в высшем образовании. Сейчас очень трудно найти отечественное предприятие, которое в своей деятельности ориентиру-

ется на развитие персонала, высокое качество трудовой жизни работников. Если такие предприятия в Украине и есть, то это те, которые полностью или частично основаны на иностранных инвестициях и ориентируются на западную культуру работы с персоналом. Поэтому не удивительно, что украинские производители в значительной степени теряют свои позиции в научно- и интеллектуальноёмких направлениях производства, ориентируясь на простую, дешёвую, энергоёмкую, бесперспективную, экологически проблемную продукцию (например, металлургическую или сельскохозяйственную).

Другая сторона этой проблемы – трудовая самореализация высокообразованных, высокомотивированных, высококомпетентных работников – граждан Украины, численность которых в нашей стране в последнее время растёт быстрее, чем количество соответствующих рабочих мест. В условиях глобализации и развития телекоммуникаций такой ценный ресурс, как человеческий капитал высокого качества, быстро находит себе применение, однако чаще в иностранных компаниях, для этого уже не обязательно не только эмигрировать, но и отходить от домашнего персонального компьютера. Это всё ощутимей снижает шансы нашей страны на ускорение экономического роста.

Решение проблем активизации человеческого капитала, в частности повышения уровня образования, по нашему мнению, нужно начинать именно из распространения в обществе идей теории человеческого капитала и практики реализации их. Решающая роль в этом принадлежит государству. Прежде всего, государство может признать приоритетной задачу человеческого развития – улучшение качества и доступности образования, укрепление здоровья, повышение уровня жизни всех граждан. Признав такие приоритеты, государство должно проводить соответствующую политику их финансового обеспечения. Государство должно стимулировать развитие инновационного высокотехнологического производства и, соответственно, создание рабочих мест, которые требуют высокого качества человеческого капитала. На человеческое развитие и интеллектуализацию работы должна ориентироваться и государственная политика регулирования оплаты труда и доходов населения. Государство как крупнейший работодатель должно также создавать на государственных предприятиях (в т. ч. на предприятиях, которые финансируются из госбюджета) такую организацию производства (как материальную, так и нематериальную), которая

всё в большей степени ориентируется на развитие и использование интеллектуальных способностей человека. Важно обеспечить повышение ответственности и ведущей роли государства в сфере образования на всех его уровнях. Кроме того, именно государственные органы призваны выполнять такие специфические функции, как инициирование, поддержка и закрепление благоприятного общественного мнения, положительного имиджа социальных институтов развития человека, прежде всего образования, науки и профессиональной подготовки.

Учёными убедительно доказаны такие направления активного влияния образования на экономический рост:

1. Образование и профессиональная подготовка повышают производительность труда каждого отдельного человека, о чём свидетельствует тесная взаимозависимость между уровнем образования работников и их зарплатами, подтверждённая статистическими данными [6] (в том числе, исследованиями Е. А. Гришновой относительно современной Украины [7]). Образование или увеличивает производительность работника на данном рабочем месте, или делает его способным к такой работе, результаты которой представляют большую ценность и которая поэтому лучше оплачивается. Таким образом, возрастание квалификации и уровня образования экономически активного населения повышает производительность труда и эффективность экономики.

2. Образование развивает в человеке деловые навыки и предприимчивость. В западной литературе это явление названо «распределительным эффектом образования». Рабочая эффективность связана со способностью выполнять определённый круг задач, распределительная эффективность – со способностью принимать правильные решения.

3. Образование повышает восприимчивость людей к новым научным идеям и техническим разработкам, в связи с чем они быстрее внедряются в практику. Ускоряя распространение научно-технических открытий, образование тем самым повышает общественную производительность труда и стимулирует экономический рост.

Таким образом, вклад образования в экономический рост состоит в том, что: оно наделяет рабочую силу производительными знаниями, оказывает содействие увеличению новых знаний человека, стимулирует процесс продуцирования новых идей и их реализации. Учитывая важную роль образования в обеспе-

чении социально-экономического возрождения страны, возникает необходимость реформирования системы образования Украины в соответствии с новыми условиями. Украинская система образования также может и должна выполнять роль определяющего фактора социально-экономического развития. Однако для этого необходимы определённые предпосылки: чёткие стратегические приоритеты общества вообще и образования в частности; широкая поддержка общественностью активной образовательной политики; восстановление ответственности и ведущей роли государства в сфере образования; глубокая и всесторонняя модернизация образования с выделением необходимых для этого ресурсов и созданием механизмов эффективного их использования.

Социально-экономическая политика Украины, отображая национальные интересы в этой сфере, должна при этом учитывать общемировые тенденции развития.

Определённая экономическая стабилизация, начавшаяся в последние годы, может знаменовать принципиально новый этап развития нашей страны, курс на переход к инновационной модели развития экономики на базе приоритетного развития и всестороннего использования достижений науки, техники и технологий, вхождение в глобальное информационное сообщество. Среди приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в Украине должны обязательно быть космические и авиационные, химические и биохимические технологии, электроника и информационно-телекоммуникационные технологии, новые материалы.

Поэтому будущее развитие Украины может рассматриваться именно как социально-экономическое, где, как минимум, равнозначными признаются и экономические, и социальные параметры, а экономические характеристики развития (производительность, прибыльность и т. п.) тесно будут соотноситься с социальными характеристиками (образованность, высокий уровень жизни, здоровье и т. п.). Понимание природы, и, главное, значения социальных (прежде всего образовательных) параметров должно основываться на принципиально новой основе.

В настоящее время есть немало оппонентов такой точки зрения. Исходя из многолетней привычки они утверждают, что об увеличении затрат на образование, на человеческое (социальное) развитие вообще можно говорить, только достигнув определенных экономических результатов. Однако с такой ориен-

тацией Украина никогда не сможет перейти черту между индустриальным и постиндустриальным обществом, надолго оставшись на задворках мировой цивилизации. Глубокий всеобъемлющий кризис 90-х годов XX века – это кризис материально ориентированной экономики, в которой не было достойного места человеку.

Таким образом, переориентация экономики на человеческое развитие должна стать важнейшей характеристикой будущей стратегии социально-экономического развития, хотя бы для необходимости выхода из того состояния, в которое ввел страну предшествующий тип развития. Усиление социальной ориентации предопределяется также окончанием изоляции нашего общества от цивилизованного мира. Интеграция Украины в мировое общественно-экономическое пространство требует ориентации на значительно более развитые формы проявления человеческой природы экономического бытия, на высокие стандарты социальной обеспеченности и социальной защищенности людей, разнообразные методы социализации всего, что раньше воспринималось как личное дело.

Очень важно осознать, что взаимодействие экономического и социального факторов не только обеспечивает широкие возможности удовлетворения социальных потребностей, но и оказывает содействие поддержанию высокой

экономической активности. Инвестиции в человека не только становятся экономически целесообразными, но и выступают важным и необходимым фактором, стимулом, предпосылкой экономического роста.

Литература

1. Becker G. S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis. N. Y., 1964.
2. Shultz T. Investment in Human Capital. N.Y.L., 1971.
3. Грішнова О. А. Людський капітал: формування в системі освіти і професійної підготовки. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2001. – 254 с.
4. Довбенко М. В. Сучасна економічна теорія (Економічна нобелелогія. – К.: Видавничий центр «Академія», 2005. – 336 с.
5. Тертична Л. І. Інноваційний розвиток і людський капітал // Вісник Хмельницького національного університету. – 2005. – № 2. – Економічні науки. – Т. 2. – С. 179-183.
6. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М., 1978. – 275 с.
7. Грішнова О. А. Ефективність освіти як чинник мотивації інвестицій в людський капітал // Регіональні перспективи. – 2002. – №3-4 (22-23). – С.69-72.

Статья поступила в редакцию 13.01.2006

С.А. СЫСОЕВ,

Белорусский государственный университет

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

На сегодняшний день существует множество определений социального капитала. Вместе с тем ни одно из них пока не стало универсальным и широкоиспользуемым. Это связано с многомерностью исследуемого понятия, отсутствием единого подхода к пониманию его сущности.

Впервые категория «социальный капитал» появилась в работах Лиды Д. Хэнифэн.¹ Для раскрытия его сущности автор использовал такие категории, как «товарищество», «симпатия», а также исследовал социальное взаимодействие людей в рамках общины и семьи [13, с. 228].

По мнению Л. Хэнифэн взаимодействие в рамках семьи или общины позволяет ее членам аккумулировать социальный капитал, который помогает удовлетворять их социальные потребности и может использоваться для улучшения жизни всей общины.

Дальнейшие исследования социального капитала были продолжены в работах канадских исследователей, изучавших социологию городов: Джона Р. Сила, Александра Р. Сима и Элизабет В. Лузли, исследователем обмена Дж. С. Хомансом, социологом Джейн Джейкобс и экономистом Гленом Лоури² [13, с. 229].

¹ См. например Hanifan L.J. The Rural School Community Center// Annals of the American Academy of Political and Social Science – 1967. – p. 130 – 138

² См. например Seeley J. R., Sim A.R., Loosley E.W. Crestwood Heights: A Study of the Culture of Suburban Life. – New York.: Basic Books, 1956.