

цих заходів слід розуміти як своєрідну цільову мініпрограму.

Завершуючи коротку характеристику сформульованих вище принципів інституціональних умов розумної побудови системи державного управління територіальним розвитком, слід зазначити, що всі вони є взаємопов'язаними й тільки в такій якості забезпечують його результативність. Так, не можна розраховувати на дієвий контроль, якщо немає чіткого цілевизначення й не позначені ті результати, досягнення яких передбачається проконтролювати. Не можна розраховувати на виконання пропонованих заходів, якщо вони недостатньо легітимні тощо. На жаль, практика державного регулювання територіального розвитку в Україні досить далека і від логічної моделі відповідних дій і від дотримання принципів її гарантованої доцільності. Це не тільки позбавляє результативності, а часто й змісту відповідні державні дії, але й у край негативно позначається на всій внутрішній політиці держави, на параметрах економічної, соціальної й політичної ситуації України.

На нашу думку, інституціональне впровадження державного управління територіальним розвитком і перехід цього регулювання в дієву й результативну фазу прямо залежить від того, наскільки вдасться найближчим часом зробити викладені принципи основою української регіональної політики. Поки ж несистемність і некритеріальність дій у цій сфері призводить до загального невдоволення та неефективного використання обмежених ресурсів.

**Л.А. ЛУТАЙ, к.э.н., доцент,**  
*Донецкий государственный университет экономики и торговли*  
*им. М. Туган – Барановского*

## ИНСТИТУТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД

Проблема формирования института ответственности на сегодняшний день является центральной в решении вопросов, связанных с развитием независимого украинского государства, процессами евроинтеграции, усилением ответственности менеджеров и бизнесменов, «человеческого фактора» в целом в разрешении глобальных проблем общества. Одновременно научные исследования подчеркивают важность высокого уровня ответственности в выживании человечества. Речь идет о социальной, экологической, управленческой ответственности. Роль последней особенно возросла. Это ответствен-

## Література

1. Чумаченко Н.Г. Очерки по экономике региона – К. : Наук. думка, 1995. – 338 с.; Данилишин Б.М., Лібанова Е.М. Основні завдання активізації соціально-економічної політики України. – К. : РПВПС НАН України. – 1999. – 67 с.; Регіональна політика та механізми її реалізації / За ред. М.І.Долішнього. – К.: Наук. думка, 2003. – 503 с.; Інформаційно-аналітичні матеріали до парламентських слухань 16 квітня 2003 року “Регіональна політика та місцеве самоврядування в Україні: законодавчі аспекти”. К. : Кабінет Міністрів України, 2003. – 64 с. та ін. наукові паці.
2. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРСС, 1997,– 372 с.
3. Штульберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. – М. : "ГЕ-ЛИОСАРВ". – 2000. – 206 с.
4. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций / НГАЭиУ. – М. : ОАО "Издательство "Экономика", 1998. – 192 с.
5. Зотов В. Системные функции экономики в обществе: институциональный аспект / В кн.: Введение в институциональную экономику. / Под ред.. Д.С. Львова. – «Экономика», 2005. – 639 с.

Статья поступила в редакцию 25.01.2006

ность за качество производимых товаров и услуг, охрану окружающей среды, надлежащее добросовестное партнерство, создание рабочих мест, благосостояние работников и т.д.

Несмотря на важность категории ответственности и ее места в науке управления, не существует общепринятого ее толкования, в т.ч. содержательной и масштабной четкости.

Проблемами ответственности в разное время занимались многие исследователи. Среди них следует выделить классиков: П. Друкера [17], Р. Маккиона [18], Г. Йонаса [2] и других.

© Л.А. Лутай 2006

Из современных ученых необходимо отметить работы Г. Ложкина, О. Лазорко [1], М. Солодкой [3]. В то же время следует подчеркнуть, что большинство сегодняшних научных публикаций посвящены проблемам юридической ответственности. Однако до сих пор не удалось определить ответственность как комплексную категорию, соединившую в себе правовую, морально – этическую, хозяйственную, управленческую и другие ее стороны.

Таким образом, целью статьи является уточнение понятия «ответственность» в системе общественно – гуманитарных и экономико-управленческих наук, систематизация и структуризация этой категории в формате социально – управленческого подхода, определение места и роли корпоративной социальной ответственности, установление степени ее влияния на формирование комплексной системы ответственности в Украине.

Демократическая форма правления неразрывно связана с ответственностью. Так, американец Дж. Медисон в журнале «The Federalist» в 1788г. утверждал, что ответственность может быть разумной только тогда, когда ограничивается подотчетностью ответственной стороны [1, с.61-62].

Однако категория ответственности стала предметом обсуждения только в конце XIX, начале XX вв. Большой вклад в становление теории ответственности внес Г. Йонас. Он дал определение ответственности как вменение в обязанность субъекта последствий его деятельности [2, с.141 – 142]. Г. Йонас различает следующие виды ответственности: 1. Ответственность власти – как ответственность не за свои поступки, а за их последствия; 2. Природную ответственность, которая заложена самой природой – ответственность отцов; 3. Договорную или «искусственную» ответственность, которая определяется дачей и принятием на себя поручения; 4. Добровольную ответственность политиков – когда выбор опережает ответственность, и тогда стремятся к власти ради ответственности, чтобы осуществить этот выбор.

Г. Ложкин и О. Лазорко объединяют понятие ответственности с усилением социальной роли бизнеса в конце XIX – начале XX века [1, с. 62]. Они же подчеркивают весомость социализации личности как процесса и результата присвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта.

Категория ответственности в научной литературе рассматривается, как правило, с философских, общественно- политических, этических, психологических и правовых позиций.

Первым, исторически обусловленным, видом ответственности, была правовая или юридическая ответственность, представляющая собой меру государственного принуждения, базирующаяся на осуждении поведения правонарушителя и выражающаяся в применении к нему негативных санкций (личностных и/или имущественных). Это обусловлено тем, что ответственность в первичном смысле связывалась с идеей наказания и вины. Юридическая ответственность ограничена системой правосудия и фиксирует четко определенное количество норм и обязанностей граждан.

В законодательстве Украины предусмотрен целый ряд разновидностей юридической ответственности. Так, в Хозяйственном Кодексе Украины [4, ст.216] отмечается, что «участники хозяйственных отношений несут хозяйственно – правовую ответственность за правонарушения в сфере хозяйствования путем применения к нарушителям хозяйственных санкций на основании и в порядке, предусмотренных этим Кодексом, другими законами и договорами».

В статье 121. Бюджетного Кодекса Украины предусмотрена ответственность за бюджетные правонарушения. В частности отмечено, что лица, виновные в нарушении бюджетного законодательства, несут гражданскую, дисциплинарную, административную или криминальную ответственность в соответствии с Законами Украины [5, с.65].

Следует отметить, что постепенно расширяется смысл понятия правовой ответственности. Это уже не только ответственность за конкретный проступок, но и за продукт производства или предоставляемую услугу, экологическая ответственность, ответственность за неправовые отношения, нарушение прав потребителей, др.

В философии ответственность – отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им (ретроспективная или перспективная) в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействия ему. Следует отметить, что в современной социальной теории и философии права все чаще говорится о «корпоративной ответственности». Это ответственность за действия, которые в их конкретности были совершены индивидами, но предопределены принадлежностью этих индивидов к институтам, организациям, государству и т.п. [6, с. 171 - 172].

Социальная ответственность – созна-

тельное отношение субъекта социальной деятельности к требованиям социальной необходимости, гражданского долга, социальных задач, норм и ценностей, понимание последствий осуществляемой деятельности для определенных социальных групп и личностей, для социального прогресса общества. Как часть социальной ответственности рассматривается конституциональная ответственность, которая выражается в особых негативных последствиях для субъекта конституционного правонарушения.

Мы разделяем точку зрения М. Хаврюнюка о необходимости закрепить законодательно Конституционную ответственность в ее понимании как Публично – правовую ответственность Президента Украины, Правительства, Верховной Рады, народных депутатов, других субъектов конституционных правоотношений, прямо предусмотренных Конституцией Украины или непосредственно вытекающих из нее [7, с.68].

С точки зрения этики, понятие ответственности анализируется с позиций религиозной и светской этики. Ответственность с точки зрения религиозной этики дается человеку богом, ориентируя его на добро. А с позиций светской этики – это подчеркнуто важное соблюдение человеком морально-этических норм общества, членом которого он является.

Ответственность является неотъемлемой природной характеристикой человеческой личности, его психологическим феноменом, самоответственностью. Речь идет о персональной ответственности, которая, по мнению С. Ожегова, представляет собой владение личностью соответственными правами и обязанностями в отношении оценки своим поступкам, действиям, взятием на себя вины за ошибки, неудовлетворительное продвижение дел и т.д.[8].

Г. Йонас подчеркивает, что на смену «человеку разумному» должен прийти «человек ответственный» [2, с. 15]. Дж. Ледд характеризует человека как личность, которая ответственна за последствия своих действий [1, с. 63]. Среди советских ученых можно выделить Б.Г. Ананьева, О.Н. Леонтьева, Д.Н. Узнадзе, и др. Нам наиболее близка теория установки Д.Н. Узнадзе. Именно установка является регулятором поведения человека, определяя его направленность и выборочную активность [9].

Что касается украинской психологической науки XX века, то ответственность в разрезе поступка как основу жизни человека исследовали С. Рубинштейн, Г. Костюк, В. Роме-

нец и др. М. Савчин расширил понятие ответственности как важнейшего качества личности, соединившего мотивацию, интеллект и деятельно – поведенческие стороны человека [10, с, 8].

В психологии ответственность – специфическая для зрелой личности форма саморегуляции и самодетерминации, выражающаяся в осознании себя как причины совершенных поступков и их последствий, осознании и контроле своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и собственной жизни. Это обязанность и готовность субъекта отвечать за совершенные поступки и их последствия [11, с.241].

До сих пор детальному анализу не подвергалась категория ответственности в управленческих науках. В основном ее связывали с реализацией функции контроля. В настоящее время исследуется социальная ответственность менеджеров и бизнесменов, так называемая корпоративная социальная ответственность (КСО). Общепринятого определения КСО в международной практике нет. В настоящее время превалирует позиция, заявленная Европейским форумом бизнесменов: «Предприниматели заинтересованы в корпоративной социальной ответственности, ибо в большом обществе не может быть здорового бизнеса». КСО подразумевает свободу выбора, добрую волю, своеобразный общественный договор между государством, населением и бизнесом. Это ответственность за качество производимых товаров и услуг, охрану окружающей среды, надлежащее добросовестное партнерство, создание рабочих мест и благосостояние своих работников. Сюда, на наш взгляд, следует отнести и ответственность за неправомерные отношения в различных ее проявлениях, которые присущи сегодняшнему менеджменту [12].

По нашему мнению, ответственность менеджмента – это ответственность за принятие обоснованных управленческих решений в рамках правового поля на всех уровнях управления, независимо от формы собственности и организационно – правовой формы хозяйствования. Объектами КСО являются корпорации как производители материальных благ и услуг, работодатели, деловые партнеры и граждане определенного региона или государства в целом.

Различают экономическую ответственность как обязанность экономического субъекта отвечать им по принятым обязательствам, выполнять договоры, соблюдать законы, пла-

тить налоги, компенсировать ущерб, нанесенный чужой собственности, окружающей среде [13, с.271].

В юридической научной парадигме интенсивно разрабатывается комплексная теория хозяйственно-правовой ответственности и хозяйственно-правовых санкций. Отмечается, что нормы, регулирующие санкции экономического характера, содержатся в административном, гражданском и уголовном законодательстве [14, с 47].

Экологическая ответственность – это сохранение устойчивого баланса экономических и экологических интересов в процессе хозяйственной деятельности на основе предупреждения, сокращения и восстановления затрат в природной среде [15, с.75]. Спорным до сих пор является вопрос о принадлежности экологической ответственности. Одни, как это указывалась выше, рассматривают ее как часть КСО, другие – как компоненту экономической ответственности, третьи относят ее к правовой

ответственности [1, с.64].

Таким образом, институт ответственности – комплексное понятие, включающее в себя нормы права, философии, этики, психологии, политики, экономики, управления, и др. Ответственность – обязанность и готовность субъекта отвечать за совершенные действия, поступки и их последствия.

Наше понимание ответственности как категории представлено на рис. 1. Как видно из приведенного рисунка, ответственность как категория распадается на две составляющие: внешнюю и внутреннюю. Правовая ответственность (ее разновидности) относятся к внешней составляющей человека на индивидуальном уровне. Она присуща ему как выходному звену любого общества, которая выполняет определенные социальные роли. Философская, психологическая, этическая ответственность – есть внутренняя составляющая индивида, характеризующая его вне публичных ролей, как частное лицо.

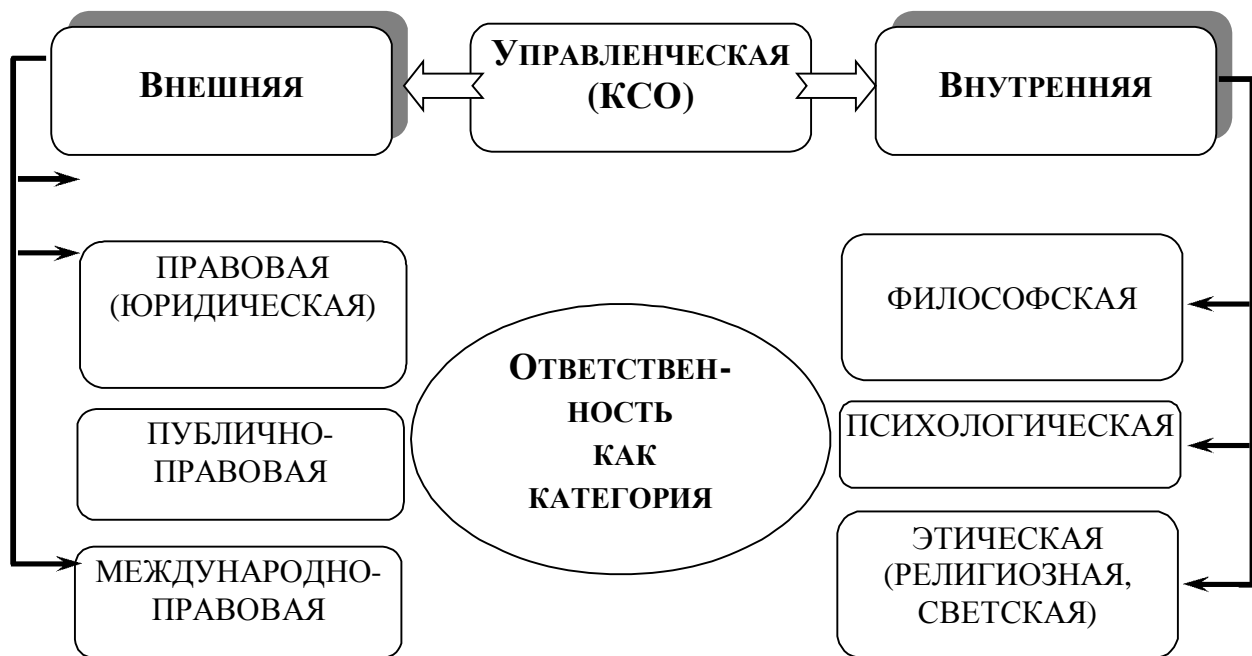


Рисунок 1. Ответственность как категория

Международно-правовая ответственность включает: 1) обязанность субъекта международного права ликвидировать вред, причиненный им другому субъекту международного права в результате нарушения международно-правового обязательства; 2) обязанность возместить материальный ущерб, причиненный в результате действий, не нарушающих нормы международного права, если такое возмещение

предусматривается специальным международным договором (абсолютная ответственность).

Что касается управленческой ответственности (КСО), то, по нашему мнению, она находится посередине между внешней и внутренней составляющими ответственности, поскольку характеризует человека как с точки зрения выполнения им социальной роли в обществе (правовая ответственность), так и вне

этих ролей (морально–этическая).

До сих пор отсутствует классификация видов ответственности. Мы предлагаем выделить два классификационных признака:

1. субъект реализации: индивидуальная (личная), коллективная и корпоративная ответственность (КСО).

2. характер применяемых санкций: юридическая (криминальная, административная, дисциплинарная, гражданская), хозяйственно-правовая, материальная, бюджетная;

В зависимости от субъекта реализации можно выделить индивидуальную, коллективную и корпоративную виды ответственности. Выше подробно рассматривались личная (персональная) и корпоративная ответственность. Коллективную ответственность понимается

нами как ответственность трудового коллектива в качестве субъекта трудового права. К сожалению, из законодательства, учебной и научной литературы постепенно вытесняется понятие «трудоу коллектив», вместо него используются термины «наемные работники», «персонал», «собрание наемных работников» [16, с.41]. По-нашему мнению, ответственность трудового коллектива за конечные результаты работы предприятий не только не уменьшается, но и возрастает. Трудовые коллективы играют огромную роль в выполнении уставных заданий предприятия любой формы собственности и организационно – правовой формы. Возросла роль общего собрания (конференции), правления, наблюдательного Совета в защите прав трудовых коллективов.

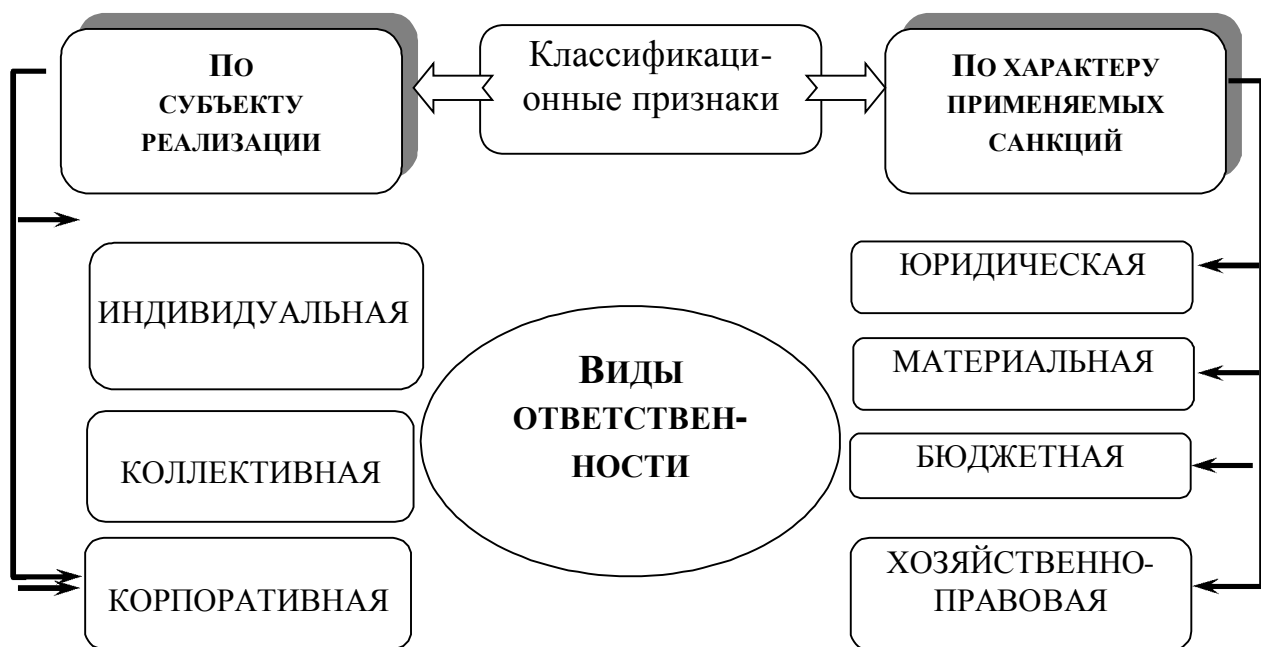


Рисунок 2. Классификация видов ответственности

Что касается характеристики ответственности с точки зрения характера применяемых санкций, то она представлена в таблице 1. Как видно из приведенной таблицы, в настоящее время вопросы юридической ответственности разработаны в законодательстве о труде достаточно полно. Это касается административной, криминальной, гражданской, материальной ответственности. В начале пути находятся вопросы урегулирования хозяйственно – правовой ответственности, ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Самым слабым звеном юридической ответственности является дисциплинарная. Во – первых, она размыта по трудовому законодательству Украины, в частности, по дисциплинарным уставам и положениям о дисциплине, а также отдельным, разрозненным нормам КЗоТ Украины. Во- вторых, не уделяется должного внимания этим вопросам в правовой доктрине. Все это требует более пристального внимания к дисциплинарной ответственности со стороны как представителей юридической, так и управленческой науки.

Таблиця 1.

## Виды ответственности по законодательству Украины

№ п/п	Вид ответственности	Определение	Нормативный акт
1	2	3	4
1.	Юридическая ответственность, в т.ч. - административная; - криминальная; - дисциплинарная; - гражданская.	1. Предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия. 2. Правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом.	Конституция Украины, ст. 92, п.22, ст. 131, п. 3, Кодекс Украины об административных правонарушениях, ст.9-14. Криминальный Кодекс Украины, ст. 401.
	Административная	Наступает за правонарушения, предусмотренные Кодексом. Возникает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законом криминальную ответственность. Применяется органами или лицами, с которым нарушитель не связан трудовыми отношениями.	Кодекс Украины об административных правонарушениях, ст.9. с изменениями, внесенными согласно Закону Украины от 05.04.2001г.№ 2342-III.
	Криминальная	Ответственность за совершение лицом общественно-опасного деяния, которое содержит состав преступления.	Криминальный кодекс Украины (КК), ст. 172, п.1
	Дисциплинарная	Основана на факте совершения дисциплинарного проступка. Всегда связана с допущением работником нарушений трудовой дисциплины и невыполнением им без уважительных причин трудовых обязанностей.	КЗоТ Украины, статьи 40, 41, 139, 140, 147, 148 – 152 Уставы и Положения о дисциплине.
	Гражданская	Заключается в применении к правонарушителю (должнику) в интересах другого лица (кредитора) или государства установленных законом или договором мер влияния, предусматривающих для него негативные, экономически невыгодные последствия имущественного характера: возмещение убытков, оплату штрафов, пени, неустойки, возмещение ущерба.	Гражданский Кодекс Украины с изменениями и дополнениями. По состоянию на 01.09.2003г., ст. 614, 617.
2.	Хозяйственно– правовая ответственность	Наступает за правонарушения в сфере хозяйствования путем применения к нарушителям хозяйственных санкций на основании и в порядке, предусмотренных этим Кодексом, другими законами и договорами.	Хозяйственный Кодекс Украины, ст. 216.
3.	Ответственность за нарушение бюджетного законодательства	Лица, виновные в нарушении бюджетного законодательства, несут ответственность в соответствии с Законами Украины.	Бюджетный Кодекс Украины, ст. 121.
4.	Материальная	Установленная законом обязанность одной из сторон трудового договора возместить убытки другой стороне, причиненные ей противоправными, виновными деяниями.	КЗоТ, ст. 130, 132, п.1-2 ст. 133, 134, 135-1, пп.1-3 ст. 136, 137, 138, 173

Таким образом, решение проблемы структуризации ответственности и механизмов ее реализации – это, в широком смысле, решение проблемы выживаемости человечества. В узком – укрепление экономических, политических и моральных основ украинского общества,

формирование предпосылок для подъема социально – экономического уровня жизни всех слоев населения, трудовых коллективов, каждого человека. Необходимо продолжить исследования по вопросам хозяйственно – правовой ответственности, ответственности за нарушение бюджетного законодательства, экологической и других видов ответственности. Что касается правового ракурса данной проблемы, то необходимо по - новому, с рыночных позиций решать проблему дисциплинарной ответственности как самого слабого звена в юридической составляющей. Следует создать современный, отвечающий требованиям рынка, механизм реализации дисциплинарной ответственности, обеспечив условия его практической реализации с учетом разнообразия форм собственности и субъектов хозяйствования. Все это требует глубоких дальнейших научных исследований в рамках данной проблемы.

### Литература

- 1 Г. Ложкін, О. Лазорко. Поняття відповідальності в історико-філософсько-му та психологічному дискурсах. // Психологія суспільства. – 223 – №4. – С. 61 – 74.
- 2.Йонас Г. Принцип відповідальності. У пошуках етики для технологічної цивілізації. Пер. з нем. – К.: Лібра, 2001. – 400с.
3. Солодкая М.С. К единству социального и технического: проблемы и тенденции развития научных подходов к управлению. – Оренбург: ДИМУР, 1997. – 208с.
4. Господарський Кодекс України: Офіційний текст. – К.:Кондор, 2003,– 208с.
5. Бюджетний кодекс України: [Станом на 10 листопада 2005р.]. – К.: Велес, 2005. – 72с. – (Офіц. док.).
6. Новая философская энциклопедия: В 4т. / Ин-т философии РАН, Нац. Общ.-науч. Фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А.Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. Секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2001. – ISBN – 5-244-00961-3.
7. Хавронюк М.І. Дисциплінарні правопо-

рушення і дисциплінарна відпо-відальність: Навчальний посібник. – К.: Атіка, 2003. – 240с.

8. Словарь русского языка. Составил С. И. Ожегов. – М.: Госиздат иностранных и национальных словарей, 1953.

9. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. – М.: Наука, 1966. – 452с.

10. Савчин М.В. Психологічні основи розвитку відповідальної поведінки особистості: Автореф. Дис... д-ра психол. Наук. – К, 1997. – 50с.

11. Краткий психологический словарь. / Ред.-сост. Л.А.Карпенко; Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2 изд., расш., испр. и доп. –Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1999 – 512с.

12. Роголин Я. Социальная ответственность бизнеса // М.А.ДЕ. – 2004. – №3. – С. 110-111

13. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. –3-е изд., пере раб. И доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 480с. – (Библиотека словарей ИНФРА-М).

14. Е.В. Мишенин, Р.П. Косодий. Институт экономико – правовой ответственности в управлении природопользованием // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 89-1. – Донецьк, ДонНТУ, 2005. – 216с.

15. Екологічне право України: Навчальний посібник. – К.: Атіка, 2000. – 216с.

16. Чанишева Г.І. Колективні відносини у сфері праці: теоретико – правовий аспект. – Одеса: Юридична література, 2001. – 214с.

17. Drucker P.F. Management: Tasks, Responsibilities, Practices. – N.Y.: Harper & Row, 1974. – 840 p.

18. McKeon R. The Development and Significance of the Concept of Responsibility // Revue Internationale de Philosophie. – 1957. - № 39. – P.3 – 32.

Статья поступила в редакцию 12.01.2006