

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВА

Л.И. СЛЮСАР, к.э.н., вед.н.с.,

Институт демографии и социальных исследований им. М.В.Птухи НАН Украины

СЕМЬЯ И ГОСУДАРСТВО: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ

Семья является базовой предпосылкой функционирования социума в его современном понимании, первичной и основной ячейкой общества. Институт семьи на макроуровне характеризует состояние общества и успех социальной системы в целом [1, с. 608]. Как многофункциональный институт семья выполняет комплекс экономических, социальных, психологических, педагогических, рекреационных функций: это организация быта и личного потребления, семейное производство, накопление и передача собственности, организация отдыха и досуг, забота о членах семьи на принципах солидарности поколений и т.п. Важнейшая – специфическая – функция семьи – обеспечение физического (биологического) и социокультурного воспроизводства поколений человеческого сообщества, т.е. семья является первичной ячейкой воспроизводства населения, природной средой рождения, развития, социализации ребенка, формирования его личности.

Роль семьи в жизни социума определяет максимальную степень заинтересованности общества в стабильном, полноценном функционировании и развитии семьи, выполнении всех ее функций, «делегированных» этому институту. Государство как институт, «представляющий» общество и его интересы, должно обеспечить реализацию этих «просемейных» общественных интересов, проводя определенную социально-экономическую, в том числе семейную, политику. Для понимания целей и направлений реализации этой политики, ее возможностей и ограничений, необходимо понимание сущности семьи, в первую очередь, как автономного социального института, закономерностей ее развития, природы современных изменений. Это даст возможность сформулировать научно обоснованные направления семейной политики государства, учитывающей как общие закономерности, так и национальные особенности семьи.

Фундаментальный анализ сущности семьи, основных закономерностей ее развития дан в работах А. Антонова[1], А. Волкова[8], А. Вишневого[12], С. Захарова, А. Синель-

никова, А. Харчева[7]. По-разному оценивая современное состояние семьи, эти авторы предлагают различные подходы и к вопросам государственного регулирования семейных отношений. В Украине глубоких научных исследований в этом направлении явно недостаточно. Следует отметить работы известного исследователя украинской семьи Чуйко Л. В. [2, с. 223-382; 3], а также публикации Института демографии и социальных исследований им. Птухи НАН Украины, в первую очередь коллективную монографию «Сім'я та сімейні відносини в Україні: сучасний стан і тенденції розвитку» (Киев, 2009), которая вышла на украинском и английском языках. Однако исследование семьи и ее современных трансформаций с позиций институционализма, первые попытки которого уже были предприняты нами на материалах Украины [4, 5], дает возможность по-новому подойти и к вопросам взаимодействия семьи и государства, в первую очередь к вопросам государственной семейной политики.

Семья является важнейшим институтом общества, что признает большинство исследователей, предлагающих различные схемы классификации и субординации институтов. Так, Войтович С. относит семью к базовым институтам вместе с собственностью и властью; американский ученый Д. Ниман считает семью ключевым социальным институтом наряду с образованием, политикой, экономикой и религией [5, с. 32].

Существует много дефиниций семьи, и наиболее удачными (и известными) следует признать предложенные А. Волковым[8], А. Харчевым[7], А. Антоновым[1]. Так, по определению А. Г. Харчева, семья является исторически конкретной системой взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малой группы, члены которой связаны брачными и родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответ-

© Л.И. Слюсар, 2010

.....
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/Npdntu/texts.html>

ственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения [6, с. 75]. По Волкову, семья – это основанное на браке или кровном родстве объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью [8, с. 20]. По определению А. Антонова, «семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и, тем самым, осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи» [1, с. 44]. А. Волков и А. Харчев делают упор на общности быта как важнейшем свойстве семьи, а А. Антонов, который изучает феномен семьи на рубеже тысячелетий, акцентирует внимание на общесемейной деятельности как системообразующем свойстве семьи. Однако во всех определениях указывается на «соединение» в семье отношений брака и кровного родства.

По нашему мнению, изучая семью с позиций институциональной теории, следует признать комплексный характер института семьи, в котором объединены институты супружества (брака), родительства и родства. Брак – это социальный институт, который регулирует отношения между мужчиной и женщиной, определяя их права и обязанности по отношению друг к другу и к их детям [9, с. 291]. Институт родительства упорядочивает отношения между родителями и детьми, определяя в первую очередь права и обязанности родителей по содержанию и воспитанию детей. Институт родства определяет «правила игры», которые обеспечивают взаимоотношения между другими кровными родственниками, т.е. братьями и сестрами, прауродителями и внуками и т.п. Возможно, следует поставить вопрос о внутренней архитектонике института семьи¹.

Семье как одному из важнейших многофункциональных институтов общества имманентна значительная институциональная автономия, без которой невозможно выполнение ее роли посредника между обществом и личностью по реализации ряда важных общественных потребностей, в первую очередь – относительно появления и развития детей как представителей новых поколений, которые должны

заменить поколения родителей и обеспечить непрерывность существования человеческого сообщества. Семья имеет свою логику развития, которая «вплетена» в ткань исторического развития всего социума. Вместе с тем все институты общества находятся в процессе непрерывного взаимодействия и взаимовлияния. Как воспроизводство населения конкретно-исторического качества осуществляется во всем пространстве общественно-экономической жизни [2, с. 466], так и функционирование семьи как первичной ячейки воспроизводства новых поколений в значительной мере зависит от всех сфер жизнедеятельности социума. На жизнедеятельность семьи влияет как институциональная среда в целом, так и ряд конкретных институтов. Но особым является характер ее взаимодействия с государством как институтом, который упорядочивает общественные отношения, выполняя функцию главного управленческого органа [10, с. 172-173]. Государство регулирует взаимодействие других институтов общества, и тем самым непосредственно влияет на их функционирование и развитие.

Можно выделить две стороны влияния государства на институт семьи. Во-первых, государство непосредственно регулирует формальную сторону семейных отношений, определяя ряд важнейших параметров и ограничений институтов брака, родительства и родства. Это находит выражение, в первую очередь, в создании семейного кодекса, который существует в большинстве стран Европы или в виде отдельного документа, или как часть гражданского кодекса (в Украине – Семейном кодексе Украины). Если использовать понятие «гаранта» [11, с. 45], то можно утверждать, что государство является гарантом соблюдения правил и норм семейных отношений, однако лишь в части формальной стороны этих отношений.

Во-вторых, государство влияет на институт семьи, регулируя институциональную среду, в которой функционирует и развивается семья, и тем самым влияя и на формальную, и на неформальную сторону семейных отношений. Рациональная организация управления социумом, которую осуществляет государство, является необходимым условием полноценного выполнения семьей ее специфических (основных) и неспецифических функций. Регулируя институциональную среду, государство может трансформировать ее в просемейном, т.е. благоприятном для развития семьи направлении, или, наоборот, сделать невозможным

¹ Об архитектонике как науке и ее законах, в том числе об институциональной архитектонике, см. [10, с. 19-33].

полноценное выполнение основных функций семьи. Если государство, осуществляя управление социумом, учитывает интересы института семьи, его проблемы и противоречия, можно говорить о целенаправленной государственной семейной политике.

По-нашему мнению, государственная семейная политика является одним из направлений социально-экономической политики, цель которой – поддержка семейного образа жизни, укрепление института семьи, создание благоприятных условий для создания, функционирования, развития семьи, в первую очередь семьи с детьми. Необходимость государственной семейной политики на современном этапе развития социума обусловлена ее особой ролью в жизни общества, которая с развитием человечества качественно менялась, но всегда остается исключительно важной.

Если в доиндустриальном обществе институт семьи занимал центральное место, поскольку производство материальных благ имело преимущественно семейный характер, т.е. в семье было сконцентрировано производство не только самой человеческой жизни, но и предметов потребления и средств производства, и фактически весь жизненный путь личности, ее социальное формирование и развитие происходили в семье; то с развитием общества, повышением производительности труда, круг функций семьи постепенно сужается, изменяется их соотношение. Производство материальных благ «отделяется» от семьи, и среди ее экономических функций на первый план выходят накопление собственности, потребление, ведение домашнего хозяйства, организация быта и т.д. Институциональная структура общества постепенно усложняется, и отдельные функции семьи переходят (частично или полностью) к специализированным институтам: функции образования – к институтам образования, функции охраны – к силовым структурам разного уровня и т.д.

Развитое общество начала XXI века имеет разветвленную институциональную структуру, включая систему социальных институтов, непосредственно задействованных в демопроцессе как процессе формирования индивидов определенного социального качества. Специализированные институты «вторгаются» не только в неспецифические, но и в основные функции семьи (содержание детей, их социализация). Ряд исследователей (А. Антонов, А. Карлсон) считают, что это «вторжение» разрушает институт семьи. Однако семья остается

центром формирования фундамента физического и интеллектуального потенциала человека, в ней закладываются основы его полноценного физического, духовного, интеллектуального развития. Наиболее ответственные, не унифицированные функции формирования личности – передача культурных и традиционных ценностей, особенностей ментальности, формирование наиболее индивидуальных черт личности – остаются за семьей, и в условиях современной многомерной социальной среды значительно усложняются; возрастает значение таких уникальных социально-психологических функций семьи, как сохранение целостности человеческой личности, снятие эмоционального напряжения, реализация наиболее индивидуальных потребностей личности [12, с. 14-16].

Следует отметить, что на современном этапе развития трансформируется как внутренняя (качественная) сущность семьи, что находит выражение в изменении ее функций, сдвигах в их иерархии; так и меняется внешняя форма семьи, т.е. меняется структура, размер, тип семейных объединений, что обусловлено изменениями в соотношении ее составляющих – институтов брака, родительства и родства. Существует мнение, что если в семье не представлено единство трех ее составляющих: институтов брака, родительства и родства, – мы имеем дело с осколочными формами семьи, которые объединяют несемейное население [1, с. 45]. Однако по-нашему мнению (эту точку зрения разделяют большинство исследователей семьи), современная семья может быть представлена и одним или двумя составляющими ее институтами, и в этом проявляется современная трансформация, плюрализация видов и форм семейных объединений [12, с. 6-24; 13].

Сложность и противоречивость современных трансформаций института семьи – и ее функций (сужение функций семьи сочетается с их углублением и усложнением), и ее типов и форм – значительно усложняет формирование и реализацию государственной семейной политики. Современные трансформации института семьи являются в значительной степени проявлением общих изменений внутренней основы институтов. На рубеже тысячелетий, когда общество находится на принципиально новом этапе своего развития, основанном на новых, постиндустриальных принципах социальной и технологической организации [14, с. СХХ], происходят изменения и принципов ор-

ганизации институтов: деформализация части институциональной среды сочетается с «размытостью» значительной части неформальных правил. «Принуждающие и подчиняющие потенции институтов сохраняют силу, но в современном дифференцированном мире, в условиях децентрализации источников власти и доминирования, индивиды предпочитают следовать личностно значимым предпочтениям и притязаниям... Освобождение институтов от почти сакральной неприкосновенности – таков методологический подход современности» [15, с. 20-21].

Деформализация и размытость современных норм и правил наглядно проявляется в современной форме семейных отношений. Плюрализация форм брака (нерегистрация брака, гостевой и дистанционный брак), внебрачная рождаемость – эти явления, которые раньше воспринимались как социальная девиация, теперь стали обычными, широко распространенными. Деформализация, плюрализация семейных отношений значительно усложняет проведение государственной семейной политики, требует от нее новых, более тонких и гибких методов, так как даже получить реальную картину современных брачно-семейных отношений достаточно сложно.

Сложность осуществления государственного влияния на институт семьи в одних аспектах сочетается с излишним «давлением» на этот институт других. В условиях, когда специализированные институты перебирают на себя значительную часть функций семьи, существует опасность излишнего «вторжения» государства «на территорию» семьи. Следует предостеречь от нарушения естественной автономии этого института под видом борьбы за права детей, против семейного насилия и т.п., так как несоблюдение меры при достижении этих благородных целей может привести к обратному эффекту – к разрушению естественной среды жизнедеятельности и социализации ребенка, ухудшению ее качества.

В условиях современной Украины проведение научно обоснованной, (то есть основанной на понимании закономерностей развития семьи, особенностей ее современного взаимодействия с другими институтами) семейной политики особенно актуально. Это обусловлено, с одной стороны, возрастанием роли семьи на сложном, противоречивом этапе социально-экономической трансформации. К семье «возвращаются» такие ее экономические функции как накопление собственности, на-

следование. Расширяется и приобретает новое качество производственная функция семьи, ибо в условиях рыночной экономики мелкое товарное производство, которое часто основано на принципах семейной кооперации, является естественной составляющей экономической системы. Кроме того, в условиях трансформационного кризиса, семья является своеобразным институциональным амортизатором, который «снижает напряжение» в процессах воспроизводства населения, организует жизнеобеспечение наиболее слабых слоев населения [2, с. 225-226].

С другой стороны, распространенность таких кризисных социальных феноменов, как большая численность детей – социальных сирот, «детей улицы», занимающихся бродяжничеством и попрошайничеством, детей, родители которых лишены родительских прав, а также пожилых людей без определенного места жительства – свидетельствуют о серьезных сбоях в механизме реализации функций семьи, глубинных процессах деформации ее демографических производственных функций, неэффективности функционирования многих социальных институтов украинского общества, в том числе и государства. Численность детей-сирот и детей, лишенных опеки родителей, в Украине возрастает с каждым годом и на 1.01. 2010 г. составила 103542 человек [16, с. 13].

Сохранение традиций семейного образа жизни в Украине обеспечивается естественной способностью социума к саморегуляции, в том числе саморегуляцией института семьи. Однако существует острая необходимость в проведении государственной политики, направленной на создание институциональной среды, комфортной для семьи, в первую очередь для реализации основных ее функций – рождение, содержание, воспитание детей. Не вызывает сомнения необходимость государственного совершенствования ряда формальных правил семейной жизни, т.е. совершенствование ряда положений Семейного кодекса Украины (изменение минимального стандарта алиментов, выплачиваемых на несовершеннолетних детей, процедуры прекращения брака и т.п.), но основная миссия государства на данном этапе – обеспечение гармоничного сочетания института семьи и его функций с задачами и интересами рынка труда, доходами и налогами, жилищной политикой, системой приоритетов и потребностей современного человека.

В заключение следует подчеркнуть, что государство, в силу своей особой роли в ин-

ституциональной структуре социума, влияет на функционирование и развитие института семьи, однако лишь в определенных пределах, которые обусловлены автономностью семьи как многофункционального института общества. Если государство, выполняя свои функции, учитывает интересы семьи, можно говорить о государственной семейной политике. Семейная политика будет действенной лишь в том случае, если ее цели не противоречат закономерностям развития семьи. Для современной Украины задача разработки и реализации эффективной семейной политики особенно актуальна, что обусловлено, в первую очередь, кризисными явлениями, свидетельствующими о глубинных процессах деформаций основных функций семьи, о несогласованности интересов семьи и других институтов переходного рыночного социума, нацеленного на построение «государства всеобщего потребления».

Литература

1. Социология семьи / Под ред. проф. А. И. Антонова. – М.: ИНФРА-М, 2005–640 с.
2. Демографічна криза в Україні. Проблеми дослідження, витоки, складові, напрями протидії. – К.: Інститут економіки НАН України, 2001. – 580 с.
3. Чуйко Л. В. Браки и разводы. – М.: Статистика, 1975. – 175 с.
4. Слюсар Л. І. Інститут сім'ї у переходному соціумі сучасної України // Наукові праці Дон. НТУ. Серія: Економічна. Вип.31-3 (117). – Донецьк: 2007, с. 39 – 42.
5. Слюсар Л. И. Трансформация институтов семьи и брака в современной Украине // Проблемы современной экономики и институциональная теория. – Донецк: Дон НТУ, 2009, с. 425-442.
6. Шульга М. О. Несформованість, слабкість чи криза державних інститутів в Україні? /Проблеми розвитку соціологічної теорії. Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства / Соціологічна асоціація, Інститут соціології НАН України. – К.: 2003, с. 31-36.
7. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. – М.: Мысль, 1979.
8. Волков А.Г. Семья – объект демографии. – М.: 1986. – 271 с.
9. Медков В. М. Брачный выбор // Социология семьи / Под ред. проф. А. И. Антонова. – М.: ИНФРА-М, 2005, с. 291-318.
10. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований / Под ред. д.э.н. А. А. Гриценко. –Х.: Форт, 2008. – 928 с.
11. Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория / Под ред.. Аузарова А. А. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 416 с.
12. Эволюция семьи и семейная политика в СССР / Отв.ред. А. Г. Вишневский. – М.: Наука, 1992. – 140 с.
13. Boh K. Changing Patterns of European Family Life: A Comparative Analysis of 14 European Countries. – London and New York, Routledge, 1989
14. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: Academia, 1999. – 956 с.
15. Макеев С. А. Социальные институты: классические трактовки и современные подходы к изучению /Проблеми розвитку соціологічної теорії. Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства / Соціологічна асоціація, Інститут соціології НАН України. – К.: 2003, с. 16-22.
16. Захист дітей, які потребують особливої уваги суспільства. Статистичний збірник. – К.: Держкомстат України, 2009. – 78 с.

Статья поступила в редакцию 16.05.2010