

атрофии и перерождению института, путем снижения доверия к нему, обязательности его исполнения и ответственности за последствия его функционирования. Институты, в рамках которого начинают действовать группы специального интереса, попадают в «институциональную ловушку», которая сознательно ими воспроизводится и поддерживается. Увеличение числа групп со специфическими интересами отрицательно сказывается на качестве институтов. Критерием качества институтов в этом случае становится отношение людей к тому или иному институту, а также их субъективные восприятия характера их функционирования. Это учитывается при проведении различными организациями гражданских мониторингов, опросов бизнесменов, политиков и др. Наиболее известным в этом плане является индекс восприятия коррупции, который представляет международное негосударственное и некоммерческое движение Transparency International. С этой же целью в Украине создан проект «Содействие активному участию граждан в противодействии коррупции», исследование которого проходит путем опроса индивидов относительно их доверия к власти, реального опыта столкновения с проявлением коррупции, ответственности за ее распространение, реагирования на нее, желания ее преодолеть. Т.е. всех тех элементов, которые отражают внутреннее качество институтов.

Таким образом, проблема качества институтов лежит в плоскости методологии исследования внутренней природы института и характера его воздействия на внешнюю среду. Экономическое развитие обусловлено не просто функционированием того или иного института, а, прежде всего, его качественными характеристиками. Особенности методологических подходов к исследованию качества институтов

отражают три уровня представления институтов в окружающей среде. Это позволяет разработать систему оценки, которая будет критерием качества функционирования институтов.

Литература

1. Мировые индексы и рейтинги// Зеркало недели. – 2007. – № 42-43. (671-672), 10 ноября 2007 г.
2. Карташов Г. Экономический рост и качество институтов ресурсоориентированных стран/ Предпринт BSP/2006/82. – М.: Российская экономическая школа, 2006. – 62 с.
3. Вольчик В., Бережной И. Группы интересов и качество экономических институтов. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – № 2. – Том 5. – 2007. – С.56-66.
4. Полтерович В. Стратегия модернизации, институты и коалиции//Вопросы экономики. – 2008. – №4. – С.4-24.
5. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 464.
6. Не подмажешь – не поедешь...//Голос Украины. – № 122 (4372).– 2 июля 2008 года.– С.11.
7. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки/ Пер. С англ. – К.: основи, 2000. – 198 с.
8. Гриценко А.А., Гриценко Е.А. «Взяточничество как институциональный комплекс»// Стратегія екон. розвитку України: Наук. зб. КНЕУ. – 2005. – Вип. 4. – С. 37-45.

Статья поступила в редакцию 24.06.2008

Ю.А. ФОМИНА, к.э.н.

Омский государственный университет путей сообщения

ТРАДИЦИОННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ – ОБЪЕДИНЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

В данной статье проводится сравнительный анализ и объединение методологических позиций традиционного институционализма (старого и эволюционного институционализма) и неoinституционализма. Объединение методологических позиций проводится на основе общего системного подхода.

Институциональная теория неоднородна

и состоит из множества направлений. Но есть два основных методологических направления – “старый” институционализм и неoinституционализм, которые во многом противостоят друг другу. Оба направления подвержены критике. Традиционный “старый” институциона-

© Ю.А. Фомина, 2008

лизм критикуют за фактическое отсутствие единой теории и методологии при претензиях на роль социальной метатеории. На неоинституционализм, в основе которого лежат положения неоклассики, неизбежно обрушивается часть критики, направленной в сторону мэйн-стрима.

Ниже представлено исследование методологии институциональной теории на основе общего системного подхода¹. Выделенные методологические принципы традиционного институционализма и неоинституционализма, как правило, составляют пары противоположных позиций.

Методологический холизм и индивидуализм

Метод холизма утверждает важность связей между элементами для формирования свойств самих элементов и системы в целом. Институты первичны, индивиды вторичны.

Согласно принципу методологического индивидуализма в центре социальных процессов находится индивид. Институты вторичны по отношению к индивидам.

Методологический индивидуализм как принцип неоинституционализма и холизм как принцип традиционного институционализма представляют две противоположные позиции.

По мнению А.Н. Нестеренко, большинство представителей современного (эволюционного) институционализма разделяют принятую современной наукой точку зрения о дуалистическом характере элементов системы. Такую позицию А.Н. Нестеренко называет отрицанием “методологического экстремизма”².

Рассмотрим эти принципы на основе общего системного подхода.

С точки зрения общего системного подхода, экономическая система – это система, состоящая из экономических агентов (индивидов, элементов) и связей между ними, действующим согласно определенным правилам (институтам) (рис.1).

В экономической системе правила и индивиды взаимосвязаны. Индивиды осуществляют взаимодействие, руководствуясь правилами. Их поведение определяют правила (институты). С другой стороны, правила создаются

индивидами. Индивиды могут формировать связи по изменению существующих правил. Принцип методологического индивидуализма отражает блок обратной связи (связи индивидов, экономических агентов по формированию, изменению правил), а холизм – прямые связи (влияние правил на индивидов).

Если в экономической системе не используется принцип методологического индивидуализма, это означает, что индивиды не могут участвовать в формировании правил, изменять правила. Такая система стремится к кибернетическому (вертикальному) управлению.

Если в экономической системе не используется принцип холизма, то экономические индивиды, формирующие правила, оказываются независимыми от этих правил. Это делает невозможным существование системы.

Методологический индивидуализм рассматривает систему как совокупность элементов. С точки зрения методологического индивидуализма коллективная общность (например, предприятие) не обладает существованием отдельным от индивидов, его составляющих. Такая коллективная общность есть совокупность целей отдельных индивидов. Но с точки зрения системного подхода система – это нечто большее, чем совокупность ее элементов (индивидов). При этом цели и задачи системы не обязательно должны совпадать с целями индивидов. Следовательно, предприятие (если оно является системой) может обладать собственными целями.

Холизм в отличие от методологического индивидуализма рассматривает систему только в целом. Но с точки зрения системного подхода существование системы неотделимо от существования ее элементов. Цели, функции элементов и цели системы взаимосвязаны, оказывают друг на друга взаимное влияние.

С точки зрения общего системного подхода, элементы и система взаимообусловлены положительными и отрицательными обратными связями, поэтому методологический индивидуализм и холизм не противоречат, а дополняют друг друга.

Принцип холизма – это условие существования системы, принцип методологического индивидуализма – условие саморегулирования, адаптации, самоорганизации системы.

Применение общего системного подхода к институционализму должно привести к учету и использованию обоих принципов – и методологического индивидуализма, и холизма.

¹ Общий системный подход представляет собой синтез методологических направлений системного подхода (общей теории систем, кибернетики, гомеостатики, синергетики, системно-мыследеятельностной методологии).

² Нестеренко А.Н. Проблемы институционально-эволюционной теории // Экономика и институциональная теория / Под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – с.77.



Рис. 1. Структурно-функциональная схема экономической системы

Изменяющиеся и стабильные предпочтения индивида

Традиционный институционализм рассматривает предпочтения и цели индивида как изменяющиеся. При этом формирование предпочтений и самих индивидуумов находится под влиянием институтов.

В неоинституционализме, напротив, предпочтения индивида считаются стабильными.

Изменение предпочтений индивида является необходимой предпосылкой эволюции институтов. Стабильность предпочтений индивида необходима в неоинституционализме, чтобы доказать равновесие экономической системы. Но с точки зрения общего системного подхода равновесие в экономике как сложной системе невозможно – это абстракция. Очевидно, что предпочтения индивидов изменяются во времени.

Поэтому целесообразно рассматривать в краткосрочном периоде предпочтения как стабильные, а в долгосрочном – как изменяющиеся.

Индукция и дедукция

В “старом” институционализме утверждение методологического холизма приводит к использованию метода индукции (от частных случаев к общему, к холизму). Традиционный институционализм отрицает дедуктивный метод (движение от общего к частному). Приоритет индуктивного метода привел к применению эмпирического метода исследования, конкретного анализа с использованием обширного статистического и фактического материала.

В неоинституционализме утверждение методологического индивидуализма приводит к использованию дедукции (от общего к частному, индивидуальному). В использовании метода дедукции сохраняется преемственность неоинституционализма неоклассической теории. Дедуктивный метод неоинституционализма означает движение от общих принципов неоклассической теории к объяснению конкретных яв-

лений экономической жизни.

Использование методов индукции и дедукции в отдельности друг от друга обуславливает противостояние традиционного институционализма и неоинституционализма как эмпирицизма и рационализма.

Такое противостояние оформилось еще в XVII в., в эпоху зарождения классического естествознания, когда Ф. Бэкон и Р. Декарт сформулировали две разнонаправленные программы развития науки: эмпирическую (индукционистскую) и рационалистическую (дедукционистскую).

Согласно современной концепции естествознания эти методологические программы ныне считаются устаревшими и неадекватными.

Эмпиризм недостаточен потому, что индукция никогда не приведет к универсальным суждениям, поскольку в большинстве ситуаций принципиально невозможно охватить все бесконечное множество частных случаев, на основе которых делаются общие выводы. Рационализм же оказался исчерпанным, поскольку современная наука занялась такими областями реальности, в которых требуемая “самоочевидность” простых истин исчезла окончательно. Да и роль опытных методов познания оказалась здесь недооцененной³.

С современной точки зрения вопрос о взаимных “преимуществах” дедукции или индукции в значительной мере утратил смысл.

В настоящее время стандартная модель строения научного знания предполагает движение по цепочке: установление эмпирических фактов – первичное эмпирическое обобщение – обнаружение отклоняющихся от правила фактов – изобретение теоретической гипотезы с новой схемой объяснения – логический вывод

³ Концепции современного естествознания / В.Н. Лавриненко, В.П. Ратников, Г.В. Баранов и др.; Под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – с.50.

(дедукция) из гипотезы всех наблюдаемых фактов, что и является ее проверкой на истинность. Подтверждение гипотезы конструирует ее в теоретический закон. Такая модель научного знания называется гипотетико-дедуктивной.

С точки зрения общего системного подхода применение индукции означало бы смещение акцента в исследованиях на элементы (экономические агенты) и их связи, применение дедукции – на правила (институты), систему в целом. Хотя очевидна взаимозависимость правил и элементов.

Таким образом, применение в институциональной теории только методов индукции или только дедукции является неоправданным, устаревшим. Поэтому необходимо в институциональной теории последовательно использовать и общий системный подход, и гипотетико-дедуктивный метод.

Эволюционный принцип и равновесный подход

Традиционный институционализм придерживается эволюционного принципа и отрицает имманентное стремление экономической системы к равновесию (принцип неоклассической теории). Равновесие рассматривается как нетипичное и очень кратковременное состояние, как частный случай.

Экономика рассматривается как открытая динамическая система, которая далека от равновесия. Институционализм утверждает эволюционный принцип в анализе экономических явлений, изучение их в развитии (в отличие от статичности неоклассической теории).

Утверждение эволюционного принципа приводит к “биологизации” институциональной теории, проведению биологических аналогий, использованию социального дарвинизма. Социальный дарвинизм проявляется в использовании трех принципов теории Дарвина (наследственность, изменчивость и естественный отбор) к анализу институтов.

Неоинституционализм, также как и неоклассическая теория, рассматривает экономическую систему как стремящуюся к равновесию.

Равновесный подход является следствием использования в неоинституционализме принципа стабильности предпочтений индивида.

Хотя неоинституционализм делает акцент на равновесном анализе, в то же время он не отрицает самого факта эволюции институтов.

С точки зрения общего системного подхода равновесие означает равенство определенных параметров системы. Понятие “равно-

весие” применяется для закрытых простых систем, которые можно описать через конечное число параметров. Экономика же является открытой сложной системой. Поэтому относительно экономической системы целесообразнее применять понятие “устойчивость”. Устойчивость экономики – такое состояние, в котором ее правила и структура справляются с колебаниями, производимыми внешней средой и внутренней средой (элементами – экономическими агентами, индивидами).

Эволюция системы включает в себя как устойчивые состояния, так и неустойчивые. Неустойчивость экономической системы – такое состояние, когда она не справляется с внешними и внутренними колебаниями. Выход из неустойчивого состояния возможен либо через саморегуляцию и адаптацию экономики к новым условиям, либо через самоорганизацию, кардинальное преобразование структуры и правил экономики.

Признание эволюционного принципа делает обоснованным использование в институционализме системных понятий (например, положительной обратной связи) и проведение биологических аналогий.

Таким образом, общий системный подход не только устраняет противоречие между принципом равновесия и эволюции, но и позволяет развить два этих принципа – рассматривать функционирование и развитие системы как чередование устойчивых и неустойчивых состояний.

Институционально-исторический аспект

Использование в традиционном институционализме эволюционного принципа приводит к утверждению принципа историзма, или институционально-исторического аспекта. Принцип историзма выражается в стремлении выявить на основе анализа институтов движущие силы и факторы развития, основные тенденции общественной эволюции.

При этом основная задача экономической науки сводится к “пониманию” функционирования хозяйства, а не к прогнозу и предсказанию.

Институционалисты уделяют особое внимание влиянию истории системы на ее состояние сегодня, зависимости от прошлого пути развития. В связи с этим подчеркиваются различные динамические феномены, являющиеся следствием необратимости исторического времени и приводящие к неоптимальным для экономики в целом результатам. К таким феноменам они относят кумулятивную причин-

ность, или положительную обратную связь, а также гистерезис и блокировку.

Институционально-исторический аспект также изучается в новой экономической истории – одной из дисциплин, возникших на основе неинституциональной теории.

Новая экономическая история стремится истолковать исторический процесс с точки зрения эволюции институтов, теории прав собственности и трансакционных издержек.

И традиционный институционализм, и неинституционализм призывают изучать экономическую историю как историю развития институтов. Оба направления отмечают, что необходимо учитывать влияние этого развития на сегодняшнее состояние и структуру экономики.

С точки зрения общего системного подхода признание институционально-исторического аспекта неинституционалистами означает включение в исследование эволюционного принципа.

Оптимизация, информация и рациональность

Ограниченность и платность информации, ограниченная рациональность – это те аспекты, которые признаются и традиционным институционализмом, и неинституционализмом. Если американский институционализм отрицал рациональность индивида, то современный традиционный углой аспект – насколько достижим абсолютный оптимум? Его достижение связано с ограниченной рациональностью и ограниченной информацией. Экономический агент достигает определенного результата, приемлемого для него (удовлетворяющего его) в

данных условиях. Действительно, с точки зрения общего системного подхода выживание означает не достижение максимальных наилучших результатов, а приспособление к данной среде.

Таким образом, оба подхода говорят о недостижимости абсолютного оптимума, абсолютной максимизации полезности. А достижение удовлетворительного (приемлемого) результата может находиться в рамках институциональных ограничений и привычек. Общий системный подход теоретически обоснует эту позицию.

Государственное вмешательство в экономику

Традиционный институционализм в целом благосклонно относится к государственному вмешательству в экономику. В этом он противостоит неинституционализму, который рассматривает не только преимущества, но и недостатки государственного вмешательства.

Общим для обоих направлений является то, что они учитывают факт влияния государства на экономику, а также считают, что это влияние должно носить ограниченный характер. Таким образом, вопрос сводится к размерам государственного вмешательства в экономику.

Государственное вмешательство в экономику, как его рассматривает институционализм, носит прокибернетический характер. То есть государство рассматривается и как орган управления экономикой, и как отрицательная обратная связь. Роль государства в экономике на основе анализа институциональной теории показана на рис. 2.

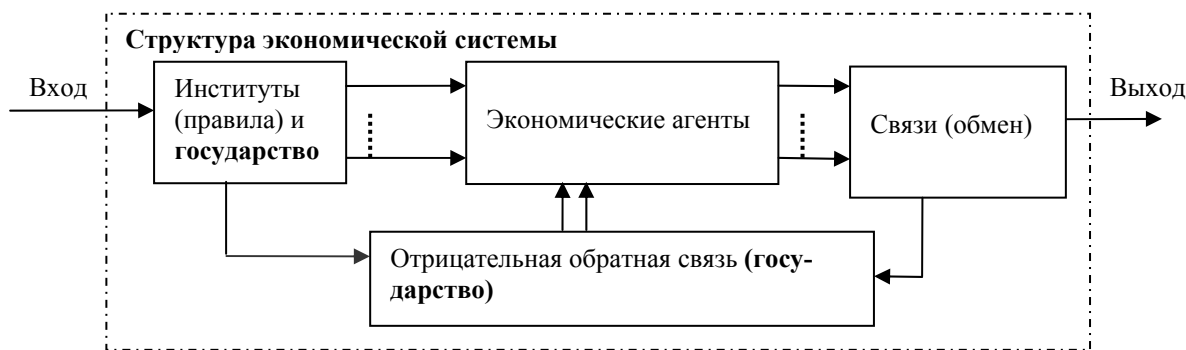


Рис. 2. Кибернетическая структурно-функциональная модель экономической системы

С позиций общего системного подхода институты (правила) должны создаваться самими экономическими агентами, а государство - это часть отрицательной обратной связи. Государство, выполняющее функции отрицательной обратной связи, - является той “невидимой

рукой”, о которой говорил А. Смит. То есть государство только корректирует “провалы рынка”, а не управляет этим рынком.

Если государство является и органом управления экономикой, и отрицательной обратной связью, то такая система управления

может регистрировать отклонения от нормы только тогда, когда их масштабы затрагивают экономику в целом. Кроме этого отрегулировать прокибернетическую систему крайне сложно, так как влияние экономических агентов на обратную связь незначительное. Все это приводит к “провалам государства” и углубле-

нию кризисов в экономике.

Таким образом, общему системному подходу больше соответствует неоинституционализм, чем традиционный институционализм.

Роль государства с точки зрения общего системного подхода показана на рис.3.



Рис. 3. Структурно-функциональная модель экономической системы (общий системный подход)

Оба направления институционализма признают государственное вмешательство в экономику, что соответствует общему системному подходу. В институциональной теории государство рассматривается как орган управления экономикой, что противоречит общему системному подходу.

Междисциплинарный подход и экономический империализм

В основе традиционного институционализма лежит междисциплинарный подход. Междисциплинарность, как правило, выражается в использовании методов общественных, гуманитарных наук (социологии, психологии, антропологии, этнографии, юриспруденции, права, политологии и др.) при рассмотрении экономических процессов.

Отличие институционалистов от неоклассиков в том, что последние используют методы экономики для исследования других гуманитарных наук. Институционалисты же призывают учитывать роль социологических, психологических, политических факторов в функционировании экономического механизма.

Современный эволюционный институционализм использует не только методы гуманитарных наук, но и методы биологии (например, социальный дарвинизм), системного подхода (например, положительная обратная связь).

Экономический империализм неоинституционализм противопоставляет междисциплинарному подходу “старого” институционализма.

Экономический империализм выражается в том, что неоинституционализм рассматривает социальные и политические процессы как своеобразное преломление экономического поведения человека.

По словам А.Н. Нестеренко, суть “экономического подхода”, или “экономического империализма” в том, чтобы объяснить явления социальной жизни, опираясь на фундаментальные положения неоклассики о максимизирующем поведении и методологическом индивидуализме. “Экономический империализм” представляет собой попытку объединить все социальные науки на базе неоклассической теории⁴.

Междисциплинарный подход, характерный для традиционного институционализма, противопоставляется экономическому империализму, применяемому неоинституционализмом.

Если старый американский институционализм использует в основном методы гуманитарных наук, то современная институционально-эволюционная теория заимствует методы биологии и системного подхода.

Критика использования такого междисциплинарного подхода в экономической теории заключается в том, что при переносе методов из других наук принижается роль самой экономической теории.

⁴ Нестеренко А.Н. Монография “Проблемы российской экономики: институциональный подход” // Экономика и институциональная теория / Под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – с.297

Действительно, простого переноса методов из других наук недостаточно для построения целостной экономической теории. Необходимо их адаптация к проблемам экономической теории. Методы других наук не должны увести экономическую теорию от ее фундаментальных вопросов.

Неоинституционализм, провозглашая экономический империализм, делает попытку переноса экономических методов на социальные, политические науки. Даже ставится вопрос об объединении всех социальных наук на базе неоклассической теории.

Выше мы уже говорили о неудовлетворительности применения лишь принципа холизма в отрыве от методологического индивидуализма, индукции отдельно от дедукции и т.д. Взятые отдельно, неоинституциональные принципы методологического индивидуализма, дедукции не позволяют адекватно описать экономическую систему, а, следовательно, и политические, социальные процессы. Поэтому на сегодняшний день построение на их основе единой социальной теории необоснованно.

В то же время перенос методов одних наук в другие науки может иметь теоретическую и практическую ценность.

Перенос методов социологии, психологии, биологии в экономическую теорию и обратно осложняется специфичностью понятий и категорий конкретных наук. Здесь нам представляется целесообразным использование общего системного подхода. Понятия и категории конкретных наук, которые в потенциале обладают свойствами и признаками междисциплинарного характера, нельзя просто переносить из науки в науку. Это приводит к смешению понятий и присвоению понятиям неадекватных свойств. Необходимо такие понятия и категории переносить в системный подход и на междисциплинарном уровне осуществлять их исследование, выявлять их междисциплинарную природу и при необходимости включать в состав категорий методологического уровня. Только после этого их можно применять в конкретных дисциплинах и науках.

В этом смысле и экономический империализм, и междисциплинарный подход “старого” институционализма выражает современную тенденцию к интеграции научного знания, разработке “трансдисциплинарных” научных методов, имеющих значение для многих наук.

Таким образом, через системный подход возможен перенос методов, понятий и категорий других наук в экономику и наоборот.

Сравнительный анализ методологических принципов традиционного институционализма и неоинституционализма на базе общего системного подхода позволил разрешить основные методологические противоречия двух направлений институционализма.

При этом для разрешения противоречия, как правило, требовалось одновременное использование методологических принципов двух направлений институционализма как взаимодополняющих и взаимообусловленных (например, методологический индивидуализм и холизм). Проведенный сравнительный анализ показал, что взятые в отдельности методологические принципы традиционного институционализма или неоинституционализма не удовлетворяют требованиям общего системного подхода.

Общий системный подход позволил объединить методологические позиции традиционного институционализма и неоинституционализма.

Это дает возможность применять общий системный подход к исследованию институциональной теории в целом. Вследствие чего институционализм может превратиться из совокупности разрозненных направлений в единое направление экономической теории.

В перспективе использование системного подхода дает возможность движения институциональной теории по пути интеграции (именно интеграции, а не устранения разных направлений) с другими направлениями экономической теории.

Литература

1. Концепции современного естествознания // В.Н. Лавриненко, В.П. Ратников, Г.В. Баранов и др.; Под ред. В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 303 с.
2. Нестеренко А.Н. Проблемы российской экономики: институциональный подход // Экономика и институциональная теория / Под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С. 273-411
3. Нестеренко А.Н. Проблемы институционально-эволюционной теории // Экономика и институциональная теория / Под ред. Л.И. Абалкина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С. 73-88

Статья поступила в редакцию 13.05.2008