

**И.В. ЛЕВИНА,**  
*Донецкий национальный технический университет*

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Современный этап общественного развития характеризуется становлением экономики знаний и сопровождается интеллектуализацией производительных сил общества. Доминирующим фактором, который в наибольшей мере идентифицирует экономику знаний, является интеллектуальный капитал.

Развитие экономики знаний и обеспечение воспроизводства интеллектуального капитала в транзитивной экономике достигается за счет дополнительной экономической власти на основе реализации социально-экономических функций государства. Если еще недавно относительно функций государства общепризнанной точкой зрения была лишь устранение «провалов» рынка, то в связи с формированием интеллектуального капитала возникают качественно новые функции государства, которые раньше не были однозначно структурированы. То есть государство приобретает такие новые экономические функции, которые связаны непосредственно с обеспечением воспроизводства интеллектуального капитала – прогрессом высоких технологий, формированием и поддержкой фундаментальной науки, а также рядом социальных функций относительно человеческого капитала – социальной защитой населения, поддержанием здоровья нации, повышением культурного уровня и т.д. Еще основатель современного институционализма американский экономист Т.Веблен выдвинул тезис о том, что роль государства должна заключаться в формировании благоприятных условий экономической среды, обеспечении инвестиционных расходов на создание новых, высоких технологий, тем самым направляя экономику в нужное русло.

В западной научной литературе определение закономерностей нового социально-экономического общественного развития нашло отражение в теориях постиндустриального общества Дж.К.Гелбрейта, Д.Белла [1], информационного общества М.Кастельса [2]. Методологической основой исследования экономического аспекта интеллектуального капитала являются теоретические концепции Л.Туроу, Т.Стюарта, М.Меллуна, Л.Едвинсона [3] и др. Разные аспекты интеллектуализации общественного развития, определения роли государства в развитии интеллектуального капитала

представлены в работах украинских авторов А.Чухно [4], Е.Марчука [5], российских – Л.Абалкина, В.Губского, В.Макарова, В.Иноземцева [6]. При этом некоторые аспекты этой многоплановой проблемы являются дискуссионными и требуют дальнейшего анализа.

Целью работы является определение институциональных условий и принципов построения модели государственного регулирования интеллектуального капитала.

Главная задача государственного регулирования интеллектуального капитала заключается в том, чтобы обеспечить его эффективное формирование, использование и развитие. Государственная политика в сфере интеллектуального капитала должна заключаться в следующем: в обеспечении адекватности сложившимся внешним, общецивилизационным условиям; в обеспечении эффективного функционирования интеллектуального капитала на внутреннем (национальном) уровне путем финансирования и создания организационно-экономического механизма и правовой среды; в создании социально-экономических институтов для обеспечения воспроизводства интеллектуального капитала на микроуровне.

С целью эффективного воспроизводства интеллектуального капитала в транзитивной экономике, на наш взгляд, целесообразно ориентироваться на принцип градуализма. Он предполагает, что следует сформировать такую модель развития, которая обеспечит поэтапное проведение реформ: поначалу в экспериментальном порядке, а в последующем – с распространением успешного опыта. То есть следует поэтапно формировать те условия и институты, которые в совокупности сформируют объективные условия для оптимального воспроизводства интеллектуального капитала. Используя классификацию Ф.Шамхалова относительно функций государства при становлении нового хозяйственного механизма и с учетом акцентирования на основных стадиях воспроизводства интеллектуального капитала, можно выделить функции государства системоформирующего, системоутверждающего и системовоспроизводящего характера [7].

Первый этап реализации стратегии

© И.В. Левина, 2006

формирования интеллектуального капитала связан с выделением системоформирующих функций, которые позволят обеспечить запуск качественно новой модели хозяйствования – экономики знаний, индикаторами которой являются эффективность формирования и использования интеллектуального потенциала. Системоформирующие функции логически следуют из потребности формирования институтов, объективно необходимых для создания и функционирования интеллектуального капитала. К числу основополагающих системоформирующих функций государства можно отнести такие, как формирование «правил игры», присутствующих новым условиям, создание нормативно-правовой базы, содействие формированию новой инфраструктуры, адекватной экономике знаний.

Относительно новых «правил игры» следует иметь в виду, что они должны отвечать как общецивилизационному вектору развития, то есть должны соответствовать закономерностям функционирования экономики знаний, так и учитывать специфику исторического развития страны и менталитет населения. На наш взгляд, новые «правила игры» должны регламентировать право собственности, налоговый механизм, финансово-кредитную деятельность в сфере интеллектуального капитала, обеспечить адекватность условиям экономики знаний.

Относительно содействия формированию институтов инфраструктуры, способствующих возникновению интеллектуального капитала, следует иметь в виду, что существование экономических и социальных институтов, которые уже не соответствуют потребностям общества и государства, вызывают необходимость обеспечения активного поиска новых механизмов, которые бы отвечали потребностям развития экономики знаний. Поэтому в Украине целесообразно разрешить проблему формирования и обеспечения взаимосвязи экономических, политических и других институтов в процессе интеллектуализации общественной жизни. Следует акцентировать внимание на институциональных аспектах, поскольку именно институты являются той средой, где отражаются экономические законы, и в то же время институты как атрибуты культурного, политического характера формируют содержание экономической политики и являются экзогенной средой, влияющей на развитие интеллектуального капитала.

Государственное регулирование интеллектуального капитала с точки зрения институциональной теории предусматривает разработ-

ку организационного механизма регулирования, главными составляющими которого является система правил, правовых законов, стандартов, норм поведения. Инфраструктура, охватывая широкий спектр специализированных учреждений банковской системы, инновационных фондов, кредитных учреждений, страховых фондов, обслуживающих соответствующие рынки интеллектуального капитала, в полном объеме может сложиться лишь при активной роли государства. На сегодняшний день низкий уровень реализации изобретательского потенциала, недостаточный спрос со стороны промышленного производства на результаты интеллектуальной деятельности свидетельствуют о существовании серьезных проблем не только в промышленной среде, но и в экономической политике государства, ее бессистемности. Относительно организационных мероприятий стимулирования инновационной активности, то кроме создания Украинской государственной инновационной компании и нескольких технопарков, эта деятельность практически остается вне сферы органов власти [8].

Среди системоформирующих функций особенно следует выделить социальные функции государства. Основой эволюции социальных функций государства послужили изменения в материальной основе производства, становление информационного способа производства, становление и развитие институтов гражданского общества, системы социального партнерства. На государственном уровне следует разработать не только принципы социального партнерства, но и сам механизм их реализации. Поэтому государство должно взять на себя социальные функции для формирования и развития интеллектуального капитала. Кроме того, поскольку социальные функции вынесены за рамки рыночного механизма, что вызвано «изъянами» рынка и неспособностью рыночного механизма в чистом виде обеспечить приемлемый уровень потребления социальных благ, то они должны находиться в сфере административного регулирования со стороны государства.

Таким образом, от системоформирующих функций, прежде всего, зависит результативность формирования интеллектуального потенциала нации, а также формирование необходимых условий для возникновения интеллектуального капитала.

Системоутверждающие функции государства трансформационного периода, на наш взгляд, должны возникать на втором этапе реформ. Они связаны с формированием доста-

точных условий для функционирования интеллектуального капитала. Это достигается за счет структурной трансформации на макро-, микроуровне, то есть приведение отраслевой структуры хозяйства в соответствие с требованиями интеллектуализации общественной жизни.

На данном этапе, учитывая общемировой опыт, целесообразно обеспечить развитость институциональной инфраструктуры, благоприятный налоговый и кредитный режим, поддержку развития рынков знания. По нашему мнению, в системоутверждающих функциях государство должно выступать не только как внешняя сила, вмешивающаяся в рыночный механизм, но и как внутренний компонент этого механизма. Это обуславливает принципиальную смену функций государства, которое должно выступать как координирующий центр, обеспечивающий согласованное развитие общества. В связи с этим обусловлена объективная необходимость структурной трансформации, причем наибольший экономический и социальный эффект достигается путем ориентации на более динамичные и прогрессивные отрасли, формирующие интеллектуальный капитал.

Поскольку украинское предпринимательство находится на этапе становления, на микроуровне системоутверждающие функции государства должны проявляться через формирование благоприятного предпринимательского климата, способствующего развитию интеллектуального капитала. Задача государства видится в создании координирующего механизма, который должен включать в себя мощный информационный сектор.

Третий этап предполагает реализацию системообразующих функций государства, которые связаны с формированием условий для устойчивого развития и расширенного воспроизводства интеллектуального капитала в данной стране, а также с утверждением ее сферы в мировом экономическом пространстве. Системообразующие функции государства позволят не только преобразовать прежнюю систему, но и сделать процесс необратимым.

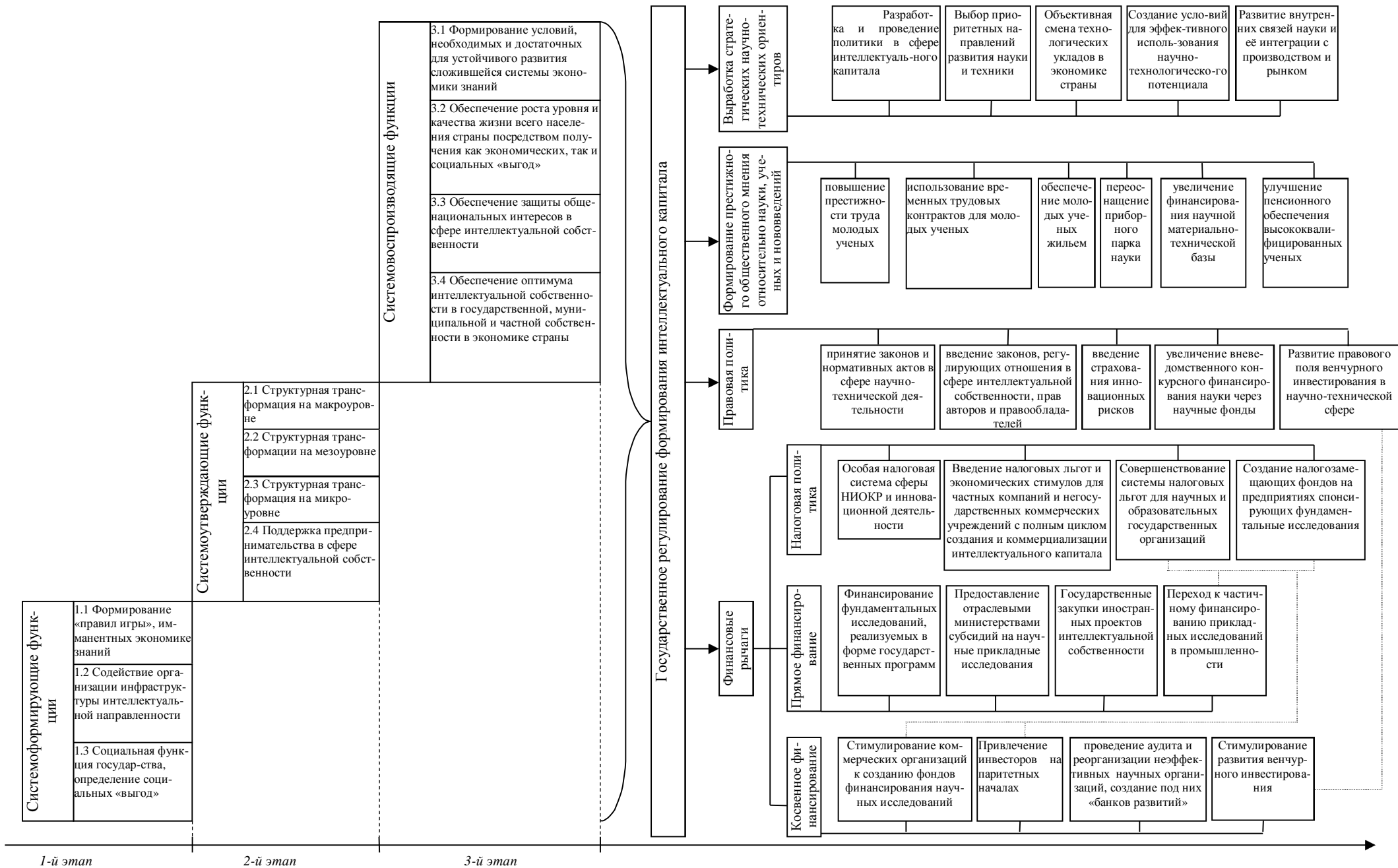
На наш взгляд, важной целью данного этапа является придание экономическому развитию интеллектуального капитала устойчивости. Устойчивое развитие интеллектуального капитала обеспечивается наличием экономических и социальных предпосылок. Экономиче-

ские предпосылки устойчивого развития интеллектуального капитала характеризуются существованием эффективного механизма мотивации инновационной политики государства. Социальные предпосылки достигаются посредством механизмов и институтов социального партнерства.

Среди системообразующих важную роль выполняет и функция поддержания оптимального соотношения государственной и частной собственности в экономике, которое должно обеспечиваться наличием результативного и действенного механизма. Государство как гарант развития интеллектуального капитала, высоких технологий, знаний и информационных сетей, обеспечивая опережающее развитие основных сфер прорыва к новому качеству технологий, определяя приоритетные направления и развития высокотехнологичных производств и содействуя осуществлению инвестиций в эти отрасли, должно развивать сферу воспроизводства интеллектуального капитала. Следует иметь в виду, что регулирующая роль государства состоит в том, чтобы максимально сблизить спрос на рабочую силу и предложение трудоспособного населения по их качественной структуре.

В нашей стране не существует такой государственной программы, которая всесторонне охватывала бы аспекты развития такого весомого актива, как интеллектуальный капитал. На рисунке 1 нами предложена функционально-институциональная модель государственного регулирования интеллектуального капитала, которая построена с учетом рассмотренных выше функций.

При построении модели нами был учтен опыт развитых стран, которые развитие интеллектуального капитала возвели в ранг государственной политики. Однако следует отметить, что самоценность интеллектуального капитала, как и категории «капитал» вообще, определяется не его наличием, а эффективностью использования. Интеллектуальный результат становится привлекательным только в том случае, когда он может быть воплощен в реальный продукт и востребован на рынке. В противном случае даже уникальная в своем роде разработка представляет собой только лишь продукт интеллектуальной деятельности автора и не обеспечивает экономического эффект.



**Рисунок 1. Функционально-институциональная модель государственного регулирования воспроизводства интеллектуального капитала**

Важнейшая задача заключается в формировании поддержки, стимулировании и расширении спроса на объекты интеллектуальной собственности. Эту задачу целесообразно решать в два этапа. На первом этапе необходимо искусственно стимулировать спрос на объекты интеллектуальной собственности при помощи государственного регулирования. Спектр таких методов широко применяется в мировой практике. Это, например, может быть покупка государством на центральном и региональном уровнях инновационных продуктов, информационных услуг. Наиболее распространенный в развитых странах инструмент государственного регулирования интеллектуального капитала – это грант, обеспечивающий стимулирование государством научных исследований, легализующий поддержку и финансирование. Другим институциональным инструментом может быть государственный контракт при проведении научно-исследовательских работ, обеспечивающий кооперацию между государственным сектором и хозяйственными субъектами, определяя формы совместного инвестирования.

На втором этапе государство приобретает вспомогательный характер и принимает активное участие только в том случае, если требуется коррекция рыночного механизма.

Обобщая вышеизложенное, следует заметить, что, во-первых, в современных условиях происходит переход к новому технологическому способу производства, что вызывает значительные социально-экономические трансформации, обусловленные увеличением интенсивности процессов интеллектуализации производительных сил общества. При этом интеллектуальный капитал становится доминирующим фактором экономического развития. Однако переход к «экономике знаний» как к новой ступени цивилизационного прогресса определил глубокое противоречие между новыми качествами экономических систем, свойственными данной стадии, и тем, что свойственно индустриальному этапу. Это, на наш взгляд, обуславливает необходимость институциональных преобразований экономических систем.

Во-вторых, формирование экономики знаний и ее главного фактора – интеллектуального капитала неминуемо ведет к переоценке

роли и функций такого института, как государство. Роль государства в современных условиях не может быть определена только функцией компенсатора «провалов рынка», но и дополняется новыми функциями, связанными непосредственно с обеспечением расширенного воспроизводства интеллектуального капитала.

В-третьих, институциональные изменения обуславливают целесообразность формирования новой модели общественного воспроизводства, которая позволит обеспечить развитие новых институтов, осуществить ряд мероприятий по внедрению инновационных достижений в экономику, тем самым создавая благоприятную экономическую среду для обеспечения функционирования интеллектуального капитала, открывая новые экономические возможности развития государства.

### Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: «Academia», 1999. – 788с.
2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
3. Эдвинссон Л., Мелоун М. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – М.: «Academia» – Наука, 1999. – с. 429 – 447.
4. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. – Київ.: «Логос», 2001.
5. Марчук Є.К. Україна: нова парадигма поступу. – К.: „Аваллон”, 2001. – 216с.
6. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: Научное издание. – М.: «Academia» – Наука, 1998. – 640с.
7. Шамхалов Ф. Государство и экономика (власть и бизнес). – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999.
8. Бубенко П.Т., Прядкін К.К. Наука та інноваційний процес в Україні // Проблеми науки. – 2003. – №4. – с. 8-13.

Статья поступила в редакцию 25.01.2006