

С.М. ЕРГИН, к.э.н., доцент,
Крымский экономический институт
ДВУЗ „КНЕУ им. Вадима Гетьмана”

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗАКРЫТЫХ МОНОПОЛИЙ

Для современной экономической системы присущи не только специфические административные барьеры, но и особая форма организационных структур. Таким структурам свойственна юридическая защита посредством разнообразных правовых процедур: патентов, разрешений, государственных лицензий и т.п. В экономике такие организационные структуры получили название закрытые монополии.

Закрытая монополия – это рыночная структура, при которой осуществление определенного вида деятельности (производства, промысла, использования определенных объектов и т.п.) защищено от конкуренции с посредством юридического запрещения и ограничений. Примером такой монополии может служить патентная защита, копирайт, институт лицензирования прав на недропользование и т.д.

Во многих случаях закрытые монополии, появились, потому что определенное государственное учреждение предоставило фирме исключительное право продавать специфический товар и/или услугу.

Институциональный характер возникновения такого вида монополий поддерживали как представители классической, так и современной неоклассической школ. Смит А., рассматривая монополистические тенденции в экономике, отмечал: „Исключительные привилегии корпораций, законы об ученичестве и все те законы, которые в отдельных отраслях производства сокращают число конкурентов по сравнению с тем, каким оно было бы при других условиях. Они являются своего рода расширенными монополиями и часто могут в течение целых столетий и в целом ряде отраслей производства держать рыночную цену отдельных товаров выше естественной цены и удерживать как заработную плату за труд, так и прибыль на капитал, применяемый в этих производствах, на уровне, несколько превышающем их естественную норму. Подобные повышения рыночной цены могут держаться до тех пор, пока сохраняют силу правительственные постановления, вызывающие их” [1, С. 38]. Фридмен М. считал, что монополия часто является результатом правительственной поддержки [2].

Первоначальные исследования таких монополий осуществлялись преимущественно в рамках неоклассической парадигмы под воздействием работ в Гильфердинга Г. [3], Чемберлина Э.Х.[4]. Альтернативный подход к анализу проблем функционирования закрытых монополий, предложили представители традиционного [5] и современного институционализма [6].

Несмотря на существенный научный и практический заделы в области теории монополии, целый блок проблем требует последующего исследования. В частности, не раскрыты вопросы, связанные с необходимостью более точного определения понятия „закрытая монополия”, и идентификацией основных научных подходов по её изучению. Последующих исследований требует и такое важное направление, как государственная регуляция такой монополии, а также развитие альтернативных прямой государственной регуляции форм воздействия, поскольку данная область содержит наибольшее количество существенных противоречий.

Исследователями рассматривались отдельные вопросы монополизма при решении проблем конкурентоспособности таких предприятий, но комплексность этих разработок отсутствует. В научных исследованиях, публикациях используется принятое толкование понятия „закрытая монополия”, которое с точки зрения экономической науки нельзя признать вполне правильным и обоснованным. Это требует последующего его уточнения.

Если рынок действительно закрыт для любых форм конкуренции, то исследования, посвященные долгосрочному равновесию при отсутствии угрозы появления конкурентов, представляются плодотворными и в теоретическом, и в практическом плане. Закрытые монополии существенно влияют на национальную экономику, поскольку данная категория находится в процессе непрерывного движения и развития, наполняясь новым содержанием и находя новые формы. А это не может не вызывать научного интереса.

© С.М. Ергин, 2009

Актуальность таких научных исследований связана с важным социально-экономическим значением закрытых монополий: ведь деятельность таких организационных форм пронизывает всё общество и любые изменения в их деятельности прямо или косвенно отображаются на всех экономических показателях государства и благосостоянии его граждан.

Изучение проблем функционирования и развития закрытых монополий является тем примером, когда исследуются те аспекты развития экономической науки, которые имеют непосредственный выход на практику. Вместе с тем, можно констатировать, что накопленный в этой области теоретический багаж не лишен противоречий и требует их решения.

Целью данного исследования является изучение последствия функционирования монополий, созданных правительством, и выявление тенденции их развития. Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

- исходя из существующих в экономической теории подходов, уточнить определение понятия „закрытая монополия“;

- дать обоснование экономическим эффектам, которые возникают при функционировании закрытых монополий.

В современных исследованиях идентификация существующих трактовок категории „закрытая монополия“ разработана на основе двух основных подходов к её определению – неоклассического и неоинституционального. Очевидно, что современная экономическая теория не ограничивается только этими двумя направлениями, однако, нельзя не признать, что именно в рамках указанных подходов теория монополии изложена полнее всего, последовательно и аргументированно.

Неоклассический подход современной экономической теории определяет закрытую монополию как отрасль, которая защищена от конкуренции с помощью юридических запретов и ограничений [7].

В соответствии с неоинституционального подходом закрытая монополия – это созданные правительством монополии, которым оно предоставило исключительное право продавать специфический товар или услугу [8].

Анализ определений закрытой монополии авторами разных экономических школ и направлений современной экономической теории, её существенных характеристик позволил охарактеризовать это экономическое явление как следующую категорию. Закрытая монопо-

лия – это рыночная структура, созданная правительством, которая при осуществлении определённого вида деятельности (производства, промысла, использования определенных объектов и т.п.) защищена от конкуренции с помощью юридических барьеров, запретов и ограничений. Предлагаемое определение генетически связано с общим определением монополии, сформулированным в современной экономической теории. Главными признаками такого монополиста, по мнению автора, являются экономическая сила и стремление контролировать правовую среду, как на национальном уровне, так и в локализованном экономическом пространстве.

Таким образом, в современной экономической системе присутствуют не только административные барьеры, но и свойственная им особенная форма организационных структур – закрытая монополия и авторская идентификация этой категории позволит лучше понять это интересное явление современной рыночной экономики.

Исследуя отношения, в которых сопоставляются интересы монополиста с интересами остального общества, и общие условия, при которых был бы создан порядок, более полезный для общества, чем тот, который создаёт монополист, когда руководствуется только собственными интересами, необходимо найти способ сравнения размеров выгод и потерь, которые будут иметь общество и монополист при принятии последним определённого образа действия.

Мировая хозяйственная практика функционирования закрытых монополий показала как их положительные, так и отрицательные черты. Как отмечает В. Баумоль, „В одних случаях предпринимательство развивается в тех сферах деятельности, где приносит пользу, а в других – там, где наносит ущерб экономике, паразитируя на ней” [9, С. 894]. В последнем случае мы имеем дело с феноменом рентоискательства, которое представляет собой весьма распространенное, но пока не достаточно изученное явление.

В современной экономике не все монополии являются действительно абсолютно закрытыми. В реальной экономической действительности им могут угрожать такие рыночные вызовы:

- возможности разработки потенциальными конкурентами товаров-субститутов;
- попытки опротестования в хозяйственных судах существующие юридические

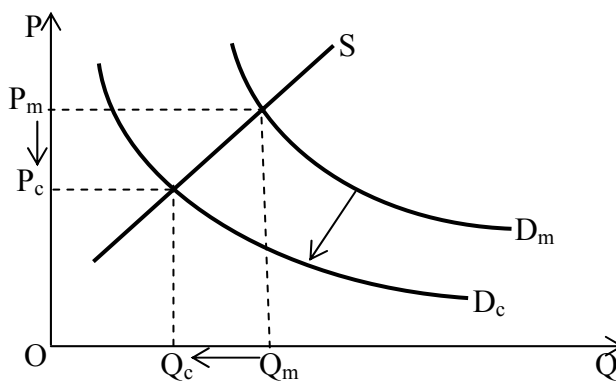
барьеры, стоящие на пути конкуренции, на конкретном рынке.

Хотя такая рыночная структура как „закрытая монополии” предполагает, что продукция не имеет „близких” заменителей, эта близость сама по себе – вещь относительная и не бесспорная. Вообще не существует незаменимых продуктов. Фирма-монополист всегда должна отдавать себе отчёт в том, что увеличение цены на её продукцию до уровня, обеспечивающего получения максимума краткосрочной прибыли, обязательно приведёт к росту спроса на все виды её субститутов. Рост на них спроса подстегнёт предпринимательский процесс, и со временем всё большее количество фирм выходит на рынок со своими заменителями.

Угроза закрытой монополии проистекает не только от расширения объёма выпуска субститутов, но и от разработки их новых разновидностей. Например, если некая фирма обладает монополией на добычу некоторого минерального сырья, её конкуренты будут всеми силами вести разработку альтернативных методов в строительной технологии. Чем выше установленная монополистом цена (P), и чем дольше она удерживается на этом уровне, тем

большее количество предпринимателей с течением времени сделают всё возможное и невозможное для того, чтобы выбросить на рынок разнообразные и весьма привлекательные для потребителей товары-заменители. В результате отмеченных процессов кривая спроса (D_m) на продукцию монополиста неизбежно и неумолимо будет сдвигаться влево к уровню D_c – спросу на конкурентном рынке, который обязательно уменьшит доходы закрытой монополии (рис. 1).

Другие конкуренты закрытых монополий будут действовать иначе. На рынке они защищены законом, но лоббисты будут пытаться убедить законодателей в необходимости их изменения, а юристы постараются найти в этих законах пробелы и недостатки. Если закрытая монополия получает в краткосрочном периоде высокую экономическую прибыль, то юристы и лоббисты в этих условиях становятся весьма привлекательным объектом для капиталовложений со стороны потенциальных конкурентов. Для нейтрализации их деятельности закрытая монополия будет вынуждена вкладывать деньги в собственных юристов и лоббистов.



P_m и P_c – цены соответственно на рынке закрытой монополии и конкуренции;
 Q_m и Q_c – количество продукции, которая выработана соответственно на рынке закрытой монополии и конкуренции;
 S – кривая предложения.

Рис. 1. Падение доходов закрытой монополии в связи с наращиванием производства товаров-субститутов

Старания, предпринимаемые фирмами для взлома, или, наоборот, для защиты закрытой монополии, и представляют собой пример рентаискательства. „Рента”, о которой идёт речь в данном случае, представляет собой чистую экономическую прибыль, получаемую

владельцем закрытой монополии. Она значительно превосходит альтернативные издержки производства продукции фирмой-монополистом. Однако, и для поиска ренты, и для защиты от её поиска характерны высокие затраты. Издержки, сопряжённые с этими процес-

сами, должны прибавляться к производственным затратам при исчислении прибыли. Расходы, обусловленные как поиском ренты, так и защиты от него, сдвигают кривую издер-

жек фирмы (S_1) влево до уровня (S_2) (рис. 2), обуславливая снижение дохода закрытой монополии.

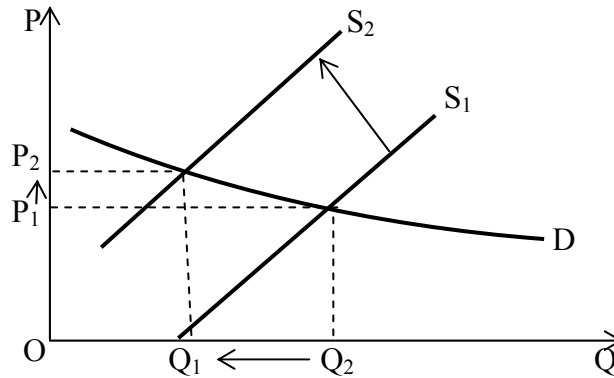


Рис. 2. Падение доходов закрытой монополии в связи с необходимостью поиска и защиты от поиска ренты

Круг участников процесса поиска ренты не ограничивается фирмами-конкурентами, которые стремятся выйти на новый привлекательный рынок. В этом процессе могут принять участие служащие фирмы-монополиста, её поставщики и даже потребители её продукции.

Таким образом, закрытая монополия попадает в своеобразные тиски. Активность предпринимателей, выпускающих товары-субституты, ведёт к тому, что кривая спроса на товары закрытой монополии сдвигается влево. В это время необходимость активной защиты от „искателей ренты” ведёт к росту издержек и тоже сдвигает кривую издержек влево.

Даже если на данном рынке не появляется ни один из возможных конкурентов, то фирма-монополист постепенно будет вынуждена перейти в позицию безубыточности, когда фирма-монополист будет получать экономическую прибыль равную нулю. В этом случае в отрасли будет достигнуто положение равновесия, прекратится процесс внедрения нововведений и перестанут расти расходы, которые направлены на поиск ренты.

В этой связи многие экономисты [10;11] резко выступили против принятия закона Шермана в США, так как результатом его принятия и реализации могла стать потеря эффективности, которую дают объединения предприятий или тресты. Гантон Дж. утверждал, что концентрация капитала не вытесняет небольшие предприятия из бизнеса, „...но про-

сто объединяет их в более крупную и сложную систему производства, в которой они могут производить богатство более дешево для общества и получать больший доход для себя. ... концентрация капитала не ведёт к уничтожению конкуренции, а наоборот путём использования большего капитала, улучшенных машин и оборудования трест может продавать и фактически продаёт дешевле, чем отдельная корпорация” [11, P. 385]

Шумпетер Й. пошёл ещё дальше в своих высказываниях и наглядно указал на ряд плюсов от существования монополии, поскольку это ускоряет прогресс, за счёт экономии от масштаба и из-за возможности аккумуляции прибыли [12], то есть имеется возможность проведения внедрения крупных исследовательских разработок и проектов.

Появление единственной фирмы не обязательно обозначает монопольное ценообразование и существование „мёртвого груза” монополии, поскольку конкуренция могла проявиться прежде, то есть на этапе борьбы закрытой монополии за получение привилегий. Монополия структура рынка, следовательно, не обязательно предсказывает монопольное поведение, хотя некоторый элемент последнего мог бы появиться, если условия производства изменились бы в период действия контракта.

Следовательно, нельзя рассматривать издержки монополизации только как негативный фактор экономики. Монополия прибыль

может возникать за счёт более эффективного использования ресурсов данной фирмой по сравнению с мелкими фирмами-конкурентами, или монополия может быть создана за счёт инноваций. К тому же, склонность к инвестированию у крупной фирмы-монополиста может оказаться выше, чем у мелкой фирмы-конкурента, что тоже ведёт к получению излишней прибыли. В данных случаях монополия будет служить стимулом к динамизму рынка, а конкуренция за достижение монопольной власти на рынке будет способствовать развитию производства в отрасли.

Все это требует проведение комплексных исследований теоретических проблем отношений государства с монопольными структурами, им самим созданных, в поиске форм и методов их регуляции.

Литература

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов – М., 1962.
2. Фридмен М. Маршаллианская кривая спроса // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб., 1993.
3. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма. Пер. с нем. И.И. Степанова-Скворцова.– М., 1959.

4. Chamberlin E. Measuring the Degree of Monopoly and Competition// Monopoly and Competition and Their Regulation / Ed. by E. Chamberlin. London, 1954.
5. Galbraith J.K. American Capitalism. London, Hamilton, 1952.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: Пер. с англ. М., 1997.
7. Економічна теорія: Політекономія./ За ред. Базилевича В.Д.– К.: Знання-Прес, 2001.
8. Encyclopedia of Business and Finance, Editor-In-Chief Burton S. Kaliski, Macmillan Reference USA, New York, 2001, pp. 614-615
9. Baumol W.J. Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive// Journal of Political Economy. 1990. Vol. 98. № 5. Pt. 1. 894 p.
10. Ely, R.T, 1900. Monopolies and Trusts. New York: Macmillan.
11. Ganton, G. 1888. The economic and social aspects of trusts. Political Science Quarterly 3(3), September, 408 p.
12. Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ./ Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995.– 540с.

Статья поступила в редакцию 05.04.2009

М.А. КОРДЮКОВА,

Институт экономики промышленности НАН Украины

МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА РАЗВИТИЯ РЫНКА ПРИРОДНОГО ГАЗА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В настоящее время в условиях мирового финансового кризиса в экономике Украины произошел спад производства. В результате за последний квартал 2008 году, по сравнению с тем же периодом 2007 года, объем промышленной продукции уменьшился на треть. В связи с этим возникает необходимость модернизации оборудования и замены ресурсозатратных технологий. Так для модернизации отечественной газотранспортной системы необходимо 3,018 млрд. долл. [1]. В результате сотрудничества по данному вопросу между Украиной и ЕС, Украина взяла обязательства по реформированию газотранспортной отрасли с целью интеграции ее в европейское энергетическое пространство и укрепления ее позиций как транзитного государства.

Необходимость проведения реформ вызвана неэффективным функционированием предприятий в газовой отрасли. Следует отметить, что вопросам реформирования и развития предприятий на рынке природного газа посвящено много научных публикаций. Так вопросы развития газотранспортной системы исследованы в работах И. Карпа, А. Гончарука, эффективность функционирования нефтегазодобывающего комплекса разработана В.И. Артемовым, проблема перекрестного субсидирования представлена исследованиями В. Инякина, В. Шевченко, ценовое регулирование естественных монополий в газовой отрасли рассмотрено в работах В. Базилевича, Г. Филюка [2-6].

© М.А. Кордюкова, 2009