

1992а. – Vol. 60. – P. 323 – 351.

10. Segerstrom P.S. Endogenous Growth without Scale Effects // American Economic Review. – December 1998. – P. 1290.

11. Формування системи оцінювання екстернальних ефектів розвитку макроекономічних систем на засадах інноваційної моделі // Тези доповідей II міжнародної науково-практичної конференції „Управління інноваційним процесом в Україні: проблеми, перспективи, ризики” (м. Львів, 29 – 31 травня 2008 р.). – Львів: Видавництво Національного університету „Львів-

ська політехніка”, 2008. – С. 366 – 368.

12. Мандель И.Д. Кластерный анализ. – М.: Финансы и статистика. – 1988. – 176 с.

13. Статистичний щорічник України за 2006 рік. – К.: Видавництво “Консультант”, 2007. – 551 с.

14. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Видавництво “Техніка”, 2001. – 559 с.

Статья поступила в редакцию 27.04.2009

**Р.Г. БОНДАРЕВ,**

*Белгородский государственный университет, Россия*

### РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Вопросы интенсификации общественного производства всегда были актуальны и в научных исследованиях и в практике развития экономики государства. В различных отраслях народного хозяйства процессы интенсификации имеют свою специфику, которая определяется рядом особенностей, присущих данной отрасли. Например, характер НТП, соотношение живого и овеществленного труда в процессе производства, социально-экономические условия организации труда, степень влияния природных факторов и др.

Характер направленности интенсификации производства в отрасли, сроки проведения мероприятий, сосредоточенных на усилении интенсивного характера процесса производства, в значительной мере определяется тем местом, которое занимает данная отрасль в экономике народного хозяйства на данном этапе его развития.

Современные тенденции роста численности населения, развитие производства биотоплива, деградация почв резко обострили проблему продовольственного обеспечения населения как в масштабах отдельного государства, так и в масштабах человечества. Отсюда – усиление роли сельского хозяйства в экономике страны и актуальность процессов интенсификации аграрного производства, т.к. решение указанной выше проблемы невозможно без дальнейшего интенсивного развития как земледелия, так и животноводства.

Для России интенсификация сельского хозяйства – явление не новое. В СССР осуществлялась огромная работа по интенсификации

сельскохозяйственного производства. Энергетические мощности сельского хозяйства на конец 1970г. достигли 224 млн. кВт (336,4 млн. л. с.), увеличившись по сравнению с 1940 в 7 раз. Энерговооружённость труда в расчёте на одного работника выросла в 22,4 раза и составляла 7,44 кВт (11,2 л. с.) против 0,368 кВт (0,5 л. с.) в крестьянских хозяйствах (1913—1917).

Но, начиная с середины 70-х годов, руководство страны принимало много решений по интенсификации сельскохозяйственного производства, которые не давали ожидаемых результатов. Вложенные громадные средства в сельское хозяйство не обеспечивали соразмерного прироста продукции, а значит и эффективности. В результате происходило неизбежное при такой "затратной модели" интенсификации удорожание сельскохозяйственной продукции, ухудшение всех основных показателей экономической эффективности.

Кроме того, долгое время сельское хозяйство развивалось исключительно экстенсивным путем. Систематически, ничем не оправданно осваивались новые земли без создания соответствующей инфраструктуры. Парадоксально, но факт, одновременно пустели целые регионы в европейской части, в частности области обширного Центрального Нечерноземья.

Современные условия развития экономики, в том числе и ее аграрного сектора, должны быть основаны на широкомасштабном использовании знаний и создаваемых на их

© Р.Г. Бондарев, 2009

базе высокоэффективных технологий. Данное направление стратегического развития определено как «инновационное», и с этих позиций интенсификация аграрного производства должна предполагать качественное и своевременное обновление технологий в сельском хозяйстве, обеспечение их современными и более производительными средствами производства с целью увеличения выхода продукции с единицы ресурса (гектара или одной головы скота) при одновременном снижении ее себестоимости, повышении качества, конкурентности и экологической безопасности. Кроме того, при ограниченных возможностях товаропроизводителей возникает потребность искать пути наращивания производства сельскохозяйственной продукции с наименьшими затратами материальных и энергетических ресурсов, что также не может быть достигнуто без усиления процессов интенсификации.

Основными приоритетными направлениями развития инноваций, а, следовательно, и интенсификации в аграрном производстве являются создание новых сортов культур и пород сельскохозяйственных животных, разработка и внедрение интенсивных ресурсо- и энергосберегающих технологий, использование биологических методов и технологий борьбы с вредителями и болезнями и др.

В России процессы интенсификации существенно различаются на региональном уровне. Например, в зависимости от того, относится определенный регион к трудодефицитному или трудоизбыточному, эффективность трудосберегающего направления интенсификации регионального производства будет существенно различаться. Значительное влияние на направленность интенсификации в регионе оказывает и такой фактор, как преимущественное размещение в нем предприятий, занимающихся выпуском средств производства или предметов потребления. Также можно выделить большое количество других причин и факторов, от которых будут зависеть направленность, темпы и уровень интенсификации региональных процессов воспроизводства.

Анализ аграрных преобразований в ЦЧР, выполненный специалистами Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ, показывает, что в каждом регионе есть целевые программы и концептуальные подходы к развитию сельского хозяйства, реализация которых в первую очередь зависит от уровня управляемости АПК

в целом, бюджетной обеспеченности его направлений, эффективности механизмов ее доведения до сельскохозяйственных товаропроизводителей. Оценка результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий ЦЧР за 2001-2005 гг. свидетельствует, что бесспорное лидерство в этой отрасли принадлежит Белгородской области. [1]

Всероссийским научно-исследовательским институтом экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии по поручению Минсельхоза России подготовлен рейтинг субъектов Российской Федерации по эффективности сельскохозяйственного производства по итогам деятельности в 2006 г. и в среднем за 2004-2006 гг. [2]

Его цель – сравнительная оценка эффективности сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации на основе сопоставления результативных социально-экономических показателей. Он позволяет выявить наиболее сильные (или слабые) звенья в формировании эффективного сельскохозяйственного производства в каждом субъекте Российской Федерации, выработать меры по совершенствованию организационно-экономического механизма обеспечения ускоренного развития аграрного сектора региона.

В качестве показателей использовались валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в расчете на одного занятого в сельском, отношение выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг к стоимости основных средств, рентабельность сельскохозяйственных организаций по всей деятельности, коэффициент относительной финансовой устойчивости и др.

В соответствии с этими исследованиями Белгородской области присвоено 18 суммарное рейтинговое место по результатам деятельности в 2006 г. и 22 – по показателям эффективности сельскохозяйственного производства в среднем за 2004-2006 гг.

Характерно, что по многим показателям, позволяющим оценить уровень интенсивности использования сельскохозяйственных угодий, Белгородская область значительно превосходит средний уровень, достигнутый в России (таблицы 1 и 2).

Так, производство зерна на 100 га пашни в весе после доработки составило в области в 2006 году 102,79 т, что выше среднероссийского показателя на 33,7 %.

Производство скота и птицы в убойном весе на 100 га сельскохозяйственных угодий

больше среднероссийского уровня почти в 4,7  
раза, молока – в 1,5 раза, яиц – в 4,1 раза.

Таблица 1.

**Интенсивность использования сельскохозяйственных угодий России**

ПОКАЗАТЕЛИ		1990	2000	2002	2004	2006	2006 к 2002, %
1	Произведено зерна на 100 га пашни (в весе после доработки), т – все категории хозяйств	88,54	54,72	73,14	66,87	76,91	105,2
2	Произведено картофеля на 100 га пашни, т – все категории хозяйств	23,37	28,40	27,53	30,39	37,77	137,2
3	Произведено овощей на 100 га пашни, т – все категории хозяйств	7,81	10,44	10,98	12,50	15,26	138,9
4	Произведено на 100 га с.-х. угодий скота и птицы на убой (в убойном весе), т – все категории хозяйств	4,35	2,28	2,42	2,60	3,11	128,5
5	Произведено молока на 100 га с.-х. угодий, т – все категории хозяйств	26,052	16,396	17,215	16,667	18,769	109,0
6	Произведено яиц на 100 га пашни, тыс. шт. – все категории хозяйств.	36,039	28,404	30,659	30,565	37,084	120,9

Таблица 2.

**Интенсивность использования сельскохозяйственных угодий  
Белгородской области<sup>1</sup>**

		2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006 к 2002, %
1	Произведено зерна на 100 га пашни (в весе после доработки), т - все категории хозяйств	107,56	120,96	81,24	105,74	126,05	102,7 9	85,0
2	Произведено картофеля на 100 га пашни, т – все категории хозяйств	33,37	31,93	41,05	41,26	41,60	31,48	98,6
3	Произведено овощей на 100 га пашни, т – все категории хозяйств	10,20	10,51	11,14	11,19	11,60	12,73	121,1
4	Произведено на 100 га с.-х. угодий скота и птицы на убой (в убойном весе), т – все категории хозяйств	5,75	5,96	6,90	7,98	10,40	14,46	242,6
5	Произведено молока на 100 га с.-х. угодий, т – все категории хозяйств	34,84	36,15	32,04	28,40	26,56	27,02	74,7
6	Произведено яиц на 100 га зерновых культур, млн. шт. – все категории хозяйств.	98,26	86,77	93,53	101,96	114,39	151,58	174,7

<sup>1</sup> Белгородская область в цифрах в 2006г. статистический сборник, Госстата по Белгородской области.

В то же время производство картофеля и овощей хозяйствами всех категорий Белгородской области на 100 га сельскохозяйственных угодий составляет, соответственно, 83,3 и 83,4 % от среднероссийского уровня.

Характерно, что за анализируемый пятилетний период в Белгородской области произошло снижение производства отдельных видов продукции. Так, производство зерна в весе после доработки на 100 га пашни сократилось на 15 %, картофеля – на 1,4 %, молока на 100 га сельскохозяйственных угодий – почти на 26 %. При этом рост производства скота и птицы в убойном весе на 100 га сельскохозяйственных угодий составил 142,6 %. Не случайно по уровню производства мяса в целом, мяса птицы и мяса свинины в последние годы область вышла на первое место в России.

Выполненные расчеты позволяют сделать заключение о недостаточном использовании потенциала аграрного производства Белгородской области. Сегодня правительством региона агропромышленному комплексу ставится задача наращивания производства продукции сельскохозяйственного производства с наименьшими затратами материальных и энергетических средств с учетом агроэкологических ограничений и запросов рынка.

Сегодня в регионе делается ставка на современные ресурсо- и почвосберегающие технологии, которые уже нашли широкое применение в аграрном секторе области и дают положительные результаты. Управлением растениеводства департамента АПК разработана и в марте 2006 года утверждена на научно-

техническом совете «Концепция внедрения ресурсосберегающих технологий в земледелии Белгородской области на 2006-2008 годы».

Но, вместе с тем, внедрение новых технологий – это не одномоментный, а достаточно длительный процесс, и для получения значительных результатов нужны годы.

### Литература

1. Печеневский В. Перспективы развития сельского хозяйства Центрально-Черноземного района. // АПК: экономика, управление. 2008. – №2. – С. 26-29.
2. Серков А., Виноградова В., Чекалин В. Рейтинг субъектов Российской Федерации по эффективности сельскохозяйственного производства. // АПК: экономика, управление. 2008. – №4. – С.46-49.
3. Бочков А.А. Институциональные изменения в аграрной сфере: способы, этапизация и структурирование // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 34-2.– Донецк, ДонНТУ, 2008. – С.56-62.
4. Рисухин Л.И. Об одном методе стимулирования социально-экономических преобразований в аграрном секторе // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 87. – Донецк, ДонНТУ, 2004. – С.165-171.

Статья поступила в редакцию 16.04.2009

**В.В. ТРОФИМОВА, к.е.н.**

*Київський національний економічний університет*

### НАУКОВО-ТЕХНОЛОГІЧНІ ДЕТЕРМІНАНТИ СТРУКТУРНОЇ ПЕРЕБУДОВИ ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ США

Розгортання світової кризи у 2008-2009 роках зумовлює активізацію процесів структурної перебудови економіки провідних країн світу. Процеси структурної перебудови визначають економічну політику урядів цих країн. У галузевому вимірі ці процеси фокусуються навколо нових галузей, що формують ядро нового технологічного укладу. Реформування знають базові компоненти національних економічних моделей. Інститути економіки знань набувають нового значення в якості інструментів подолання кризи. Визначальним є вплив

освіти та науки на процеси економічної перебудови. Саме так можна визначити провідні тенденції, які визначають нині й визначать у найближчі роки динаміку розвитку окремих країн та міжнародного економічного співробітництва в цілому.

Особливої актуальності дослідження процесів структурної перебудови набуває в контексті пошуку шляхів найшвидшого виходу з кризи та переходу до зростаючої фази нового економічного циклу. Насамперед дослідження

© В.В. Трофимова, 2009