

Е.Н. ЗУХБА, к.э.н., доцент

Донецкий национальный технический университет

ИНСТИТУТ ДОМОХОЗЯЙСТВА В СИСТЕМЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Для социально-экономических условий, сложившихся в современной Украине, характерно выделение трех основных хозяйствующих субъектов. К ним, наряду с государством и фирмами, относятся и домашние хозяйства, составляющие самую многочисленную группу субъектов. Домохозяйства занимают важное место в этом триумvirате – они предоставляют фирмам трудовые ресурсы, а фирмы поставляют домохозяйствам материальные блага и денежные средства, идущие на приобретение этих благ. В домашних хозяйствах потребляется более трех четвертей всех производимых товаров, а заработная плата, выплачиваемая фирмами и государством, составляет основную долю всех доходов большинства населения.

Такое понимание значения и места домохозяйства в экономической системе достаточно распространено и принимается подавляющим большинством экономистов¹. Как правило, его деятельность связывается со сферой потребления, а участие в производстве ограничивается поставкой ресурсов [1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 16, 18-24]. С такой точки зрения роль домохозяйства как субъекта экономических отношений сводится ко вторичной, вспомогательной по сравнению с фирмами и, в значительной степени – с государством.

Однако домохозяйства фактически являются носителями основных экономических и других интересов фирм, удовлетворение их потребностей (как конечных потребителей продукции и услуг, с одной стороны, и как собственников активов, ресурсов, капиталов – с другой) определяет целевую установку функционирования фирм. Институциональная обособленность фирм скрывает их изначаль-

ную принадлежность домохозяйствам, а ведь у любого капитала есть хозяин, представляющий домохозяйство. Однако эту связь невозможно скрыть, ее внешним проявлением и институциональным закреплением являются отношения собственности, прежде всего частной.

Роль домохозяйства в отношениях с государством тоже трудно определить как вторичную и подчиненную. Домохозяйства и фирмы (как особые институционализированные представители домохозяйств в сфере производства) выплачивают государству налоги, за счет которых содержатся органы власти и управления страной, большинство учебных заведений, учреждений здравоохранения, культуры, а также выплачиваются пенсии, стипендии, пособия и другие трансферты. Государство призвано обеспечить защиту прав и свобод человека, оборону страны, заботиться о пожилых, детях, инвалидах. Вся экономическая система подчинена интересам человека, семьи, домохозяйства. Эта целевая установка экономической деятельности государства реализуется также через механизм собственности, но уже в форме общественной, государственной.

Потребности домохозяйств диктуют фирмам необходимую структуру и объем производства материальных благ и услуг, а государство призвано обеспечить социально-экономическую защиту своих граждан. Можно сказать, что экономика начинается с домашнего хозяйства и в итоге замыкается на нем же. Это значит, что распространенный в экономической теории взгляд на домохозяйство как на вторичный, не определяющий сектор экономики противоречит реальной действительности. Этим и определяется необходимость исследования места и роли домохозяйства в системе экономических отношений.

Неправильная расстановка акцентов в триумvirате основных субъектов хозяйственной деятельности приводит к перекосам в понимании целеполагания экономического развития. В частности, признание первенства фирм, конечно, позволяет сориентировать институциональную среду на создание максимально благоприятных условий для функцио-

¹ Существует множество точек зрения исследователей экономических отношений домохозяйств, фирм и государства. Большая часть исследований посвящена изучению домохозяйства с позиций доходов и расходов населения, образовательного уровня населения, взаимоотношений с государством, сферой производства и бизнеса. Применительно к современным условиям определенные аспекты данных вопросов исследовали: Агабекова Н. В., Балацкий Е., Белозеров С. А., Бурлуцкий С., Жеребин В.М., Затонацка Т.Г., Зуева О.Н., Лебедева С., Лисогор Л., Масленникова Е., Никитин С., Олейник А., Слюсар Л.И., Тарасов, Н. Г. и др.

нирования последних, однако зачастую это приводит к потере смысла их деятельности. Например, стратегическая установка на максимизацию прибыли предприятием может увести в «производство ради производства», излишнее накопление капитала приводит к сокращению доходов владельцев. Если речь идет о простой частной собственности, где владелец напрямую может корректировать деятельность фирмы с учетом своих интересов, то такие перекосы снимаются достаточно быстро. Однако, в сложных институциональных системах собственности (акционерная, портфельные инвестиции) обратная связь нарушается, фирма начинает «жить для себя», в своих собственных интересах. В конечном итоге, теряется заинтересованность инвесторов и фирма погибает.

Еще более наглядно проявление такого разрыва при гипертрофировании роли и значения государственного сектора экономики. История всех народов пестрит примерами «отрыва» экономической, законодательной и т.п. деятельности государственного аппарата от основной цели – защиты интересов граждан, домохозяйств. Протекционизм, лоббирование интересов отдельных социальных групп, неэффективность использования общественных ресурсов, коррупция – вот неполный перечень проявления кризиса интересов. В этом случае институциональная обособленность государственной собственности становится причиной зарождения социальных конфликтов. Различные политические системы (выборов, контроля и т.п.) призваны разрешить складывающееся противоречие интересов домохозяйств как конечных получателей услуг государства как общественного института и интересов самого государства как отдельного и независимого субъекта.

В конечном итоге, именно противоречия интересов экономических субъектов приводят к воспроизведению теневого сектора, социальных и политических конфликтов. По-видимому, такие политические и экономические противоречия имеют глубинную основу, а их разрешение возможно только при правильной расстановке акцентов в вопросе соотношения роли секторов и институтов экономики. Решение подобной проблемы в современных условиях актуально и насущно.

Целью данного исследования является выяснение места института домохозяйства в системе экономических отношений, прежде всего - отношений собственности.

С точки зрения современной экономиче-

ской науки [22], домохозяйство является многофункциональным экономическим субъектом, обособленным посредством отдельного бюджета и отдельным местом проживания. В его деятельности реализуется система отношений потребления и производства, оно принимает самостоятельные хозяйственные решения. Домохозяйство участвует во всех фазах общественного воспроизводства, преимущественно в производственной (участие своих членов в процессе общественного производства) и фазе потребления (удовлетворение потребностей образующих его индивидов), выполняет комплекс функций по воспроизводству человека, включающий уникальную репродуктивную функцию. Реализация этих функций возможна только при наличии институциональной обособленности и обладании институциональных прав, в частности, прав собственности.

Одним из важнейших индикаторов благосостояния населения страны, а значит, и стабильности общества, которая, в свою очередь, является условием успешности преобразований и расширения социальной базы реформ, проводимых в Украине, является уровень жизни именно домашних хозяйств. Процесс формирования рыночных социально-экономических условий, характерных для Украины в настоящее время, осуществление экономических, социальных и политических реформ, привели к усложнению институциональных форм современной экономической системы. Институциональная среда устанавливает правила игры экономической деятельности субъектов хозяйствования, охватывая правовые, этические нормы, обычаи, традиции, мотивы поведения и т.д. Произошло изменение старых и появление новых социально-экономических институтов (наиболее ярким примером может служить институт частной собственности). В этот глобальный процесс оказались вовлечены и домашние хозяйства. В ходе рыночной институционализации в современной экономике домохозяйства все больше начали проявлять себя как хозяйствующие субъекты и обрели большую степень независимости от государства в своем поведении, в принятии решений.

Если в отечественной экономической теории домохозяйство воспринималось только как главный потребитель товаров и услуг в обществе, то с точки зрения современной неоклассической теории, домохозяйство выступает и как потребитель, и как производитель в структуре национальной экономики, занимая

важное место в формирующихся отношениях, характерных для рыночной экономики. Об этом свидетельствует и активное развитие в рыночной среде таких экономических функций домашних хозяйств, как ведение личных подсобных хозяйств, осуществление индивидуально-трудовой и предпринимательской деятельности, организация семейного бизнеса, семейный лизинг, оперирование с ценными бумагами. Маркс и Энгельс утверждали, что промышленная революция способствовала преобразованию семьи в совокупность денежных отношений. [17]

Согласно институциональному подходу, домохозяйство является специфической организацией [3,4,9]. Оно рассматривается как частный вид социальной организации с внутренней структурой, действующий в определенной институциональной среде под влиянием различных норм и правил поведения и обладающий свойствами, характерными для организации. Отношения собственности, в которые домохозяйство вступает с остальными участниками экономической деятельности, однозначно регулируются сложившейся в обществе системой норм, правил, законов и традиций и являются институционально оформленными в форме частной собственности.

Сам факт важности частной собственности в современной экономической системе не нов и общепризнан. Частная форма собственности связывается с собственностью индивидов. В экономической теории понятие «индивид» является научной абстракцией, введенной для упрощения исследования системы отношений. Но, не смотря на то, что частная собственность персонифицирована, то есть предполагает четкую юридическую однозначность имени хозяина, с экономической точки зрения индивид всегда представляет интересы своего домохозяйства (в том числе и состоящего из одного члена). Путаница возникает из-за того, что смешиваются понятия собственности в экономическом смысле (сущностные отношения) и юридическом (с точки зрения внешнего проявления этих отношений). Юридическая персонификация собственности сопровождается наличием вполне сформированного института наследования, в законодательной практике всех стран используется понятие семейной собственности, права остальных членов домохозяйства институционально защищены. Так, без согласия супруга часто невозможны сделки по отчуждению, юридически обеспечиваются имущественные права недееспособных членов

семьи, нередко институционально (не обязательно формально) ограничиваются и возможности передачи собственности за пределы домохозяйства². Кстати, в литературе вполне общепризнанным является тезис о соотношении понятий «семья» и «домохозяйство». [14, 20, 22] Домохозяйство понимается как экономический субъект, а семья, как правило³, – его юридическое, институциональное оформление.

Субъектом экономической деятельности является домохозяйство, а не «индивид». Домохозяйство, а не индивид, оформлено как институт. И в экономической системе известен сектор домохозяйства, а не индивидов. Таким образом, кто же является носителем отношений собственности (прежде всего частной) – домохозяйство или индивид? Ответ очевиден.

В современных условиях происходит так называемая деперсонализация крупной частной собственности на средства производства, которая выражается в потере определенными собственниками капитала персонального контроля над его функционированием. Но отсюда не следует, как утверждает Дж. Гэлбрейт, что «власть людей, которые управляют корпорацией, не зависит больше от частной собственности» [11, с.212]. Безналичная форма собственности (пакеты акций) не означает отсутствие лиц, в чьих руках находятся эти акции. В настоящее время в мире насчитывается 157 миллиардеров – отдельных лиц или семейств – обладающих состоянием, оцениваемым в 1 млрд. долл. и более. Из них 58 семейств (это почти 40%) относятся к сектору домохозяйств США [19]. То есть деперсонализация собственности не отрицает ее принадлежности определенным домохозяйствам.

Становление системы отношений собственности происходило на протяжении всего

² Например, кастовые запреты создания семьи, до сегодня сохранившиеся во многих обществах в форме традиций и неформальных норм.

³ Как правило, потому, что в понятие домохозяйство в современной социологии, статистике, экономике определяется не только как семья, а как лицо или группа лиц, проживающих совместно и совместно ведущих хозяйство, или же – в соответствии с рекомендациями ООН – как лицо или группа лиц, объединенных с целью обеспечения всем необходимым для жизни [8]. Большинство домохозяйств представляют из себя семейные домохозяйства. Но в отличие от семьи, домохозяйство может быть представлено одним человеком или содержать в своем составе людей, не состоящих в кровном родстве или в отношении свойства («своего человека», например, домашняя прислуга, гувернер и т.д.).

существования человеческого общества. За всю историю его развития возникло несколько типов экономических организмов. Они развивались в определенной последовательности – в порядке перехода от простейших хозяйственных структур к все более сложным. Изначальной и самой длительной была эпоха первобытно – общинного строя, которая завершилась 7-9 тысяч лет тому назад. Примитивность орудий труда исключала возможность борьбы за выживание в одиночку. Естественной была совместная деятельность, а единственно возможной и необходимой – коллективная собственность. Совместно присваивались и охранялись занятый общиной участок земли, орудия коллективного труда, общее жилище. Плоды совместного труда присваивал весь родовой коллектив – домохозяйство того времени. Минимум результатов диктовал уравнилельное распределение продуктов, а значит, и не было условий возникновения частного присвоения.

С развитием земледелия и скотоводства общины специализируются на производстве определенных продуктов, происходит их экономическое обособление, возникает межобщинный обмен продуктами труда. Внутри общины стал развиваться новый тип хозяйства, начинается индивидуальное (семейное) присвоение. Формируется институт домохозяйства в современном понимании и соответствующая система отношений собственности.

Рабовладение и феодализм привнесли свой вклад в совершенствование отношений собственности – отношения собственности претерпели очередное изменение, совершился переход к рыночному экономическому устройству. Экономическая зависимость крепостного крестьянства от помещика реализовалась в форме барщины, оброка и денежной ренты. Постепенно зависимый работник все больше начинал походить на арендатора, его домохозяйство уже фактически выходило на экономическую арену как самостоятельный субъект с соответствующими правами и обязанностями, в том числе в сфере собственности.

Более прогрессивной по сравнению со всеми предшествующими системами явилась капиталистическая экономика. Здесь не только земля, но и все остальные средства производства, в том числе и рабочая сила, находятся (и институционально оформлены) в собственности отдельных индивидов. С развитием общественного характера производства формы собственности постоянно менялись - сегодня усилилась монополизация производства, разви-

лась акционерная собственность. В развитых странах распространилась смешанная форма собственности, в которой могут принимать участие широкие слои населения. История показала, что долговечность и сила частной собственности заключается в ее мобильности, изменчивости: она трансформировалась в соответствии с новыми масштабами обобществления экономики, открывая простор развитию производительных сил и повышению эффективности хозяйственной деятельности. Однако частный характер этой собственности сохранился – она по-прежнему является собственностью отдельных домохозяйств.

В современной экономике отношения собственности представляют собой сложную, иерархически упорядоченную систему. В ней достаточно определенно выделяются собственность индивидуальная (частная и личная), коллективная (акционерная, кооперативная и др.) и общественная (государственная, международных, общественных организаций, партий, союзов и т.п.). В этой системе частная собственность представляет собой фундаментальный институт рыночной экономики: именно ее наличие характеризует рыночную экономику как таковую, является ее системным признаком. Под субъектом частной собственности понимается индивид, представляющий на экономической арене институт домохозяйства.

Рыночная экономика возникает лишь при условии, когда участники экономической жизни общества признают друг в друге обособленных равноправных собственников. Это равенство реализуется через обмен, где каждый участник и собственник экономического блага взаимодействуют с другими на эквивалентно-возмездной основе и личной независимости. Признание за институтом домохозяйства фактически – а не номинально – равного (а, возможно, и первичного) с остальными субъектами права собственности позволит окончательно сформировать в Украине рыночную среду.

Роль отдельных секторов видна и в многообразии форм собственности, которое отражает разную степень развития производительных сил и организационно-экономических отношений, неодинаковую меру обобществления производства в различных областях хозяйства. В современной экономике наибольшее разнообразие типов и форм наблюдается в частной собственности отдельных домохозяйств: единоличная собственность фермеров; трудовая частная собственность (лавка, магазин, кафе,

станция технического обслуживания, аптека и т.д.); индивидуальное частное предприятие с относительно небольшим числом работников, работающих по найму, акционерные общества и др. Такая смешанная экономика отличается от полностью монополизированной (реализующей интересы отдельных фирм) или огосударственной (направленной на удовлетворение интересов государства) тем, что она лучше реагирует на многообразные изменения общественных потребностей и более полно отражает их. Домохозяйства, реализуя через отношения собственности свои интересы, обеспечивают эффективное развитие остальных экономических субъектов и общества в целом.

Такая особая роль домохозяйств определяется спецификой целевой установки их деятельности в рыночных условиях. Смысл частной собственности в рыночном обществе радикально отличается от того, что она означает в системе замкнутых домашних хозяйств. Там, где каждое домохозяйство экономически самодостаточно, средства производства, находящиеся в частном владении, служат исключительно самому собственнику. Он один получает все выгоды от их использования. В рыночной экономике домохозяйства - собственники капитала, труда и земли – могут получать пользу от своей собственности, только применяя ее для удовлетворения потребностей других людей.⁴ Чтобы получить какую-либо выгоду от того, чем они владеют, они должны служить потребителям. Сам факт того, что они владеют средствами производства, заставляет их подчиняться желаниям публики. Собственность является активом только для тех, кто знает, как наилучшим образом поставить ее на службу потребителям.

Частная собственность – это сложный социально-экономический институт. Она возникла на заре истории, когда люди своей собственной силой и своей собственной властью присваивали себе то, что прежде не было ничьей собственностью. Домохозяйства то и дело лишались своей собственности путем экспроприации. Историю частной собственности можно проследить до того момента, когда

⁴ Доходы от собственности домохозяйств в Украине растут с развитием рынка. Так, доля доходов от предпринимательской деятельности и самозанятости в структуре совокупных ресурсов практически удвоилась (с 2,6% в 1999 году до 5,2% в 2007). В то же время сокращается натуральное потребление продукта от личного подсобного хозяйства (с 23% в 1999 году до 4,8% в 2007) [25]

она возникла в результате действий, которые определено не были законными. Практически любой собственник является прямым или косвенным преемником людей, которые приобрели собственность либо путем самовольного присвоения бесхозных вещей, либо путем насильственного ограбления своих предшественников. Со временем произошла институционализация прав собственников, их узаконивание и признание обществом.

В современной рыночной экономике собственность более не связана с отдаленным происхождением частной собственности. События далекого прошлого не имеют никакого отношения к дню сегодняшнему, так как в свободной рыночной экономике потребители каждый день заново решают, кто, чем и в каком количестве должен владеть. Домохозяйства наделяют правом управления средствами производства тех, кто знает, как их использовать в целях наилучшего удовлетворения наиболее настоятельных потребностей потребителей. Лишь в юридическом и формальном смысле собственники могут считаться преемниками захватчиков и экспроприаторов. Фактически они являются уполномоченными потребителей, силами рынка принужденных наилучшим образом служить интересам последних. Частная собственность домохозяйств, по сути, означает окончательное оформление самоопределения потребителей.

Существенными для анализа являются отношения собственности, в которые вступает домохозяйство с обществом и государством. Идеей законодателей и судов как институтов государственной власти было определение понятия собственности таким образом, чтобы предоставить домохозяйству как собственнику полную защиту государственного аппарата сдерживания и принуждения и предотвратить чьи-либо посягательства на его права⁵.

С другой стороны, частное владение означает, что собственники определяют направление использования факторов производства, тогда как общественное владение означает, что их использование контролирует государство. В современных условиях бесконтрольное применение мощных ресурсов (атомные электростанции, химические удобрения, пищевые до-

⁵ хотя нередко именно государство, преследуя свои институциональные интересы, само экспроприрует собственность у домохозяйства – а это и есть проявление противоречия цели заявленной («государство – институт народовластия, демократии»), и цели фактической, узко субъективной.

бавки, геномодифицированные продукты и т.д.) на уровне индивида или коллектива ставит под угрозу существование человечества и всего живого на Земле. Поэтому стало объективно необходимым создание механизмов, обеспечивающих сочетание частных интересов домохозяйства с интересами общества как целого. Создание такого рода механизмов означает становление общественных форм присвоения национального богатства. Домохозяйство, вступая в противоречие с интересами общества, не только создает институт частной собственности для реализации собственных интересов, но и формирует другие институты (например, государственной или муниципальной собственности), обеспечивая свое выживание и выживание человечества. Таким образом, его особое место определяется специфической ролью в формировании всей системы отношений собственности – не только в форме частной, но общественной, призванной реализовать интересы и потребности конечного потребителя – домохозяйства.

Домохозяйство является микромоделью, «зеркалом» воспроизводства хозяйственной системы, воссоздавая в процессе внутримдомохозяйственного воспроизводства все его фазы. Экономическая роль домохозяйства в рыночной экономике весьма сложна и многогранна, это многофункциональный экономический субъект, и спектр его функций во многом определяют социально-экономические процессы, происходящие в обществе. Через механизм реализации отношений собственности внутри домохозяйства решаются проблемы ведения хозяйства, семейного бизнеса, обеспечения необходимого платежеспособного спроса на макроуровне, создания инвестиционного капитала. В процессе реализации своих экономических функций домохозяйство обеспечивает необходимый потребительский спрос и предложение на ресурсном рынке, занимается инвестиционной и предпринимательской деятельностью. В конечном итоге, через свою хозяйственную деятельность в системе экономических отношений, прежде всего – отношений собственности, домохозяйство обеспечивает само существование современной экономической системы – воспроизводство индивидуального и общественного капитала.

Значение домохозяйства в воспроизводственном процессе определяется и его специфической ролью. Домохозяйство производит и воспроизводит один из важнейших экономических ресурсов – человека, «человеческий капи-

тал», рабочую силу на рынке труда, обладатель предпринимательской способности. На домохозяйстве лежит ответственность не только за наличие и количество, но и за качество человеческого капитала, то есть за полноценную социализацию, воспитание и образование своих членов, за приращение так называемого «капитала квалификации» – суммы накопленных знаний и навыков для выполнения определенного вида работ по производству товаров и услуг. То есть результатом жизнедеятельности домохозяйств и объектами его собственности являются не только продукты, ресурсы, средства производства, а и основа основ современной экономики – капитал во всех его формах.

Вопрос взаимоотношения различных субъектов экономической деятельности является не только интересным с теоретической стороны, но и имеет практическое значение. Развитие современных форм собственности (акционерной, смешаной и т.п.) позволит полнее реализовать интересы домохозяйств, выровнять доходы населения, сформировать средний класс. В то же время, домохозяйство является объектом государственной поддержки в рамках социальной политики. Изучение сущности и специфики процесса институционализации домашних хозяйств, его роли как ведущего хозяйствующего субъекта в современной экономике дает возможность разработать соответствующий адаптационный механизм к современным социально-экономическим условиям, обеспечивающий приспособление домохозяйств к новым экономическим условиям.

Таким образом, (1) через участие домохозяйства в системе экономических отношений собственности обеспечивается реализация социальных, экономических и иных потребностей всех хозяйствующих субъектов, среди которых интересы домохозяйств первичны и системообразующи. Домохозяйство является носителем прав частной собственности. Реализуя свои интересы частного собственника, домохозяйство формирует и всю остальную систему отношений собственности.

(2) Через реализацию своих интересов собственника домохозяйство детерминирует все параметры воспроизводства в национальной экономике: его объемы, структуру, целевые установки, динамику, и т.д. на всех фазах воспроизводственного процесса, обеспечивая тем самым само существование современной экономической системы.

(3) В рыночной экономике домохозяйства являются уполномоченными потребителей, через рыночный механизм принуждая производителей наилучшим образом служить интересам последних. Частная собственность домохозяйств, по сути, означает окончательное оформление самоопределения потребителей.

Литература

1. Агабекова Н. В. Статистическая оценка экономии совместного проживания для домашних хозяйств Республики Беларусь // Вопросы статистики – 2007. – N 3 – С.15-19
2. Балацкий Е. Отношение к неравенству доходов: количественная оценка // Экономист. м 2007.м №6.
3. Барсукова С.Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда // Социологические исследования. – 2003. – № 12. – С. 21-31.
4. Беккер Г. Экономика семьи и макроповедение // США: экономика, политика, идеология. – 1994. – №1 – С.99-107, №2. – С. 93-98.
5. Белозеров С. А. Финансы домашнего хозяйства: инвестиционный аспект / Монография. – СПб.: Изд. С.-Петербург. ун-та, 2006.
6. Белозеров С. А. Финансы домашнего хозяйства как элемент финансовой системы. // Дайджест-финансы. Информационно-аналитический журнал. – 2007. – №8 (152).
7. Бурлуцкий С. Економічна диференціація домогосподарств у контексті соціального регулювання доходів // Україна: аспекти праці. – 2008. – №6. – С.33-38.
8. Валентей Д. И., Кваша А. Я. Основы демографии. – М., 1989.
9. Великая трансформация Карла Полаanyi: прошлое, настоящее, будущее / Под ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 406с.
10. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. Избранное.. М.: ЭКСМО, 2008
11. Жеребин В.М. Временные ресурсы семьи / В.М. Жеребин, О.А. Алексеева, Н.А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2006. – № 8. – С. 45-53
12. Затонацька Т.Г. Бюджетні видатки на розвиток людського капіталу // Фінанси України. – 2008. – №10. – С.53-60.
13. Зуева О.Н. Логистические подходы к функционированию домашних хозяйств // Журнал экономической теории. – 2007. – №1 (10).
14. Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. – М.: ЛКИ, 2007. – 149с.
15. Лебедева С. Регулирование заработной платы и обеспечение устойчивого экономического развития: методологические и методические подходы // Украина: аспекти праці. – 2008. – №8. – С.12-22.
16. Лісогор Л. Освітні детермінанти розвитку людських ресурсів в Україні // Україна: аспекти праці. – 2008. – №8. – С.29-33.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.45.С. 245
18. Масленникова, Е. Расчет величины прожиточного минимума для сельских домохозяйств // Человек и труд – 2007. – N 2 С.60-61
19. Никитин С. Личные доходы населения (на примере развитых стран) // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – №2.
20. Олейник А. Домашние хозяйства в переходной экономике: типы и особенности поведения на рынке // Вопросы экономики. – 1998. – №12.
21. Слюсар Л.І. Інститут сем'ї у перехідному соціумі сучасної України // Наук. праці ДонНТУ. Серія економічна. Випуск 31-3 (117). – Донецьк, ДонНТУ, 2007. – 290 с. – С. 39-42
22. Тарасов, Н. Г. Методические подходы к классификации хозяйств населения // Вопросы статистики. – 2008. – N 3. – С.32 - 38
23. Тарасов, Н. Сельскохозяйственный труд и его доходность // Человек и труд. – 2007. – N 8. – С.18 – 23
24. Тесленко, И. Потенциал домохозяйств и рыночные реалии // Человек и труд. – 2008. – N 10. – С.27 – 29
25. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины <http://www.ukrstat.gov.ua>

Статья поступила в редакцию 14.04.2009