

слияния и поглощения в Украине / Практическое пособие. Под ред. Д. Александрова. – К.: Юридическая практика, 2006. – с. 70-74

1. Елена Шкарпова «Большими глотками» // Украинский деловой еженедельник "Контракты" / № 16 от 17-04-2006. – <http://www.kontrakty.com.ua/show/rus/article/7215/1620067215.html>

2. Там же.

3. Итоги слияний и поглощений в Украине в 2006 году. – <http://forinsurer.com/news/07/04/23/11063>

4. Э. Кадыров. Клуб экспертов // Комментарии. – 26.12.2007. – №50. – С. 25

5. Т. Очимовская. Патриотизм в цене у

перекупщиков // Комментарии. – 26.12.2008. – №49-50. – С. 21.

6. Особенности рынка слияний и поглощений в Украине в 2009 году. – <. <http://www-us.publicity.kiev.ua/one/s/Osobennost2696318.html>>

7. Дементьев В.В. Проблема контроля над распределением власти в трансформационной экономике / Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 70. – Донецьк, ДонНТУ, 2004. – С.5-14.

Статья поступила в редакцию 15.04.2009

Л.В. РУДЕНКО, к.э.н., доцент,
Донецкий национальный технический университет

СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ ШАХТЕРСКИХ ГОРОДОВ ДОНБАССА

Переход экономики Украины на новые принципы хозяйствования, реализация мероприятий по реструктуризации угольной промышленности обусловили необходимость реорганизации и ликвидации многих шахт. Программой закрытия неперспективных и особо убыточных шахт и разрезов предполагалось уменьшить или нейтрализовать существующие угрозы шахтерских городов. В действительности этого не произошло, в результате чего в наиболее сложной ситуации оказались шахтерские города Донбасса (Донецкой и Луганской области), где проживает 15,4% населения Украины и 40% местных жителей прямо или косвенно связаны с угольной промышленностью. Для них характерным стало: ежегодное снижение выпуска промышленной продукции на 40-70%; падение покупательной способности; высокая напряженность на рынке труда, где нагрузка на одно рабочее место составляет 20-40 человек; высокая миграционная активность населения, превышавшая общенациональный показатель в 20-30 раз. В результате, 33% шахтерских городов оказались депрессивными и только 1% имели положительную динамику в экономическом и социальном развитии [6, с.1].

В связи с ликвидацией шахт приобретает устойчивые черты ухудшение экологической ситуации: подтопление и проседание территорий, выделение метана, порча воды в колодцах и скважинах, повышение уровня радиации. Данные обстоятельства свидетельствуют, что

для шахтерских городов складывается крайне неблагоприятная ситуация. Для преодоления негативного развития событий необходимы меры противодействия, при выработке которых возникает необходимость в системе оценки специфического экономического и социального положения шахтерских городов Донбасса. Обоснование методики оценки экономического и социального положения депрессивных шахтерских городов является целью настоящей статьи.

Так, относительно оценки социально-экономического развития территорий в экономической литературе существует ряд точек зрения.

Анализировать развитие территории Е. Скатерщикова и В. Цветков предлагают посредством прямого ранжирования социально-экономических показателей. Каждому городу по 17 показателям присваивается ранг – чем ниже ранг, тем выше уровень благополучия территории. Суммарный коэффициент благополучия (СКН) по каждому городу определяется путем суммирования значений показателей. Чем больше значение СКН, тем хуже социально-экономическая ситуация в городе. Затем по каждой группе городов дополнительно рассчитывается средний СКН [9, с.40].

Важное допущение предлагаемой методики – равноценность рангов городов по раз-

© Л.В. Руденко, 2009

нокачественным показателям. С одной стороны, это облегчает задачу применения методики для анализа большого объема данных, но с другой, – возникает проблема соотнесения и отбора самих показателей. В предложенной методике ранжирование городов, равно как и сама оценка воздействия тех или иных параметров на интегральный результат, довольно условны и сопряжены с общей социально-экономической ситуацией, в которой формируются критерии положительного или отрицательного влияния конкретных показателей. Следовательно, не исключена разная интерпретация воздействия одного и того же фактора на развитие территории, что затрудняет применение данной методики для оценки развития таких специфических городов, как шахтерские.

По мнению В. Романовой, Г. Глуха, Н. Сахновой [7, с.46]., оценка уровня жизни территории должна включать девять составляющих, в каждую из которых включены несколько показателей. Однако из-за сложности получения и обработки необходимой информации учеными проанализированы семь основных показателей, характеризующих уровень жизни, такие как: уровень урбанизации, среднемесячная заработная плата, розничный товарооборот на душу населения, уровень образования, доходы на душу населения, количество врачей на 10 тыс. человек, общая жилплощадь на душу населения. В результате сопоставления показателей с соответствующими по стране получают относительные величины. Суммарный показатель по стране принимался за единицу, а показатель по каждой территориальной общности выявлялся путем деления на семь суммы отдельных элементарных показателей. При этом предполагается, что семь показателей обладают одинаковой значимостью. Завершающим шагом является проведение интервального ранжирования, которое позволяет выделить пять групп регионов: I – регионы с уровнем жизни значительно ниже среднего; II – регионы с уровнем жизни ниже среднего; III – регионы с уровнем жизни, близким к среднему; IV – регионы с уровнем жизни выше среднего; V – регионы с уровнем жизни значительно выше среднего. Вышеизложенным методом авторы рекомендуют пользоваться для выявления территориальных различий отдельно по каждому показателю, при этом систему показателей можно расширить или несколько видоизменить. В целом можно отметить, что методика заслуживает внимания, однако тот

факт, что из девяти рекомендуемых направлений исследования ученые апробируют только семь, свидетельствует о некоторой ее незаконченности. Как и в предыдущей методике, делается допущение о равноценности элементарных показателей, что может привести к разной интерпретации результатов исследования.

Совет по изучению производительных сил России РАН предлагает перечень первичных индикаторов для оценки развития территории формировать по следующим восьми блокам: общий уровень развития; состояние важнейших отраслей производства; финансовое положение; инвестиционная активность; доходы населения; занятость и рынок труда; состояние социальной сферы; экологическая ситуация. По каждому индикатору город получает ранг, который оценивается соответствующим баллом. Все индикаторы признаются равноценными. Затем по отдельным блокам и в целом рассчитываются стандартизованные оценки путем деления фактических баллов на максимально возможные. Из этого следует, что все стандартизованные оценки находятся в отрезке между 0 и 1. Чем выше значение оценки, тем в лучшем положении (по данному критерию) находится соответствующий город региона [4, с.116]. Следует отметить, что в представленной методике не даны рекомендации относительно конкретных показателей анализа, что затрудняет ее практическое применение.

По мнению В. Артеменко, оценить региональное развитие возможно на базе категории «качество жизни», которое образует среду и систему обеспечения жизнедеятельности населения. Предлагается рассматривать пять базовых интегральных показателей: качество населения, уровень жизни населения, качество социальной сферы, качество окружающей среды, качество природно-климатических условий. Затем территории группируются на классы со следующим уровнем дифференциации: 1 класс (условно хороший) – интегральный индикатор уровня жизни населения территории (ИУЖН) превышает на 10 % среднее значение в области; 2 класс (удовлетворительный) – ИУЖН территории находится в пределах среднего в области при условии, что верхний и нижний уровни этой границы не превышают среднего значения на 10%; 3 класс – ИУЖН территории находится в границах, верхний уровень которой ниже от среднего в области на 10%, а нижний – не превышает верхний уровень на 20%; 4 класс (маргинальный) – ИУЖН территории имеет значение, которое ниже на

20% среднеобластного значения. Применение методики позволяет оценить состояние территории по основным сферам функционирования, включая ее в один из четырех классов, для отнесения к которым, как и в предыдущей методике, необходимо комплексное обследование всех регионов Украины. При этом не обосновывается, по какому принципу выделены классы развития территорий [2, с.135].

По мнению Л.И. Севастьянова, оценка, анализ и прогнозирование качества жизни в регионах должны опираться на систему показателей, рассматриваемых как набор взаимозаменяемых количественных и качественных характеристик условий жизни и их нормативных значений, при которых обеспечиваются разные потребности человека. Нормативы обеспеченности устанавливаются в виде нижних пределов, т.е. нормальным считается положение, когда достигнутый уровень обеспеченности не ниже нормативного. Выделяются три большие группы показателей, характеризующие состояние окружающей среды, населения и хозяйства территории. Необходимо отметить, что в методике выделяются группы показателей, необходимые для диагностики территории, а также делается акцент на необходимости проведения качественно-количественного и сравнительного анализа развития территорий [8, с.47], однако при этом не уточняются показатели, на основании которых исследователь может дать оценку степени развития территории и обосновать целесообразность государственной поддержки.

По мнению З. Герасимчук, об отличиях в развитии территорий можно сделать выводы на основании интегральных показателей человеческого развития. Основой таких показателей является обеспеченность Украины и ее регионов человеческими ресурсами, интеллектуальным потенциалом общества, социально-правовой защищенностью населения, развитием социальной инфраструктуры, действенностью правоохранительной системы и развитием институтов социальной защиты. Предлагается классифицировать социально-проблемные регионы на следующие виды [3, с.121]: «1. Трудоизбыточные регионы или регионы с напряженной обстановкой на рынке труда. 2. Демографически-проблемные регионы. 3. Территории с недостаточно обеспеченными условиями проживания населения. 4. Зоны стихийных, экологических бедствий и неблагоприятных природно-климатических условий. 5. Регионы с повышенной социально-конфликтной

обстановкой. 6. Территории с недостаточным уровнем социальной обеспеченности и социальной защищенности». Однако оценка территории только по качеству трудового потенциала представляется однонаправленной, так как во внимание принимается только один из факторов развития территории – труд. Предложенную методику целесообразно использовать как один из структурных элементов комплексной диагностики.

С применением интегральных показателей не соглашаются В. Лексин и А. Швецов. Поскольку «...выразить единым показателем или хотя бы их компактной обобщенной совокупностью состояние территории – задача столь же привлекательная, сколь и практически невыполнимая. Соединение экологических и социальных, экономических и культурно-исторических, демографических и природно-ресурсных, национально-этнических и общественно-политических ипостасей каждой территории трудно в исполнении, а главное, – не столь уж результативно, как может показаться на первый взгляд» [5, с.23]. Ученые рекомендуют для полноценной диагностики, даже относительно частной региональной проблемы, привлекать не только массив специфической информации, но и углубляться в суть и параметры ряда смежных проблем, проводить внутрорегиональные сопоставления по определенному кругу показателей, находить аналоги для сравнения в других регионах и в стране в целом, и т.п. Результаты такой проблемной диагностики могут изменить первичные представления о наличии и значимости тех или иных проблем, а также серьезно скорректировать результаты диагностики региональной ситуации в целом. Оценку развития современных городов предлагается проводить на основании 11 показателей. Важнейшим признаком адаптации города к изменяющейся среде можно считать стабильность или положительную динамику показателей. Затем на основании полученных результатов происходит группировка городских поселений на четыре типологические группы. Это города: 1) с изначально существовавшими и незамедлительно использованными предпосылками эффективного освоения возможностей и преимуществ; 2) позитивно выделившиеся в связи с географическими, политическими и иными факторами; 3) отличающиеся вялотекущими позитивными изменениями или медленно стагнирующие; 4) с четкими признаками общей депрессии.

Нельзя не согласиться с мнением авто-

ров относительно многомерной оценки развития территорий и их деления на типы. Но в предложенной методике не указаны границы каждой из типологических групп, что затрудняет ее использование.

Общая методика оценки межрегиональных различий по векторам региональных индикаторов, разработанная С.А. Суспицыным, включает две базовые методические схемы. Первая схема связана с применением процедур многомерных группировок, которая позволяет без предварительного ранжирования (взвешивания) выбранных индикаторов разбить совокупность рассматриваемых регионов на шесть групп: неблагоприятные; хуже средних; проблемные; со средними характеристиками; лучше средних; благоприятные. Варианты схемы допускают общее ранжирование всех регионов, а также построение для каждого из них индивидуальных целевых ориентиров, реализация которых переводила бы его в ранг региона с приемлемыми (близкими к средним) характеристиками.

Айвазян С.А. говорит о необходимости использования в целях оценки развития территории не единого показателя и даже не системы показателей, а совокупности комплексных оценок важнейших региональных ситуаций. При этом выявление перечня таких ситуаций становится одной из главных задач оценки общерегиональной ситуации как таковой [1, с.101].

Диагностику развития города О.В. Трубочанин предлагает проводить на основании системы экономических показателей, которые возникают в процессе трансформации основных факторов производства (материальных, трудовых, финансовых и природных) в конечные виды товаров и услуг. Автор выделяет системообразующие факторы, которые делит на следующие блоки: производственный, трудовой, экономический, демографический. Производственный блок описывается с помощью следующего набора показателей: объем выпуска товаров и реализованной продукции, рентабельность производства и реализации продукции, доля налогов и отчислений в стоимости выпущенной продукции, индекс производительности труда, общие доходы и затраты и пр. Экономический блок включает следующие показатели: размеры налоговых отчислений в городской бюджет, индекс цен на товары промышленного назначения и народного потребления, индекс изменения спроса на продукцию, средняя заработная плата, дебитор-

ская и кредиторская задолженность и т.д. Трудовой блок описывается набором показателей: численность населения в трудоспособном возрасте, численность занятого населения, количество свободных рабочих мест, трудовая миграция населения в трудоспособном возрасте и т.д. Демографический блок включает следующие показатели: индекс рождаемости населения, индекс смертности, сальдо естественного и механического движения населения, общая численность населения, численность женского населения в репродуктивном возрасте и т.д. Особенностью методики является то, что ученый впервые предложил классифицировать показатели в зависимости от системообразующих факторов развития территории [10, с.14]. Несмотря на нетрадиционность подхода, методика позволяет комплексно оценить развитие территориального образования, представив результаты анализа в наглядном виде. Предложенную методику возможно использовать для оценки развития шахтерских городов при условии дополнения специфическими параметрами, свойственными данному типу территорий.

При этом необходимо отметить, что в работах современных ученых не нашли отражения вопросы, связанные с методикой оценки социально – экономического положения депрессивных шахтерских городов. Такая оценка необходима для определения комплекса мер по стабилизации и поддержке развития депрессивных регионов. В основу оценки должны быть положены показатели, отражающие специфику депрессивных территорий.

Во-первых, необходимо определить сферы исследования, отражающие специфику функционирования конкретной территории, в соответствии с которой выявляется совокупность показателей, относящихся к каждому из направлений.

Во-вторых, анализ социально-экономического положения города должен проводиться по минимальному числу показателей, но при обязательном условии, что они наиболее точно отражают кризисные явления, иными словами, – играют роль наиболее информативных индикаторов.

В-третьих, для выявления масштаба депрессии и локализации проблем базовых показателей недостаточно, поэтому целесообразно применение дополнительных.

В-четвертых, городские показатели текущего периода должны сопоставляться с показателями прошлых периодов для получения информации о характере нестабильности, а

также с развитием других территорий с целью выявления глубины кризиса.

В-пятых, для каждого базового показателя необходимо установление порогового значения, при переходе за которое городу целесообразно присвоение статуса депрессивной территории.

В-шестых, критерии должны характеризовать устойчивые, длительные во времени процессы (не менее пяти лет), поскольку при меньшем сроке возможны элементы случайности. За пять лет уже начинает работать инерционная составляющая, определяемая качественными изменениями в экономике, носящими системный характер.

В-седьмых, отобранные показатели должны быть своевременно обеспечены информацией.

Оценивать состояние шахтерских городов предлагается на двух уровнях. На первом уровне проводится качественно-количественный анализ развития территории по десяти основным показателям, разбитым на три группы: экономическим, социальным и экологическим (рис.1).

С помощью пороговых значений выявляется степень отклонения показателей и определяется принадлежность территории к депрессивной. Так, показатель валовой добавленной стоимости в расчете на душу населения, уровня безработицы и инвестиций в основной капитал в расчете на 1 тыс. чел. анализируется методом сравнительного анализа со среднеукраинским значением.

Такие показатели, как финансовый результат до налогообложения в расчете на душу населения, количество брошенного жилья, затопление подземных сооружений и коммуникаций, разрушение домостроений вследствие провалов и проседания почвы, газовыделение в подземных сооружениях оцениваются по наличию проблемной ситуации. В случае с коэффициентом общего прироста и плотностью населения соотносятся показатели конечного и начального периодов.

На втором уровне анализа с помощью дополнительных показателей выявляются наиболее острые проблемы в функционировании населенного пункта. Использование дополнительных показателей дает основание считать систему оценки полной (достаточной), поскольку они, характеризуя более широкий спектр проблем, позволяют выявить масштабность депрессивного состояния территории и определить наиболее эффективные формы и

методы государственной поддержки.

Таким образом, состояние развития территории необходимо оценивать с точки зрения экономического, социального, а также экологического развития, что обеспечивается тремя группами соответствующих показателей. Основу характеристики города составляет экономические показатели, поскольку они отражают производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг данной территории. В качестве базовых показателей, характеризующих уровень экономического развития города, предлагаются следующие:

1. Валовая добавленная стоимость в расчете на душу населения. Данный показатель является одним из важных, поскольку отражает уровень хозяйственной деятельности предприятий, функционирующих в городе, которые оказывают непосредственное влияние на доходы населения и уровень безработицы, поступления в бюджет и соответственно - на возможность нормального функционирования жилищного хозяйства, общегородских учреждений (школы, больницы, детские сады, дома культуры и т.д.). Однако применительно к уровню города требуется методическое обеспечение такого показателя и введение его в систему постоянной разработки статистическими органами.

2. Финансовый результат до налогообложения в расчете на душу населения. Показатель служит основой наполнения бюджетов местного и вышестоящих уровней, дает возможность самостоятельно на местном уровне решать вопросы, связанные не только с финансированием бюджетной сферы, но и перспективным развитием города, закладывает основу для полноценного сотрудничества для местных органов самоуправления и органов государственного управления.

3. Инвестиции в основной капитал в расчете на 1 тыс. чел. Предложенный показатель отражает капитальные расходы бюджета или затраты хозяйствующих субъектов, связанные с вложением средств в новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и др. Снижение или отсутствие инвестиций свидетельствует о низкой эффективности функционирующих объектов хозяйствования и высокой рискованности внедрения новых.



Рис.1. Система показателей оценки развития шахтерских городов

Для оценки социального развития территории предлагаются следующие группы показателей: демографические, социальной обеспеченности, состояния трудовых ресурсов, жизненного уровня населения. В качестве базовых показателей предлагаются следующие:

1. Уровень безработицы. Теоретически доказано, что падение валовой добавленной стоимости сопровождается нарастанием безработицы. Однако, выявлено, что в шахтерских городах темпы падения ВДС опережают рост безработицы. Это объясняется нередко искусственными мерами по сдерживанию официальной безработицы путем предоставления отпусков по инициативе администрации, перехода к работе на неполный рабочий день, дробления ставок и т.д. В связи с этим наряду с показателем, характеризующим уровень падения ВДС, введение показателя уровня безработицы представляется крайне необходимым.

2. Коэффициент общего прироста населения. Длительное сохранение негативных процессов в городах – падение валовой добавленной стоимости и уровня жизни, рост безработицы – приводит к нежелательным социально-демографическим последствиям: оттоку населения и ухудшению демографической ситуации. Следует заметить, что среди мигрирующего населения наибольшую долю составляют социально-активные жители, в значительной мере уверенные, что по своим характеристикам могут претендовать на более оплачиваемые рабочие места. В городах, отличающихся особой кризисностью, происходит сокращение рождаемости, снижение доли новых семей, рост показателей смертности из-за повышения доли людей старших возрастов и падения уровня жизни. В результате таких демографических изменений город теряет кадровый потенциал, который при иных условиях мог бы стать основой стабильного и прогрессивного развития территории.

3. Плотность населения. Показатель характеризует степень освоенности территории и интенсивности хозяйственной деятельности. С его помощью анализируется обеспеченность территории факторами производства и эффективность их использования. Наибольшую численность населения имеют, как правило, города наиболее развитые в экономическом плане. Наблюдающееся в последнее время снижение показателя в шахтерских городах отражает ухудшение социально-экономического положения территориального образования. В этой связи использование показателя плотности на-

селения в системе социально-экономического мониторинга является целесообразным.

4. Количество брошенного жилья. Существует прямая зависимость между негативными процессами, падением уровня жизни и оттоком населения. Однако в шахтерских городах эта зависимость проявляется лишь в особо кризисных ситуациях, поскольку в связи с неразвитостью рынка жилья, а также низким уровнем доходов существует жесткая привязка населения к местам проживания. В связи с тем, что в последнее время обострилась проблема брошенного жилья в шахтерских городах Донбасса, а также наблюдается ситуация, когда брошенными остаются не только квартиры, но и целые дома, анализ показателя является весьма актуальным.

Для оценки экологического состояния предлагается использовать следующие базовые показатели:

1. Затопление подземных сооружений и коммуникаций. Анализ данного показателя представляется крайне необходимым для оценки развития шахтерских городов в условиях реструктуризации угольной промышленности. Так, при закрытии шахт происходит прекращение осушения массива шахтного поля, что приводит к изменению уровня грунтовых вод, нарушая водонесущие коммуникации и канализацию.

2. Разрушение домостроений вследствие провалов и проседания почвы – этот показатель неразрывно связан с предыдущим. Подтопление территории приводит к деформации поверхности и повреждению фундамента зданий, сооружений и собственно их конструкции. Наличие показателя свидетельствует о проблемности ситуации в городе.

3. Газовыделение в подземных сооружениях. После завершения выемки угля газоотдача из горного массива, находящегося под влиянием очистных работ, постепенно сокращается, но остается довольно высокой в течение нескольких десятилетий. Накапливающийся в выработанных пространствах газ при определенных горно-геологических условиях может выходить на земную поверхность, вызывая загазирование подвалов и других помещений, что неоднократно являлось причиной взрывов и травмирования людей в шахтерских городах.

Таким образом, предложенная оценка социально-экономического развития шахтерских городов позволит из совокупности информации выявить ту, с помощью которой

возможно провести достаточно точную диагностику и анализ неустойчивого развития территории. В связи с тем, что перечень показателей развития города достаточно массивен, имеет смысл его унифицировать и утвердить в целях более полного согласования интересов местных органов власти и тех отраслей, предприятия которых являются градо- и бюджетообразующими.

Литература

1. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001. – 118 с.
2. Артеменко В. Основы вимірювання регіонального розвитку з використанням концепції якості життя // Регіональна економіка. – 2003. – № 2. – С. 133–142.
3. Герасимчук З. Класифікація соціально-проблемних регіонів та напрямки формування у них політики сталого розвитку // Регіональна економіка – 2002. – № 4. – С. 119–127.
4. Гранберг А.Г. Региональная экономика. – 3-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
5. Лексин В., Швецов А. Городская Россия – проблемное воплощение реформ // Российский экономический журнал. – 2001. – № 10. – С. 8–29.
6. Постанова Кабінета Міністрів України «Про основні напрямки забезпечення комплексного розвитку малих монофункціональних міст» // Відомості Верховної Ради. – 2000, № 11 – 12, С.525.
7. Романова В., Галух Г., Сахнова Н. Территориальные различия уровня жизни населения Крыма // Регион: проблемы и перспективы. – 1997. – №5. – С. 46–48.
8. Севастьянов Л.И. Индикаторы социально-экономического развития регионов: методические подходы к разработке // Регион: экономика и социология. – 2004. – №4. – С. 44–58.
9. Скатерщикова Е., Цветков В. Интегральная оценка меры социально-экономического благополучия российских городов: новая методика и результаты ее применения // Российский экономический журнал. – 2001. – №5-6. – С. 39–46.
10. Трубочанін О.В. Оцінка впливу системоутворюючих факторів на розвиток малого міста: Автореф. дис... канд. екон. наук / НАН України. Ін-т економіко-правових досліджень. – Донецьк, 2005. – 20 с.

Статья поступила в редакцию 29.05.2009