

сновок, що застосування бенчмаркінгу для оцінки ефективності брендингу є найбільш адекватним сучасним ринковим умовам механізмом оцінки. В наслідок цього в роботі розроблено методику оцінки ефективності брендингу на основі бенчмаркінгу. Практичне використання системи критеріальних показників ефективності брендингу передбачає стратегічну орієнтацію підприємства на інтенсивний шлях розвитку власних торговельних марок і досягнення високого рівня ефективності у динаміці; виявлення резервів удосконалення використання потенціалу брендів. Запропонований метод оцінки із застосуванням прийомів бенчмаркінгу дозволяє здійснити комплексну всебічну об'єктивну оцінку потокового стану торговельної марки.

Перспективами подальших досліджень у даному напрямі є розробка механізму управління марочним капіталом, який забезпечував би його ефективне використання і аналіз не тільки економічної, але і соціальної складової ефективності.

**С.А. КРАВЧЕНКО,
К.В. ПАВЛОВ, д.э.н., профессор,
Белгородский государственный университет**

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СЛАВЯНОВЕДЕНИЕ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

В последние десятилетия сложился комплекс наук о славянах, получивший общее название славяноведение. В него входят такие науки, как история славян, этнография славян, славянская филология и пр. Возможность появления такого рода наук обусловлена общностью исторического развития разных славянских народов, схожестью их культуры и языка.

В то же время целесообразно, наряду со славянской филологией, историей, этнографией начать интенсивно развивать и такое перспективное научное направление, как экономическое славяноведение, в рамках которого будет изучаться современное и ретроспективное состояние экономики славянских стран, выявлено общее и осо-

Література

1. Дэвис С.М. Управление активами торговой марки: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2001. – 272с.
2. Диксон П. Управление маркетингом. – М.: Бином, 1998. – 420 с.
3. Sakaiya T. The Knowledge-Value Revolution, or A History of the Future. N.Y., Kodansha America Ltd., 1991. Copyright — T.Sakaiya 1991.
4. Bresin S. Pratiquer le benchmarking. 1995.
5. Camp R.C. Benchmarking. The Search for Industry Best Practices That Lead to Superior Performance, ASQC Industry Press, Milwaukee, Wisconsin, 1989.
6. Using the 7 Ps for a generic marketing mix: an exploratory survey of UK and European marketing academics/ Rafiq M., Ahmed P.K.//Market. Intell and Plann. – 1995. – 13/9. – с.4 – 15.

Статья поступила в редакцию 20.11.2008

бенное в социально-экономическом развитии славянских народов и, что особенно важно в практическом отношении, будут определены формы и направления взаимодействия и интеграции экономики славянских государств.

В конце XX – начале XXI веков славянские государства столкнулись со значительными вызовами, что привело к появлению многих негативных явлений в их развитии. Почти во всех странах естественный прирост населения долгое время имеет отрицательное значение (табл.1.), что приводит к сокращению численности населения.

© С.А. Кравченко, К.В. Павлов, 2008

Таблица 1

Естественный прирост населения в славянских государствах

Страна	Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 жителей)			
	1995	2000	2005	2006
Беларусь	-3,2	-4,1	-5,3	-4,3
Российская Федерация	-5,7	-6,6	-5,9	-4,8
Украина	-5,8	-7,6	-7,6	-6,4
Болгария	-5,0	-5,2	-5,4	5,1
Польша	1,2	0,3	-0,1	0,1
Словакия	1,7	0,4	0,2	...
Чехия	-2,1	-1,8	-0,5	0,1

Составлено по [14, с.550-551]

Наиболее быстрыми темпами снижается численность населения в Украине, чуть меньшими – в России, Беларуси, Болгарии. В наиболее благополучном положении - Словакия и Польша. Решение демографических проблем совместными усилиями в этих условиях становится очевид-

ным, поскольку ментальность всех славянских народов мало отличается.

Темпы роста ВВП славянских государств в XXI веке значительно выше среднемировых (табл.2.), что обусловлено восстановлением их экономик.

Таблица 2

Прирост ВВП славянских государств

Страна	Прирост ВВП, в % к предыдущему году			
	1995	2000	2005	2006
Беларусь	-10,4	5,8	9,4	9,9
Российская Федерация	-4,1	10	6,4	7,4
Украина	-12,2	5,9	2,7	7,3
Болгария	2,4	3,7	1,7	2,8
Польша	7,0	4,3	3,6	6,2
Словакия	5,8	0,7	6,6	8,5
Чехия	5,	3,6	6,4	6,4
Словения	4,1	4,1	5,7

Составлено по [14, с.556-557]

Тем не менее валовой внутренний продукт на душу населения в славянских государствах существенно ниже, чем в развитых странах (табл.3.)

Возможно, что интеграция славянских государств Восточной Европы в Европейский союз повлияет на состояние их экономического благополучия. Однако, сопоставление данных табл.3. и табл.1. показывает, что негативные демографические явления очень мало связаны с уров-

нем экономического благополучия.

Политические катаклизмы XX века, а также целенаправленная политика западных стран привели к развитию деструктивных процессов в славянском мире. Тем не менее объективные основы для интеграции славянских государств сохраняются, хотя и больше на ментальном уровне, чем на политическом.

Таблица 3

Валовой внутренний продукт на душу населения (в ценах и по паритету покупательной способности 2005г.; долл.США)

Страна	ВВП на 1 человека			
	1995	2000	2005	2006
Беларусь	4200	5816	8541	9432
Российская Федерация	7854	8606	11864	12799
Украина	3920	3706	5605	6058
Болгария	7012	6929	9353	9997
Польша	8932	11632	13573	14432
Словакия	10685	12570	16034	17390
Словения	15678	19393	23004	24235
Чехия	15525	16806	20281	21501
Норвегия	37774	43920	47620	48239
Германия	27099	29738	30495	31407

Составлено по [14, с.558-5591]

О необходимости более детальной разработки идей «панславянизма», (или, по другому, панславизма) как в теоретическом, так и в практическом отношении говорится уже на протяжении весьма продолжительного периода времени. Так, вопрос о целесообразности и необходимости воплощения в жизнь доктрины панславянизма вплоть до образования единого, обширного панславянского государства, то есть государства, объединяющего все славянские народы, (или, по крайней мере, значительную их часть), разными общественными деятелями как в России, так и в ряде других славянских стран (Чехии, Сербии) поднимался еще в середине XIX века. Актуальность реализации в действительности тех или иных аспектов доктрины панславянизма особенно возрастает в экстремальные моменты времени – в периоды войн, межнациональных конфликтов. В подтверждении сказанного достаточно вспомнить о той огромной помощи, которую оказала Россия как в финансовом, так и в военном отношении болгарам, сербам и черногорцам в их борьбе за освобождение от турецкого владычества, в XVIII и XIX веках. В этой связи стоит вспомнить и пример из совсем недалекого прошлого – войну, которую вело НАТО во главе с США против Югославии несколько лет назад. Речь идет о той моральной и дипломатической поддержке, которую оказала Рос-

сия справедливой борьбе югославского народа против оккупации натовских агрессоров. Более того, можно вспомнить и о том, что тогда поднимался также вопрос о создании единого экономического пространства между Российской Федерацией, Беларусью и Югославией с возможной перспективой в обозримом будущем даже образования единого союзного государства между ними.

В такого рода экстремальные временные периоды возрастает, как правило, экономическая помощь, оказываемая терпящим бедствие странам со стороны других славянских государств. Разумеется, сказанное не означает, что усиление межгосударственных экономических отношений между разными славянскими странами происходит только в условиях военного противостояния. Достаточно в этой связи опять вспомнить о длительном существовании мировой социалистической системы хозяйства, когда в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) между входящими в эту интеграционную группировку странами (в том числе, естественно, и между славянскими государствами, входящими в СЭВ – а их доля там была, как известно, весьма велика) существовали не только тесные кооперационные связи, но и, перспективное народнохозяйственное планирование.

Особенности экономического разви-

тия и экономических процессов, обусловленные национальными особенностями уже находятся в поле зрения исследователей[2; 3; 5; 10-12]. Вместе с тем рассматриваются общие закономерности, связывающие ментальность с экономическими процессами[4; 5; 13].

Одним из определяющих факторов экономической ментальности является особенность развития отношений собственности[2; 7].

Так, в гораздо большей степени, чем на развитие многих других наций и народностей, на историческое становление славян оказала община[7; 8]. На это указывали многие крупные этнографы, историки, философы, в том числе и классики марксизма-ленинизма – в частности, говоря о русских, как правило, отмечали три основных национальных черты – общинность, патернализм и патриархальность. О том, насколько велико значение общинности в российской истории, свидетельствует хотя бы то, что основной целью столыпинской реформы, начавшей осуществляться (но так до конца все-таки и не реализовавшейся), лишь в начале XX века, как раз - таки и была борьба против крестьянской общины, вместо которой в большом количестве по всей России должны были появиться крепкие индивидуальные крестьянские хозяйства, что было характерным уже в то время для развитых стран. Кстати, влияние общинности сказалось также на темпах и направленности рыночной реформы в России, особенно в период правления Б. Ельцина, например, в форме противодействия становлению фермерства со стороны селян.

Огромную роль крестьянская община сыграла в процессе формирования и развития также других славянских наций, особенно в их хозяйственной, экономической жизни. Во многом именно этим обстоятельством объясняется то, что социалистические производственные отношения, основанные на принципе общинности, «прижились» в период становления и развития мировой социалистической системы на территории многих славянских государств (у русских, белорусов, украинцев, болгар,

поляков, чехов, словаков, сербов, словенцев и пр.). В этой связи нелишне будет напомнить, что еще совсем недавно, в период существования так называемого социалистического лагеря, «апологеты антикоммунизма» (как их любили в то время называть) нередко отмечали, что социализм, являвшийся по их мнению системой общественных отношений более низкого уровня, чем капитализм, приживается, прежде всего, у славян.

Как бы то ни было, но следует признать, что общинность как одна из важнейших социально-экономических характеристик славянских народов (хотя, разумеется, степень ее проявления в разных славянских государствах весьма существенно варьируется) оказала серьезное влияние на их общественное развитие, на быт, психологию, культуру и экономику. Сказывается ее влияние даже и в настоящее время.

Общность экономической ментальности славянских народов является объективной основой для укрепления экономической интеграции стран с преимущественно славянским населением, прежде всего России, Украины, Беларуси. Однако, такая интеграция в настоящее время сдерживается не только политическими, но и экономическими элитами этих стран.

В связи с этим целью экономического славяноведения является обоснование целесообразности различных форм экономической интеграции субъектов хозяйствования разных стран для обеспечения эффективного использования различных ресурсов, повышения конкурентоспособности на внешних рынках.

Литература

1. Экономическое славяноведение //Под ред. О.И.Боткина, К.В. Павлова. Монография. – Екатеринбург-Ижевск. Изд-во ИЭ УрО РАН, 2004. – 14с.
2. Радыгин А. Реформа собственности в России: на пути из настоящего в будущее. – М., 1994.
3. Тамилина Л.В. Исследование роли институциональных детерминантов эконо-

мического роста в странах с переходной экономикой // Постсоветский институционализм: Монография / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480с.

4. Латов Ю.В., Латова Н.В. Экономическая ментальность как неформальный институт российской экономики // Постсоветский институционализм: Монография / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480с.

5. Наумов А. Хофстидово измерение России (влияние национальной культуры на управление бизнесом) // Менеджмент. – 1996. – № 3.

6. Капелюшников Р. Крупнейшие и доминирующие собственники в российской промышленности // Вопросы экономики. – 2000. – № 1.

7. Латов Ю.В. Власть-собственность в средневековой России // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – Т. 2. – № 3.

8. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. – М.: РОССПЭН, 1998.

9. Зырянов П.Н. Полтора века споров о русской сельской общине // Проблемы социально-экономической и политической

истории России XIX-XX веков. – СПб.: Алтея, 1999.

10. Лемещенко П.С. Институциональные закономерности и тенденции функционирования кредитной системы Беларуси // Постсоветский институционализм – 2006: Власть и бизнес / Под ред. Р.Н. Нуреева. Ростов-на-Д.: Наука – Пресс, 2006. – 512с.

11. Лученок А.И. Эффективность и перспективы белорусской институциональной модели // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Выпуск 34-1. – Донецк, ДонНТУ, 2008. – С. 179-185.

12. Быконя С.Ф. Институт экономической безопасности: проблемы развития предпринимательства и детенизации экономики Украины // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Выпуск 34-2. – Донецк, ДонНТУ, 2008. – С.22-28.

13. Гордон М.В., Оленцевич Н.В. Этноментальные институты как фактор экономического развития // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Выпуск 34-1. – Донецк, ДонНТУ, 2008. – С.124-129.

14. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.

Статья поступила в редакцию 19.11.2008

К.А. РИТКОВА,

Донецкий национальный технический университет

УДОСКОНАЛЕННЯ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ЦІЛЬОВОГО ФОНДУ ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА

Внаслідок надмірної експлуатації стан навколишнього середовища погіршується дуже швидкими темпами. Ці зміни мають глобальний негативний характер, виявляються у погодних аномаліях та у стихійних лихах в різних регіонах світу. В Україні в умовах ринкової економіки багато промислових та сільськогосподарських підприємств прагнуть задовольнити свої інтереси, не зважаючи на закони природи.

Представники наукової думки – історики, соціологи, економісти, екологи та біологи в своїх роботах звертали увагу на

небезпеку споживчого підходу до природокористування. Свого часу такі вчені, як В.І. Вернадський, Н.І. Вавілов, К.А. Тімірязев звертали увагу на деградацію природного середовища внаслідок антропогенного впливу без компенсуючих заходів.

Однією з причин погіршення стану довкілля є неефективність діючих природоохоронних механізмів, і особливо їх фінансового блоку, які фактично зведені лише до податків на видобуток ресурсів і їх

© К.А. Ритківа, 2008