

В.И. ЛЯШЕНКО, к.э.н., старший научный сотрудник,
Донецкий национальный технический университет

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Налоговые системы многих стран включают налоги, исчисляемые на основе упрощенной финансовой отчетности или с использованием методов косвенного определения налоговых обязательств налогоплательщиков (далее в качестве синонимов применяются термины «условно-расчетные налоги» или «специальный режим налогообложения»). Способность налоговой системы эффективно выполнять свои функции напрямую зависит от ее адекватности экономической среде, а также соответствия определенным принципам и требованиям. В частности, налоговое бремя должно справедливо распределяться по всем экономическим субъектам в зависимости от их налоговоспособности. Однако реализация данного принципа затруднена неофициальной (незарегистрированной) экономической деятельностью и активным уклонением от налогообложения значительной части налогоплательщиков. Другой проблемой и одновременно важной задачей государства является формирование экономической среды, благоприятной для всех видов общественно полезной предпринимательской деятельности. При этом в особой государственной поддержке нуждаются малые предприятия и индивидуальные предприниматели.

Налоговые системы большинства стран, в том числе и постсоветских, были ориентированы на крупные и средние предприятия, обладающие наибольшей «бюджетной эффективностью» с позиций налогового администрирования. В результате для малого бизнеса, как правило, оказываются неприемлемыми транзакционные издержки и сложности, связанные с ведением учета и предоставлением отчетности в соответствии с общим режимом налогообложения. Эти проблемы – основные причины применения специальных режимов условно-расчетного налогообложения широкого круга субъектов этого сектора

экономики.

Поэтому в настоящей статье анализируются целесообразность, эффективность и перспективы использования некоторых видов специальных режимов налогообложения субъектов малого предпринимательства, а также даются рекомендации по их дальнейшему совершенствованию.

Специальные налоговые режимы и методы оценки налоговых обязательств в большей мере учитывают особенности некоторых групп экономических субъектов по сравнению с общим порядком налогообложения. Например, при условно - расчетном налогообложении используются достаточно простые правила начисления и уплаты налогов для субъектов экономической деятельности, которые нередко избегают обычного налогообложения и стремятся уйти «в тень». Существенными для структуры и функционирования налоговой системы являются факторы, находящие отражение в таких показателях, как относительные размеры «теневой экономики», уровень коррупции (в том числе в налоговых органах) [1], и учитывающие согласие налогоплательщиков соблюдать налоговое законодательство. Относительные размеры «теневой экономики» напрямую связаны с уровнем коррупции. Во-первых, «коррупционный сектор» является частью нелегальной составляющей «теневой экономики»; во-вторых, подкуп чиновников обычно происходит за счет средств, «сэкономленных» на налогах.

Сравнительный анализ стран и макрорегионов показывает также, что результаты применения сходных налоговых схем условно-расчетного налогообложения зависят от социокультурной и общей экономической среды. Самые значительные масштабы неофициальной экономической

© В.И. Ляшенко, 2006

деятельности и уклонения от налогов характерны для большинства стран с переходной экономикой и развивающихся стран Африки и Латинской Америки, в которых условно-расчетные налоги получили наибольшее распространение [10]. В то же время развитые страны в рамках долгосрочной стратегии, ориентированной на развитие налогообложения на основе финансовой отчетности, постепенно ограничивают применение специальных налоговых режимов. В то же время в развитых странах активно используются методы косвенного определения налоговых обязательств налогоплательщиков.

К основным видам специальных режимов налогообложения малого бизнеса относятся: 1) упрощенные налоги; 2) система *forfeit*; 3) вмененные налоги; 4) патентная форма налогообложения; 5) минимальные налоги; 6) условно-расчетные удержанные налоги; 7) условно-расчетные налоги на импорт.

Условно-расчетные упрощенные налоги не предусматривают ведения сложного финансового учета и являются достаточно простыми для налогоплательщиков и налогового администрирования. Данный вид налогов частично заменяет все налоги, уплачиваемые при общем порядке налогообложения. Наибольшее распространение упрощенные налоги получили в африканских странах. В последние годы они используются и в странах с переходной экономикой. Облагаемой базой упрощенных налогов являются приближенные оценки различных показателей дохода или результатов экономической деятельности, исчисляемые по упрощенным схемам. Критерии, позволяющие применять упрощенный режим налогообложения, как правило, включают верхние ограничения (пороги) по облагаемым показателям и численности занятых. Могут задаваться и нижние пороги, в пределах которых применяется льготная или нулевая ставка упрощенного налога (необлагаемый минимум). Шкала налоговых ставок может градуироваться в зависимости от величины используемых показателей. В большинстве стран с упрощенным налоговым режимом используются

налоговые ставки, общие для всех видов предпринимательской деятельности. Такой подход не учитывает, что коэффициенты прибыльности могут существенно различаться по секторам. Поэтому в некоторых странах устанавливаются ставки, дифференцированные по видам, масштабам и отраслевой направленности предпринимательской деятельности.

Главные достоинства упрощенных налоговых режимов заключаются в их относительной простоте как для налогоплательщиков, так и для налогового администрирования. К их основным недостаткам можно отнести несоответствие оценок дохода на основе используемых показателей фактическим доходам налогоплательщика. При упрощенном налогообложении практически не учитывается дифференциация налогоплательщиков по прибыльности бизнеса, зависящая от видов и отраслевой направленности предпринимательской деятельности, региональных особенностей.

Проблема порогов, представляющая значение для всех условно-расчетных налоговых режимов, оказывается наиболее острой в системах упрощенного налогообложения. Данная проблема проявляется, в частности, в искусственной фрагментации предприятий в целях использования льготных условий налогообложения.

Система *forfeit* (договорная, или контрактная, система), например, во Франции, распространяется на субъектов малого предпринимательства, включая фермеров, доходы которых находятся ниже установленного уровня. Вмененные доходы фермеров устанавливаются в форме «коллективных оценок», которые рассчитываются для групп фермеров с учетом типа, местоположения и размера хозяйства. Оценка доходов и соответственно налоговых обязательств индивидуальных предпринимателей (профессионалов) основывается на концепции «нормального дохода», т. е. без учета непредвиденных потерь или исключительной прибыли. Система *forfeit* не освобождает налогоплательщика от всех обязанностей по ведению учета. Однако налогоплательщик может выбирать между упрощенным учетом, оставаясь в рамках

forfeit, и общим порядком налогообложения с ведением соответствующей финансовой отчетности.

Системы упрощенного налогообложения для малого бизнеса, близкие к forfeit, были широко распространены во франкоязычных странах Африки. Налоговые платежи устанавливались главным образом с учетом расчетных оценок оборота. Однако, как правило, субъекты малого предпринимательства вообще не вели никакого учета, и механизм forfeit практически не работал. Более того, в тех странах, где коррупция в налоговых органах является серьезной проблемой, договорный подход по методу forfeit оказался «рецептом для бедствия» [1]. В результате африканские страны перешли от упрощенной системы налогообложения на основе forfeit к налогообложению вмененного дохода [2].

Большая часть вмененных налогов рассчитывается на основе оценок средней доходности факторов производства (обладающих малой эластичностью замещения) или определенного вида экономической деятельности. Теоретически ресурсные налоги не являются оптимальными для конкурентоспособной экономики [3]. Однако они широко применяются для налогообложения субъектов малого предпринимательства во многих странах. В некоторых исследованиях (где проведено моделирование с учетом возможности уклонения от налога на прибыль и расходов на аудит) показано, что налоги на вмененный доход могут быть достаточно эффективными и сочетаться с общей системой налогообложения [3; 4]. Для вмененных налогов предоставление отчетности не обязательно. В то же время должно предусматриваться хранение первичной документации, необходимое, например, для проверки соответствия установленным критериям, корректировки платежей, а также при проведении налоговыми органами перекрестных проверок.

Вмененные налоги, основанные на индикаторах, стали популярными в странах с переходной экономикой. Данные условно-расчетные налоги лучше оценивают потенциальный доход субъектов малого предпринимательства по сравнению с уп-

рошенными налогами на основе показателей выручки или дохода. Однако в таких специальных режимах наблюдается конфликт целей. Так, цель облагать налогом потенциальную прибыль противоречит цели проектирования простой и прозрачной налоговой системы. В результате поисков компромисса между этими целями системы вмененных налогов в странах с переходной экономикой оказываются крайне усложненными или недостаточно дифференцированными по видам деятельности. Для системы вмененных налогов (в отличие от упрощенных налогов) должны устанавливаться детальные списки охваченных видов предпринимательской деятельности.

Наряду со сложностью, трудоемкостью и ненадежностью оценок секторной доходности по ключевым индикаторам следует отметить и другие негативные последствия использования налогов на вмененный доход. Поскольку объектом обложения является не фактический доход, а некоторая взвешенная оценка факторов производства, субъекты малого предпринимательства могут быть не заинтересованы в увеличении численности занятых и используемого капитала, чтобы уменьшить налоговые обязательства. Применяемые методы расчетных оценок на основе ключевых индикаторов предполагают экспертную оценку доходности. Такие «оценки по усмотрению» могут способствовать коррупции в налоговых и государственных органах, причастных к установлению налоговых обязательств.

Плата за патент является формой вмененного налога. Патентная форма налогообложения применяется в основном к субъектам малого предпринимательства – физическим лицам или микропредприятиям. Стоимость патента может зависеть от отраслевой направленности или вида деятельности и, как правило, не связана с размером, местоположением или оборотом экономического субъекта.

Минимальные налоги считаются перспективным видом условно-расчетных налогов. В некоторых странах минимальные налоги устанавливаются независимо от уровня дохода или деловой активности

налогоплательщиков. В других странах, применяющих данные налоги, предусматриваются достаточно низкие процентные ставки от оборота или активов. При этом они становятся формами описанных выше вмененных или упрощенных налогов. Основная цель введения минимальных налогов в качестве подоходных налогов для средних и крупных субъектов экономической деятельности заключается в гарантии определенного минимума налоговых поступлений независимо от заявленных убытков, использования льгот или «творческого» ведения финансовой отчетности.

Альтернативные минимальные налоги (АМН), основанные на комбинации валовых активов и оборота (выручки), могут стать хорошим способом обложения дохода малых и средних предприятий. Производственный сектор, вероятно, будет обладать большой валовой суммой активов по отношению к размерам бизнеса. Однако сектор услуг может иметь низкую валовую сумму активов, но достаточно высокий объем оборота. Таким образом, предлагаемая комбинация показателей для исчисления АМН должна «хорошо работать» для обоих секторов. Ставка АМН должна устанавливаться в соответствии с наименьшей ставкой налога на доход корпораций согласно предположению о разумной норме доходности капитала [5].

Минимальные налоги эффективно противодействуют уклонению от налогов зарегистрированных налогоплательщиков, в том числе при занижении данных о прибыли компаний, применяющих трансфертное ценообразование. Однако такие налоги создают тенденцию «замораживания» налоговых обязательств компаний на минимальном уровне. Включение минимальных альтернативных налогов в упрощенные системы налогообложения усложняет данные системы и снижает согласие налогоплательщиков соблюдать свои обязательства [6].

Разновидностью условно-расчетных минимальных налогов являются налоги, удерживаемые у источника выплаты (далее – удержанные налоги). Удержанные налоги представляют собой авансовые платежи,

вычитаемые обычно из прибыли предприятия-поставщика в счет налога на прибыль покупателей его продукции. По юридическим основаниям такие авансовые платежи не являются условно-расчетными налогами. Однако по способам исчисления и функциональному назначению удержанные налоги могут быть отнесены к условно-расчетным налогам. Применительно к незарегистрированным субъектам экономической деятельности такие платежи являются окончательными. Как правило, удержанные налоги применяются в том случае, если контрагенты предприятия относятся к так называемым трудно облагаемым секторам (например, розничная торговля). При этом удержанные налоги не позволяют идентифицировать налогоплательщиков, покупающих продукцию у «головного» предприятия [2]. В принципе у источника могут удерживаться и другие налоги (включая НДС, акцизы, ЕСН, налог на доходы физических лиц). По такой же схеме удержания налогов могли бы облагаться, например, государственные учреждения, приобретающие товары и услуги у частных поставщиков [7].

Условно-расчетные налоги на импорт могут одновременно рассматриваться как разновидность минимальных налогов и в качестве варианта удержанных налогов. Данный вид налогов применяется с целью получения налоговых поступлений как от зарегистрированных, так и от незарегистрированных импортеров. Для импортеров, которые не зарегистрированы в качестве таковых в налоговых органах, этот налог является категорическим (т. е. оплата его окончательная). В то же время для зарегистрированных импортеров уплата налога зачитывается на заключительной стадии налоговых расчетов, например, по налогу на прибыль. В некоторых странах авансовые платежи условно-расчетных налогов на импорт подлежали последующему вычету из разных налогов, в том числе и НДС. Однако, практика в Кот д'Ивуаре, например, показала, что этот механизм зачетов был практически неуправляем в связи с его сложностью [3]. Если авансовый платеж превышает фактическую величину

налога на прибыль, налогоплательщик получает возмещение. По рекомендации МВФ такие налоги стали применять некоторые страны Африки и Латинской Америки. Ввиду наличия двух целевых групп может предусматриваться дифференциация ставок налога.

На основании зарубежного опыта можно сделать некоторые выводы, позволяющие оценить состояние и перспективы применения тех или иных вариантов и методов условно-расчетного налогообложения. Причем интересен не только положительный, но и отрицательный зарубежный опыт, позволяющий учиться на чужих ошибках. Международный опыт показывает, что специальные налоговые режимы вносят вклад в расширение налоговой сети и способствуют сокращению незарегистрированной экономической деятельности. По некоторым оценкам, введение условно-расчетных налогов в Украине уменьшило размеры теневой экономики за 1999-2000 гг. на 11-14% [6; 8]. Они более приемлемы для малого предпринимательства по сравнению с общим порядком налогообложения.

Однако в рамках специальных режимов часто не достигается упрощение налогообложения и сокращение административных расходов (как субъектов малого предпринимательства, так и налоговой администрации). Главные причины – недостаточная ясность в определении категорий налогоплательщиков, несогласованность условно-расчетных налогов по различным параметрам, как между собой, так и с общим порядком налогообложения. Система условно-расчетных налогов, действующая в Украине, является примером недостатка координации между различными налогами. Так, физические лица, занимающиеся предпринимательством в сфере услуг и имеющие годовой доход не выше 119 тыс. гривен, могут выбирать между тремя условно-расчетными налогами: единый налог, фиксированный налог или торговый патент. Многие субъекты малого предпринимательства имеют выбор между двумя налогами – единым и фиксированным. Такой подход, по мнению некоторых экспер-

тов [10], излишне усложняет налоговую систему и уменьшает общие налоговые доходы от этого сектора экономики.

Во многих странах специальным налоговым режимом предусматривается два уровня ограничения (порога) для объекта налогообложения, которые обычно выражены в показателях оборота. При уровне ниже оговоренного объект может не облагаться налогом. Если уровень выше установленного, объект облагается налогом в соответствии с общим порядком налогообложения. При нахождении между двумя этими уровнями к объекту применяется специальный режим налогообложения.

Слишком высокий порог выхода из специального режима привлекает излишне много экономических субъектов, использующих данный режим для сокращения налоговых платежей. Вместе с тем слишком низкий «выходной» порог затрудняет деятельность субъектов малого предпринимательства, для которых ведение учета и отчетности составляет реальную проблему. Как правило, проблема порогов и ставок усугубляется при недостаточной дифференциации налогоплательщиков по видам и отраслевой направленности деятельности, а также размерам бизнеса. Следствием этого является нарушение горизонтальной справедливости налогообложения, создание высоких или даже запретительных барьеров для легального вхождения в рынок новых экономических субъектов.

Дифференциация порогов и ставок на основе соответствующей классификации налогоплательщиков важна для стран, где имеют место высокие территориальные и отраслевые различия по ключевым экономическим характеристикам. Вместе с тем понятно, что чрезмерное усложнение конфигурации системы условно упрощенных налогов порождает не менее существенные проблемы для налоговой системы в целом.

На основании проведенного исследования можно сформулировать следующие перспективы развития специальных режимов налогообложения.

Следует дифференцировать ставки упрощенного налога по укрупненным ви-

дам и отраслевой направленности предпринимательской деятельности. Целесообразно ввести классификационную категорию «микропредприятие», определяемую по относительно низким показателям численности занятых, оборота или дохода. Микропредприятиям и предпринимателям-физическим лицам, удовлетворяющим по правовым ограничениям и не подпадающим под режим единого налога, следует предоставить выбор: использовать упрощенный режим налогообложения или патентный режим предпринимательства. Стоимость патента может дифференцироваться в зависимости от вида деятельности и количества нанимаемых работников. Реализация данного предложения несколько усложнит структуру упрощенной системы налогообложения. Однако при этом не осложняются деятельность субъектов малого предпринимательства и налоговое администрирование. Одновременно повысится уровень как вертикальной, так и горизонтальной справедливости упрощенной системы налогообложения.

В настоящее время в упрощенную систему налогообложения включен минимальный фиксированный налог. Опыт других стран показывает, что дополнительные транзакционные издержки, связанные с исчислением альтернативного минимального налога, не покрываются дополнительными налоговыми поступлениями. В Украине пока сопоставительные оценки не проводились, однако альтернативный минимальный налог значительно осложняет использование упрощенной системы налогообложения. Наблюдается искусственное деление предприятий в целях перехода к единому налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Например, в России формальное дробление предприятий провоцирует возможность использования различных баз налога – доход (со ставкой 6%) или доход за вычетом расходов (ставка 15%). В результате ставка, применяемая для базы «доход за вычетом расходов», в упрощенной системе налогообложения оказывается на 9 п. п. ниже ставки налога на прибыль при об-

щем порядке налогообложения. Можно также отметить, что установленный в России порог в 15 млн руб. годового дохода для права перехода на систему упрощенного налогообложения слишком высок по международным меркам [6]. Аналогичная ситуация наблюдается и в Украине [11].

В развивающихся странах, активно использующих условно-расчетные налоги, обычно не разрабатываются программы перехода к общему порядку налогообложения. Между тем Украина кардинально отличается от развивающихся стран уровнем образования населения. Упрощенная система налогообложения должна служить «начальной школой» для налогоплательщиков, как это принято (или к этому стремятся) в развитых странах. По мере приобретения опыта субъекты малого предпринимательства должны переходить к общему порядку налогообложения.

Можно, например, ввести ограничения на срок, в течение которого налогоплательщик находится в специальном режиме налогообложения, или использовать французский опыт, не индексируя верхние ограничения (по доходу или обороту). Во Франции величина верхнего порога для *forfait* не индексировалась. Соответственно, при инфляционном росте цен постепенно многие субъекты малого предпринимательства «автоматически» вышли из этого режима. Однако в общем случае верхние и нижние стоимостные ограничения должны индексироваться в соответствии с инфляцией, чтобы поддерживать целостность налоговой системы.

Можно также предусмотреть единовременный вычет из налогового обязательства при переходе к общему порядку налогообложения (в связи с дополнительными расходами на ведение учета и отчетности). Способом вывода из специального упрощенного режима «излишних» налогоплательщиков является также постепенное повышение ставок (начиная со второго или третьего года работы) до уровня, при котором упрощенный налог оказывается не ниже заменяемых им «регулярных» налогов. При определении уровня налоговых ставок можно ориентироваться на исследо-

вания МВФ по Украине, согласно которым 10%-ная ставка единого налога на валовую выручку (включая НДС) является излишне льготной [8]. Однако повышение налоговой нагрузки должно сопровождаться комплексом мер по поддержке малого предпринимательства, включая защиту от всех форм криминального и административного рэкета.

В работе [11] нами была высказана гипотеза о возможности использования математического аппарата положений теории марковских процессов и динамического программирования для оценки эффективности использования специальных упрощенных режимов налогообложения малого бизнеса.

Марковские процессы описывают поведение такой стохастической (вероятностной) системы, для которой задана матрица вероятностей переходов $P = \{p_{ij}\}$ из одного состояния в другое и вектор-строка начального состояния $\Pi(0)$ [9]. Для упрощения расчетов можно представить госу-

дарство как систему с дискретным временем, в которой переход предпринимательских структур, работающих на одном из режимов налогообложения – общем, единого налога и фиксированного налога – происходит через фиксированный интервал времени (условно – месяц, квартал, год). Количество фиксированных состояний, в которых может очутиться субъект предпринимательской деятельности будет равняться числу используемых специальных налоговых режимов плюс резервное состояние (либо рядового гражданина, желающего начать свое дело, либо предпринимателя, оказавшегося в нем из-за «ухода в тень», либо начала процедуры банкротства или прекращения предпринимательской деятельности). В таблице 1 приведена динамика уплаты налогов субъектами предпринимательской деятельности – физическими лицами, которые перешли на упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности в Донецкой области.

Таблица 1

Динамика уплаты налогов субъектами предпринимательской деятельности – физическими лицами, которые перешли на упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности в Донецкой области *

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Зарегистрировано физических лиц, чел	92338	101609	113419	124432	132312	138873
Действующих физических лиц, чел	69960	79424	87927	97634	109714	119415
Уплачено налогов на предпринимательскую деятельность, млн.грн., в т.ч. :	38,9	55,1	75,4	94,4	123,6	142,6
количество работающих на общей системе налогообложения	25958	27278	26733	23761	27685	32245
уплачено налогов всего, млн.грн.	3,4	5,0	5,3	5,5	6,7	7,6
количество работающих на едином налоге	4652	14839	24735	34803	42287	47221
уплачено налогов всего, млн.грн.	4,6	19,5	37,4	55,0	78,2	96,9
количество наемных работников	3671	15058	26940	36269	48055	49164
поступление налога с доходов физических лиц с наемных лиц, млн.грн.			3,0	5,6	10,5	9,9
количество работающих на фиксированном налоге	31694	30736	31483	34191	35363	35553
уплачено налогов всего, млн.грн.	22,9	25,0	27,1	28,2	31,3	30,3
количество наемных работников	37595	42091	38121	34444	29214	20850
поступление налога с доходов физических лиц с наемных лиц, млн.грн.			3,7	4,5	5,2	3,6
прочие лица	7646	6571	4976	4879	4379	4396
поступления от прочих лиц	8,0	5,6	5,6	5,7	7,4	7,8

* - рассчитано по данным Донецкой облгосадминистрации

На основе данных табл. 1 могут быть рассчитаны удельные характеристики вклада различных групп налогоплательщиков в общий объем налоговых поступлений от физических лиц – предпринимателей Донецкой области (табл. 2), а также характеристики стационарности марковского процесса, а с учетом оценок экспертов в ходе проведенного опроса и составлена матрица вероятностей перехода (1) субъек-

тов предпринимательской деятельности (СПД) из одной группы налогоплательщиков в другую. При этом принято, что состояние 1 – работа в общем режиме налогообложения; 2 – работа в режиме единого налога; 3 – работа в режиме фиксированного налога; 4 – резервное состояние (начало деятельности, банкротство, «тень и т.п.).

Таблица 2

Удельные характеристики вклада различных групп налогоплательщиков в общий объем поступлений

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Доля поступлений от работающих на общей системе налогообложения	0,37	0,34	0,30	0,24	0,25	0,27
Налоги на 1 СПД, тыс. грн.	0,13	0,18	0,2	0,23	0,24	0,24
Доля поступлений от работающих на едином налоге	0,07	0,19	0,28	0,36	0,39	0,40
Налоги на 1 СПД, тыс. грн.	0,99	1,3	1,5	1,6	1,9	2,05
Количество наемных работников на 1 СПД, чел.	0,8	1,02	1,09	1,04	1,14	1,05
Доля поступлений от работающих на фиксированном налоге	0,45	0,39	0,36	0,35	0,32	0,30
Налоги на 1 СПД, тыс. грн.	0,72	0,8	0,9	0,83	0,89	0,85
Количество наемных работников на 1 СПД, чел	1,2	1,4	1,2	1,0	0,8	0,6
Доля поступлений от прочих лиц	0,11	0,08	0,06	0,05	0,04	0,04
Налог на 1 лицо	1,05	0,85	1,13	1,17	1,69	1,77

* - рассчитано по данным Донецкой облгосадминистрации

Для наших условий число возможных фиксированных состояний будет равняться: $i, j = 4$. Тогда можно ввести матрицу переходов $P = \{p_{ij}\}$, где p_{ij} - условная вероятность перехода из состояния i в состояние j . При этом $\sum_{j=1}^N P_{ij} = 1$, для всех $i = 1, 4$, $P_{ij} \geq 0$ (1).

$$P = \begin{pmatrix} 0,7 & 0,07 & 0,09 & 0,02 \\ 0,12 & 0,6 & 0,4 & 0,03 \\ 0,17 & 0,32 & 0,5 & 0,05 \\ 0,01 & 0,01 & 0,01 & 0,9 \end{pmatrix} \quad (1)$$

Зададим вектор-строку вероятностей начальных состояний: $\Pi(0) = (p_1^0, p_2^0, \dots, p_4^0) = (0,3; 0,28; 0,36; 0,06)$, где

$\sum_{i=1}^4 P_i = 1$. При этом за основу взято распределений долей налогоплательщиков за 2001 год из табл. 1 как фактически первого стационарного состояния марковской цепи. Рассчитаем вероятности после 1 такта расчетов. Вероятность

$p^{1(1)} = \sum_{i=1}^N P_i(0) * P_i^1$ и так далее. Эта система, описанная марковским процессом с 4-мя состояниями, может за каждый такт работы (например, год) приносить государству доход в виде налогов. Размеры доходов системы в случае перехода из состояния i в состояние j , или если система остается в том же самом состоянии, образуют матрицу доходов: $V = \{V_{ij}\}$ при $i, j=1, 4$. Эта матрица в нашем случае будет иметь вид:

$$V = \begin{pmatrix} 0,24 & 2,05 & 0,85 & 1,77 \\ 0,24 & 2,05 & 0,85 & 1,77 \\ 0,24 & 2,05 & 0,85 & 1,77 \\ 0,24 & 2,05 & 0,85 & 1,77 \end{pmatrix} \quad (2)$$

Задача может быть сформулирована следующим образом: каким будет средний ожидаемый доход системы (государства) от одного представителя за N последующих периодов), если в данный момент система находится в состоянии i . Если мы определим этот доход как $V_i(n)$, тогда в соответствии с [9, с. 252], можем рассчитать его следующим образом:

$$\begin{aligned} V_i(n) &= \sum_{j=1}^N P_{ij}[V_{ij} + V_j(n-1)] \\ &= \sum_{j=1}^N P_{ij}V_{ij} + \sum_{j=1}^N V_j(n-1)P_{ij} \end{aligned}$$

где $i, j=1, 4$. Если обозначим $q_i = \sum_{j=1}^N P_{ij}V_{ij}$ через q_i , то ее можно рассматривать как средний ожидаемый доход от одного СПД соответствующего режима налогообложения в момент выхода системы из состояния i .

Результаты расчетов вероятностей состояний и среднего ожидаемого дохода за 16 тактов приведены в табл. 3. Их анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Наибольший эффект в плане увеличения среднего ожидаемого дохода от внедрения специального налогового режима получается на этапе вхождения в стационарную стадию развития системы (то есть, когда доля субъектов, использующих ту или иную его разновидность, от шага к шагу начинает изменяться незначительно) и в начале стационарной стадии.

2. При заданных в модели первоначальных условиях и полученной экспертным путем матрице распределения вероятностей на сравнительно длительном этапе произойдет постепенное снижение доли СПД, использующих общую систему налогообложения (состояние 1), при одновременном увеличении доли «единоналожников» (состояние 2) и фактически стабильной доле (правда с едва заметной тенденцией к понижению) СПД на фиксированном налоге (состояние 3).

3. Проявляется тенденция по мере исчерпания потенциала введенных специальных режимов налогообложения к увеличению доли не определившегося и теневого бизнеса (состояние 4).

4. Стабилизация на одном уровне среднего ожидаемого дохода (на 14-16 шагах моделирования) говорит о фактическом исчерпании потенциала зафиксированных условий специального режима налогообложения. Что, с одной стороны, подтверждает гипотезу о конечности сроков введения специального режима, а с другой – служит индикатором поиска новых условий специального режима, поскольку действующие условия уже толкают все большую долю СПД в теневую экономику и банкротство (состояние 4), не стимулируя открытие нового бизнеса.

Упрощенные налоги, использующие в качестве налоговой базы показатели оборота, довольно легко могут быть элиминированы из налоговой системы. В то же время налоги на вмененный доход плохо поддаются переводу в общий режим налогообложения. Результаты применения, к примеру, в России специального налогового режима в форме единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (ЕНВД) нельзя оценить однозначно. Грамотным подходом является постепенное расширение видов деятельности, подпадающих под режим ЕНВД [10].

Однако вмененный доход фактически определяется по усмотрению региональных властей. В результате наблюдается неоправданная дифференциация платежей для конкретных налогоплательщиков. Правда, в настоящее время полномочия региональных властей несколько ограничены. Во-первых, они могут ввести или отменить налог для определенных видов деятельности в пределах федерального списка; во-вторых, снизить величину налога в определенных пределах, установив уровень понижающего коэффициента. При завышенных ставках предприниматели, не имеющие права отказаться от применения данной системы налогообложения, оказываются перед выбором: либо работать себе в убыток, либо прекратить свою деятель-

ность (или заниматься ею нелегально). Поэтому необходимо уточнить диапазоны и уровни показателей базовой доходности, процедуры применения корректирующих коэффициентов [10].

В силу специфических особенностей видов деятельности, подпадающих под режим единого налога, часто предлагаемый отказ от обязательного применения данного режима не является грамотным решением. В то же время субъектам малого предпринимательства, занятым соответствующими видами деятельности и удовлетворяющим описанным выше пороговым ограничениям для микропредприятия, следует предоставить возможность использовать патентный режим фиксированного налогообложения. Предлагаемое расширение патентной формы предпринимательства для относительно небольших масштабов деятельности означает своего рода конвергенцию двух основных видов условно-расчетных налогов. В результате создаются предпосылки для большей согласованности системы условно-расчетных налогов в целом. Предсказуемость этому режиму налогообложения может придать увязка ставок платы за патент с минимальной заработной платой.

Достаточно новыми и перспективными видами условно-расчетных налогов являются минимальные налоги, налоги на импорт и удержанные налоги. При этом минимальные налоги могут рассматриваться не как переходная форма налогообложения, а как эффективный компонент налоговой системы. Зарубежный опыт показывает, что для минимальных налогов, применяемых по отношению к средним и крупным предприятиям, наиболее подходящей налоговой базой является стоимость активов. В настоящее время в Украине рыночная оценка активов для большинства предприятий затруднена. Однако, учитывая развитие фондового рынка, следовало бы рассмотреть возможность введения альтернативных минимальных налогов для отдельных отраслей экономики. Так, альтернативные минимальные налоги эффек-

тивно противодействуют уклонению от налогов крупных корпораций и трансфертному ценообразованию.

«Полезные свойства» и возможные последствия применения условно-расчетных налогов на импорт и удержанных налогов представляются достаточно очевидными. Можно лишь заметить, что налоги на импорт следует вводить одновременно со снижением средней ставки импортного тарифа. Как показывает международный опыт, эффективность применения условно-расчетного налогообложения во многом зависит от состояния информационной базы, регламентации соответствующих расчетных процедур, качества налоговой администрации.

Изложенный выше математический подход позволяет разработать соответствующие количественные оценки и может быть использован как на общегосударственном, так и на региональном уровне при разработке соответствующих прогнозных оценок поступлений в местные бюджеты от плательщиков различных налоговых режимов. Направлениями последующих исследований может быть, во-первых, обоснование формирования многоуровневой дифференцированной системы налоговых режимов для СПД, во-вторых, проведение соответствующих расчетов при наличии соответствующих данных налоговой статистики или анкетных опросов, а в-третьих, использование моделей марковских процессов с доходами с целью создания благоприятных условий для формирования стратегий субъектов предпринимательской деятельности, направленных на переход к более высокому налоговому разряду, то есть от простых форм организации предпринимательской деятельности к более сложным.

Соответствующие изменения, направленные на создание системы дифференцированных специальных режимов налогообложения и хозяйствования, должны быть отражены в разделе 8 Хозяйственного Кодекса Украины.

Таблица 3

Результаты расчетов по алгоритму Ховарда с доходами

Состояние	Шаг 1		Шаг 2		Шаг 3		Шаг 4		Шаг 5		Шаг 6		Шаг 7		Шаг 8	
	П(1)	q ₁	П(2)	q ₂	П(3)	q ₃	П(4)	q ₄	П(5)	q ₅	П(6)	q ₆	П(7)	q ₇	П(8)	q ₈
1 П(0)=0,3	0,2632	1,167	0,2391	1,213	0,2237	1,237	0,214	1,251	0,2078	1,260	0,2039	1,267	0,2012	1,270	0,2012	1,273
2 П(0)=0,28	0,3498	1,167	0,3728	1,213	0,3830	1,237	0,3883	1,251	0,3913	1,260	0,3929	1,267	0,3936	1,270	0,3936	1,273
3 П(0)=0,36	0,3236	1,167	0,3217	1,213	0,3241	1,237	0,3261	1,251	0,3273	1,260	0,3277	1,267	0,328	1,270	0,328	1,273
4 П(0)=0,06	0,0634	1,167	0,0664	1,213	0,0690	1,237	0,0715	1,251	0,0736	1,260	0,0755	1,267	0,0772	1,270	0,0772	1,273

Продолжение таблицы 3

Состояние	Шаг 9		Шаг 10		Шаг 11		Шаг 12		Шаг 13		Шаг 14		Шаг 15		Шаг 16	
	П(9)	q ₉	П(10)	q ₁₀	П(11)	q ₁₁	П(12)	q ₁₂	П(13)	q ₁₃	П(14)	q ₁₄	П(15)	Q ₁₅	П(16)	q ₁₆
1 П(0)=0,3	0,1995	1,273	0,1983	1,275	0,1975	1,276	0,1969	1,277	0,1965	1,278	0,1962	1,279	0,1960	1,279	0,1957	1,279
2 П(0)=0,28	0,3938	1,273	0,3938	1,275	0,3936	1,276	0,3934	1,277	0,3931	1,278	0,3928	1,279	0,3925	1,279	0,3923	1,279
3 П(0)=0,36	0,3280	1,273	0,3279	1,275	0,3277	1,276	0,3274	1,277	0,3272	1,278	0,3270	1,279	0,3268	1,279	0,3266	1,279
4 П(0)=0,06	0,0787	1,273	0,0800	1,275	0,0812	1,276	0,0823	1,277	0,0832	1,278	0,0840	1,279	0,0847	1,279	0,854	1,279

Литература

1. Tax Law Design and Drafting. Vol. 1. IMF, 1996. Thuronyi V. ed, Chapter 12. P. 401-430.
2. Chambers G., Araujo-Bonjean C. Taxing the urban unrecorded economy in sub-Saharan Africa, Communication for «the Hard to Tax» conference in Atlanta. 2003. May. P. 13, 15-16.
3. Marhuenda F, Vasin A., Vasina P. Optimal choice of the tax system under tax evasion // Working paper № 2003/040. Moscow, New Economic School, 2003. – P. 32 – 44.
4. Christian R., Jaramillo H. Pre-sumptive Income Taxation and Costly Tax Compliance // Department of Economics University of Michigan. 2004. March 19.
5. Shome P. Tax Administration and the Small Taxpayer // IMF Policy Discussion Paper, Fiscal Affairs Department. 2004. May. – P. 112 – 115.
6. Bird R., Wallace S. Is it really so hard to tax the hard-to-tax? The context and role of presumptive taxes // Andrew Young School of

- Policy Studies Georgia State University, Stone Mountain. Georgia. 2003. May 15-16.– P. 25 – 41.
7. Taube G., Tadesse H. Presumptive Taxation in Sub-Saharan Africa: Experiences and Prospects. IMF Working paper. 1996. January.
8. Engelschalk M. Creating a Favorable Tax Environment for Small Business Development in Transition Countries. The World Bank. Washington, D.C. – 2002, 312 p.
9. Зайченко Ю.П. Исследование операций. – К.: Вища школа, 1975. – 319 с.
10. Македонский С. Применение специального режима налогообложения // РЦБ. – 2005. – № 6. – С. 26 - 31.
11. Ляшенко В.І. Моделювання напрямків удосконалення застосування фіксованого податку в Україні // Вісник АЕНУ. – 2004. – № 1. – С. 60 – 67.

Статья поступила в редакцию 08.12.2005

Н.В. ЛАТОВА,
Государственный университет - Высшая школа экономики,
А. ЭРГЕНЕЛИ, д.э.н.,
Университет Хаджеттепе,
Ю.В. ЛАТОВ,
Академия управления МВД России,
Ж. ТЕМИРБЕКОВА, магистр,
Международный Казахско-Турецкий университет им. Х.А. Яссауи

**МЕНТАЛЬНОСТЬ МОЛОДЕЖИ МОДЕРНИЗИРУЮЩИХСЯ СТРАН КАК
 ОТРАЖЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ НАДКОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВИЛ
 ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ
 (этнометрический подход на основе индексов Г. Хофстеда)**

Всю систему базовых институтов (институциональную среду) можно разбить, следуя типологии Д. Норта [1, с.41], на три блока – экономические правила, конституционные правила и надконституционные правила. Самыми важными среди них признают надконституционные правила – «наиболее общие и трудно изменяемые неформальные правила, имеющие глубокие исторические корни в жизни различных народов» [1, с.43]. Фактически речь идет о том, что самым фундаментальным институтом любой национальной экономики является национальная экономическая ментальность. Однако именно этот

институт изучен экономистами пока менее всего. Для углубления институциональной экономической теории ей необходимо «привить» некоторые важные аналитические методы и достижения из арсенала этносоциологии и этнопсихологии.

В данной статье рассматривается один из аспектов изучения национальной экономической ментальности – влияние высшего экономического образования на изменение глубинных ментальных ценностей молодежи модернизирующихся стран.

© Н.В. Латова, А. Эргенели, Ю.В. Латов,
 Ж. Темирбекова, 2006