

Литература

1. Лавинский Г.В. Построение и функционирование сложных систем управления – К.: Выща школа, Головное изд-во, 1989. – 336с.
2. Математика и кибернетика в экономике. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Экономика, 1975. – 700с.
3. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. Изд.2-е, доп. – М.: Политиздат, 1973. – 390с.
4. Омаров А.М. Социальное управление: Некоторые вопросы теории и практики – М.: Мысль, 1980. – 269с.
5. Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации/ Под ред. В.М. Розина.- М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 320с.
6. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии – М.: Изд-во Прогресс, 1969. – 237с.
7. Корицкий Э.Б. Школа Витке. Из родословной советской управленческой науки. // ЭКО. – 1989. – №12. – С.85-96.
8. Ру Домінік, Сулье Даніель, Управління: Пер. з франц. – Київ, “Основи”, 1995. – 434с.
9. Управление по результатам: Пер. с финск./Общ.ред. и предисл. Я.А. Лейманна. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 320с.
10. Институциональная экономика/ Под рук. акад. Д.С. Львова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 318с.
11. Верещагин И. Об архитектурной достоивщине и прочем // Современная архитектура. – 1928. – №4.
12. Розин В.М. Социальная наука и социальное действие// Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации/ Под ред. В.М. Розина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С.79-97.
13. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий– М.: Высш.шк.,1984ю – 174с.
14. Берн Э. Игры в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений. Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы: Пер. с англ./Общ.ред. Мацковского; Послесл. Л.Г. Ионина и М.С. Мацковского. –М.:Прогресс, 1988. –400с.
15. Розин В.М. Здоровье как социально-философский и психологический феномен// Мир психологии. – 2000. – №1.
16. Розин В.М. Смысл современной реформы и принципы культурной политики// Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации/ Под ред. В.М. Розина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С.179-193.
17. Природа фірми: Походження, еволюція і розвиток; Пер. з англ. А.В. Куликова; Наук. ред. пер В.П. Кузьменко. –К.:А.С.К.,2002. – 336с.
18. Дементьев В.В. Экономика как система. – Донецк: Каштан, 2003. – 404с.
19. Марача В.Г., Матюхин А.А. Экспертиза как «институт общественных изменений» // Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации / Под ред. В.М. Розина.-М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С.113-133.
20. Попов С.В. Методология организации общественных изменений // Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации / Под ред. В.М. Розина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – С.45-62.

Статья поступила в редакцию 26.12.2005

А.В. МАРТЕМЬЯНОВ,

Г.М. САМОСТРОЕНКО, д.э.н, профессор,

Орловская региональная академия государственной службы

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

Повсеместное внедрение и использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) становится привычным явлением. Большинство ученых, занимающихся исследованием проблем перехода к постиндустриальному и информационному обществу, указывают на положительные моменты информационной

революции, связанной с интенсивным распространением ИКТ [1, 3, 4, 8 и др.]. С экономической точки зрения положительное влияние ИКТ обусловлено снижением транзакционных издержек, связанных с информационным обменом. С политиче-

© А.В. Мартемьянов, Г.М.Самошенко, 2006

ской точки зрения информационная революция открывает новые возможности для развития демократических институтов, за счет более тесного взаимодействия общества и государства. Возможность быстрого и удобного овладения информацией повышает социальную мобильность населения.

Не удивительно, что все большее число стран и регионов разрабатывают и реализовывают так называемые стратегии «электронного развития», направленные на повышение эффективности функционирования систем всех уровней и, в конечном счете, повышения качества жизни населения.

Вместе с тем, следует отметить, что в настоящий момент не существует единой методологии оценки влияния ИКТ на эффективность функционирования той или иной организации.

Существует немало методик оценки применения ИКТ [6]. Однако, это скорее методики оценки эффективности конкретных проектов (безусловно, имеющие важное практическое значение).

Наша же цель – показать возможность априорной оценки степени влияния ИКТ на эффективность функционирования организации, для которой имеется или может быть определен некоторый набор характеристик.

Такая оценка может выступить базой для определения приоритетов информатизации различных сфер экономики и общества, в соответствии с которыми может быть сформирована действительно эффективная стратегия «электронного развития».

На наш взгляд, оценка эффективности конкретных проектов ИКТ должна следовать за априорной оценкой степени влияния ИКТ на эффективность функционирования той или иной организации как системы.

Но каким образом можно дать такую оценку? Для ответа на этот вопрос представляется целесообразным сначала привести несколько определений понятия «организация».

Согласно Д. Норту, организация –

это группа людей, объединенных стремлением сообща достичь какой-либо цели [7, С. 20].

Похожее определение можно найти и в теории менеджмента. Например, О. С. Виханский и А. И. Наумов трактуют понятие «организация» как систематизированное, сознательное объединение действий людей, преследующее достижение определенных целей [2, С. 12].

С позиции системного подхода организация есть организационная система, которая, в свою очередь, определяется как разновидность системы, образованной совокупностью людей, ресурсов и инструментальных средств, объединенных организационными отношениями, определяющими правила их взаимодействия в процессе целенаправленного функционирования системы [5, С. 206].

Последнее определение, на наш взгляд, наиболее полное, поскольку, кроме совокупности (группы, объединения) людей и цели функционирования, отражает наличие ресурсов и инструментальных средств, необходимых для достижения цели.

Цель же, в самом общем случае, есть желаемое состояние чего-либо, а достижение цели есть переход от существующего состояния в желаемое.

Но для того, чтобы от существующего состояния перейти именно в желаемое, а не в какое-либо другое состояние, необходимо управление таким переходом.

С учетом этого организация может быть представлена как классическая система управления (рисунок 1).

Организация функционирует во внешней среде, обмениваясь с ней веществом, энергией и информацией. При этом в процессе управления субъект управления стремится преобразовать существующее состояние объекта управления в желаемое состояние, т. е. осуществляет целенаправленные изменения в объекте управления.

Существуют ли отдельно субъект и объект управления или субъект управления одновременно является и объектом (самоорганизующаяся система), в любом случае схема на рисунке 1 актуальна, поскольку

отражает принцип функционирования организации.



Рисунок 1. Организация как система управления

Подчеркнем, что для эффективного управления требуется предсказание его последствий, т. е. субъект управления должен иметь адекватную модель всей ситуации – модель организации и модель среды. Иными словами, субъект управления должен располагать необходимой для управления информацией.

Относительно понятия эффективности можно сказать, что вне зависимости от трактовки, эффективность всегда выступает в качестве показателя, описывающего совокупность элементов: цель, качество, результат, метод достижения и затраты ресурсов (даже если цель, качество и метод достижения явно не выражены, как часто бывает в экономическом подходе к эффективности).

С точки зрения системного подхода эффективность следует понимать как характеристику системы, отражающую степень достижения цели при существующих ограничениях (в число таких ограничений входят: количество и состав ресурсов, тре-

бования к качеству результата, и т. д.).

С учетом этого можно сформулировать базовые положения, опираясь на которые можно оценить степень влияния ИКТ на эффективность функционирования организации.

1) Эффективное функционирование организации происходит за счет целенаправленного управления объектом управления на основе информации как о самом объекте управления, так и о внешней среде.

2) ИКТ являются наиболее эффективным инструментом сбора, анализа и преобразования информации об объекте управления и внешней среде, при условии полного использования потенциала ИКТ.

3) Степень влияния ИКТ на эффективность функционирования организации увеличивается по мере увеличения сложности и динамичности объекта управления и среды, при условии выполнения положений 1 и 2.

Первое положение вытекает из общепризнанной кибернетической схемы

системы управления (см. рисунок 1), ибо только в процессе целенаправленного управления объектом управления субъект управления может преобразовать имеющиеся входы в желаемые выходы, тем самым достигнув поставленной цели. Этим и обеспечивается эффективное функционирование организации.

Второе положение исходит из того, что в настоящее время все иные методы и технологии сбора, анализа и преобразования информации практически по всем показателям (в частности, результат/затраченное время, результат/стоимость) уступают современным ИКТ.

Что касается третьего, то, по мере усложнения объекта управления и внешней среды, субъекту управления становится все сложнее осуществлять сбор, анализ и преобразование информации об объекте

управления и внешней среде для синтеза адекватной модели ситуации. Еще труднее это делать по мере роста нестационарности или динамичности объекта управления и внешней среды. Следовательно, учитывая первое и второе положения, третье также представляется верным. Косвенно оно подтверждается и фундаментальным для теории управления законом, гласящим, что степень сложности системы управления должна соответствовать степени сложности управляемого объекта.

В соответствии с этим можно предложить два подхода к априорной оценке степени влияния ИКТ на эффективность функционирования организации.

Первый можно условно назвать ресурсным (рисунок 2).

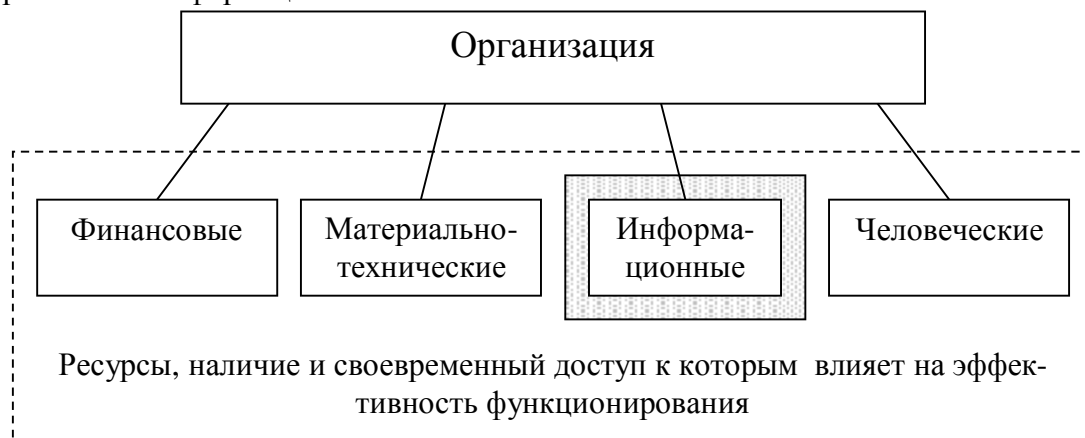


Рисунок 2. Ресурсный подход к оценке степени влияния ИКТ на эффективность функционирования организации

Оценив относительную важность информационных ресурсов по сравнению с другими видами ресурсов для организации, можно оценить степень влияния ИКТ на эффективность ее функционирования, поскольку, как отмечено выше, ИКТ являются наиболее эффективным инструментом сбора, анализа и преобразования информации или, иными словами, наиболее эффективным инструментом доступа, использования и преобразования информационных ресурсов, необходимых для функционирования.

Относительная важность информа-

ционных ресурсов может быть определена с использованием методов экспертной оценки.

Второй подход основан на оценке внешней среды и дает потенциальную возможность оценить степени влияния ИКТ на эффективность функционирования организации на основе объективных параметров. Его суть в том, что, измерив по любой шкале степень сложности и динамичности внешней среды для какой-либо организации, и найдя произведение этих параметров, можно получить априорную оценку степени влияния ИКТ на эффек-

тивность функционирования данной организации.

Остановимся подробнее на этом подходе.

Внешняя среда, как известно, может быть разделена на общее и непосредственное окружение.

Общее окружение включает в себя такие компоненты среды, как состояние экономики, правовое регулирование, политические процессы, природная среда, социальная и культурная составляющие общества, научно-техническое и технологическое развитие и т.д. В большинстве случаев общее окружение не носит специфического характера по отношению к отдельно взятой организации. Однако степень влияния состояния общего окружения на различные организации различна. Это связано как с различиями в сферах деятельности организаций, так и с различиями во внутреннем потенциале организаций.

Непосредственное окружение во многом уникально для каждой отдельной организации и представлено покупателями, поставщиками, конкурентами и рабочей силой.

Институты внешней среды, входящие с организацией в непосредственное соприкосновение, представлены или организациями, или группами индивидов. Для организации они играют роль посредников между силами общего окружения и частями или подразделениями организации, формируя через задачи, которые они решают, спрос на ту или иную функцию организации. Выявление этих институтов является первым шагом. Вторым шагом является оценка характеристик этих институтов, т.е. сложности и динамичности.

Сложность внешнего окружения определяется разнообразием и сходством факторов, влияющих на организацию.

Динамичность внешнего окружения характеризуется тем, как быстро меняются факторы, влияющие на организацию.

Следует отметить, что в России, с переходом к рыночной экономике, на подавляющее большинство организаций со стороны потребителей, поставщиков, банков, трудовых ресурсов и т.п. стали влиять

новые и сильно изменившиеся требования. В связи с этим многие организации стали пересматривать схемы своего построения, создавая новые подразделения, вносить изменения в работу существующих служб и ликвидировать те из них, у которых исчез контакт с институтами внешней среды.

Рассматривая двумерное измерение: сложность и динамичность, можно воспользоваться схемой из теории менеджмента, в соответствии с которой возможно четыре варианта степени неопределенности внешней среды [2, с.288] (рисунок 3).

Ситуация низкой неопределенности является наиболее благоприятной. В этом случае можно полагать, что внешняя среда не будет преподносить много «сюрпризов». Соответственно, такую среду проще всего отслеживать, и поэтому ИКТ как инструмент такого отслеживания будут незначительно влиять на эффективность функционирования организации.

Ситуация умеренной неопределенности является уже более напряженной. Высокая сложность внешнего окружения вносит элемент риска в процесс принятия решений. Повышенный риск подталкивает к большей альтернативности в действиях. На эффективность таких альтернатив ИКТ будут оказывать уже более сильное влияние.

Умеренно высокая неопределенность требует достаточной гибкости. Это необходимо в силу частого изменения характера взаимодействия с факторами внешней среды. Не смотря на низкую сложность среды, степень влияния ИКТ на эффективность функционирования такой организации будет выше, чем в случае умеренной неопределенности, поскольку ИКТ во многом экономят время на принятие решения, что при высокой динамичности окружения очень важно.

Наконец, ситуация высокой неопределенности по определению является наиболее трудной. В такой ситуации необходимо множество альтернатив, каждая из которых должна быть достаточно гибкой для встраивания в текущую ситуацию. В данном случае ИКТ могут оказать наибольшее влияние на эффективность того

или иного решения и, в конечном счете, на эффективность функционирования всей организации.

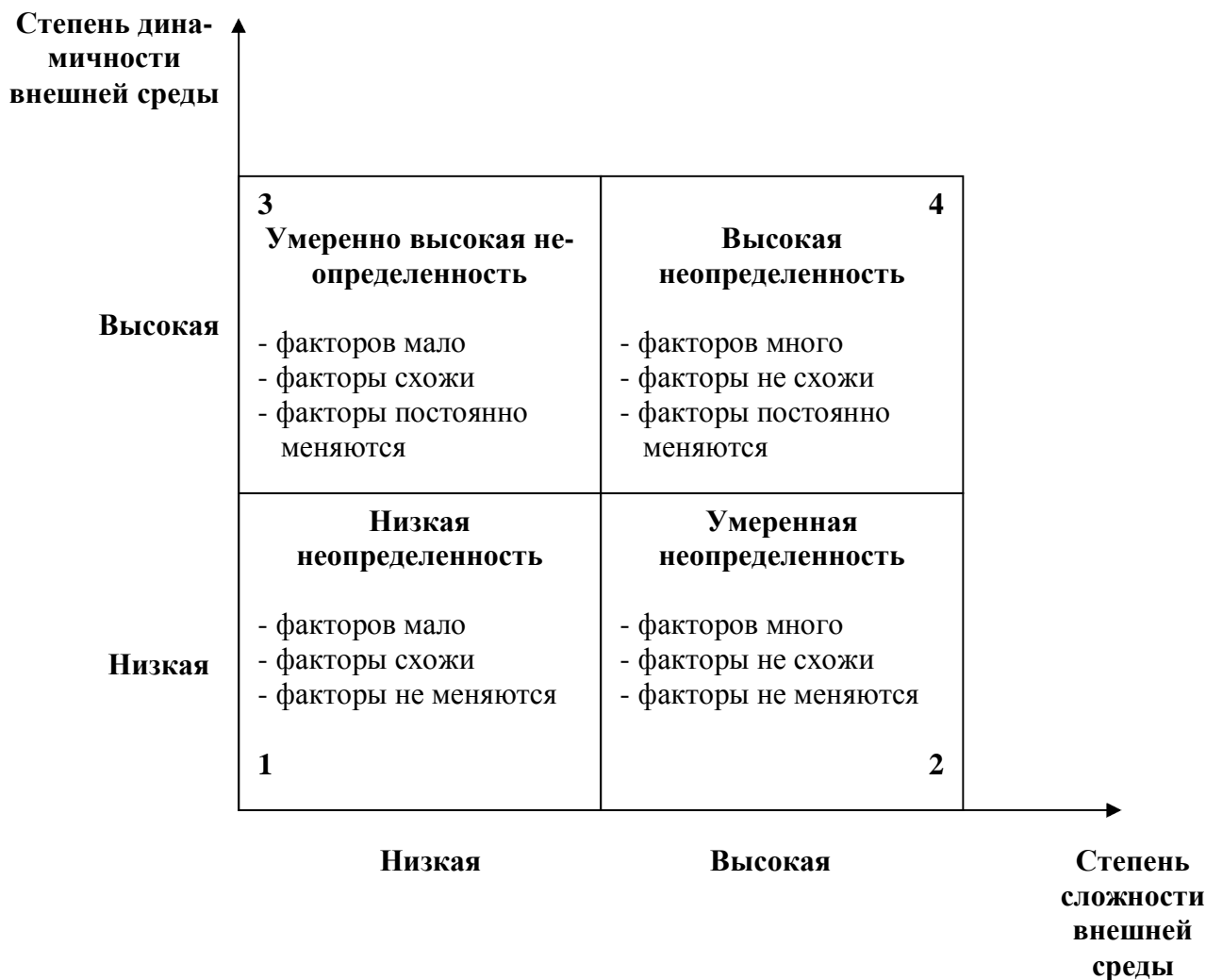


Рисунок 3. Варианты степени неопределенности внешней среды

Между состояниями «низкая» и «высокая» (см. рисунок 3) могут быть введены дополнительные состояния, например «средняя» или т.п. Это повысит точность оценки, но, вместе с тем, усложнит схему.

В зависимости от выбранных параметров, учитываемых при измерении степени сложности и динамичности, и в зависимости от степени детализации таких параметров, оценка может быть более или менее адекватной, однако, в любом случае, она представляет интерес, поскольку дает возможность оценить степень влияния ИКТ на эффективность функционирования

организации исходя только из специфики ее деятельности.

В заключение следует сказать, что предложенные подходы – это только самые общие ориентиры. Конкретные механизмы их применения, а также показатели и параметры оценки будут во многом определять точность и адекватность методов, а также удобство их применения. В связи с этим разработка конкретных механизмов реализации и определение показателей и параметров оценки представляют собой широкое поле для дальнейших исследований.

Литература

1. Алексеев А.С. Информационные ресурсы и технологии начала XXI века. // ЭКО. – 2000. – №6. – С.81-101.
2. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. – 3-е изд. – М.: Гардарики, 2003. – 528 с.
3. Ершова Т.В. Партнерство для развития информационного общества в России и поддержка «электронного развития» в регионах. // Информационное общество. – 2002. – №1. – С.25-26.
4. Иноземцев Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. – 303с.
5. Курносов Ю.В., Конотопов П.Ю. Аналитика. Методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М.: РУСАКИ, 2004 – 512с.
6. Мэйор Т. Методологии оценки ИТ (<http://www.osp.ru/cio/2002/09/056.htm>).
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики\ Пер. с англ. – М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. – 180 с.
8. Хохлов Ю.Е. Национальная стратегия и программа перехода России к информационному обществу. // Информационное общество. – 2001. – №2. – С.1-4.

Статья поступила в редакцию 27.12.2005

В.В. ЗЯНЬКО, к.е.н., доцент,
Вінницький національний технічний університет

ІНСТИТУЦІОНАЛЬНЕ СЕРЕДОВИЩЕ ЯК УМОВА ЕФЕКТИВНОГО ФУНКЦІОНУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА

Повноцінне функціонування та цілеспрямований розвиток інноваційного підприємництва неможливий без належної інституціональної бази – складної сукупності умов і чинників впливу на підприємницьку діяльність. Інституціоналізм – течія економічної думки, що виникла у США на рубежі XIX-XX століть як альтернатива неокласичній теорії у питаннях мотивації людської поведінки. Це теорія, яка вивчає історично встановлені звичаї, правила, норми та способи господарської поведінки суб'єктів у зв'язку з іншими сферами суспільного життя – етнічного, політичного, соціокультурного та ін. [1, с.1]. Завдяки встановленню правил, норм поведінки, впливу ринкових та державних регуляторів знижується невизначеність підприємницької діяльності, чіткіше розподіляються поведінкові сподівання і наміри учасників економічної та соціальної взаємодії.

Значення теорії інституціоналізму для аналізу інноваційної діяльності полягає в тому, що по-перше, будь-яка інноваційна модель економічного розвитку відповідає певному типу інституціональних обмежень; по-друге, кожен з типів інституціональних обмежень, залежно від зов-

нішніх умов, відрізняється від інших; по-третє, зміст кожної інноваційної моделі залежить від конкретних інститутів, які зазвичай чутливі до всіляких змін інституціональних обмежень [2, с.277-279; 3, с.31-37].

Основоположники теорії інституціоналізму – Торстейн Веблен, Уеслі Мітчелл, Джон Ролз під терміном “інститут” розуміють “публічну систему правил, що визначають посаду і положення з відповідними правами й обов'язками, владою і недоторканністю, тощо. Ці правила специфікують певні форми дій у якості дозволених, а інші в якості заборонених, і за ними ж карають одні дії і захищають інші, коли відбувається насильство” [4, с.61-62]. На думку Т. Веблена, який першим ввів це поняття в економічну теорію, інститут – це “система життя суспільства, що складається із сукупності діючих у певний час або в будь-який момент розвитку якого завгодно суспільства, з боку психологічного може бути охарактеризована загалом як переважаюча духовна позиція або розповсюджене уявлення про спосіб життя в суспільстві”

© В.В. Зянько, 2006